

200707641/1.

Datum uitspraak: 22 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38273 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 24 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

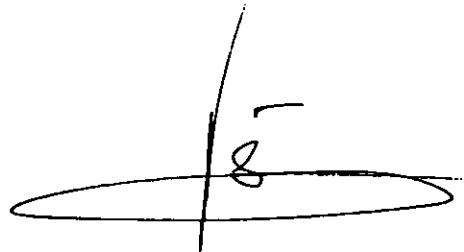
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 november 2007

53-513.

Verzonden: 22 november 2007

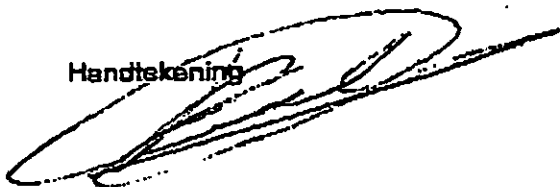
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/38273

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachugue mr. M.N.K. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. F.X. Cozijn.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op : en de Surinaamse nationaliteit te bezitten.

2 Op 8 oktober 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 8 oktober 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2007. Eiser is verschenen en bijgestaan door mr. P.H. van Akenborg, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser stelt dat door de werkwijze van de staandehouding de rechtszekerheid wordt aangetast. Daarnaast stelt eiser rechtmatig in Nederland te verblijven, aangezien hij bezwaar heeft gemaakt tegen de afwijzing van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning en tevens een verzoek heeft gedaan om een voorlopige voorziening. Tevens betwist eiser de gronden van de maatregel. Eiser stelt te beschikken over een paspoort en een vaste woon- of verblijfplaats. Tot slot verzoekt eiser om het opleggen van een lichter middel omdat zijn zus depressieve klachten heeft en afhankelijk is van zijn zorg.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiser de beslissing op het verzoek om een voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten, maar dat het voorgaande niet maakt dat eiser rechtmatig in Nederland verblijft. Tevens heeft verweerder aan eiser mogen tegenwerpen dat hij niet beschikt over een paspoort en een vaste woon- of verblijfplaats. Nu eiser geen verblijfsaantekening in zijn paspoort heeft, is eisers Surinaamse paspoort geen identiteitsdocument zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). De enkele stelling dat eiser een vaste woon- of verblijfplaats heeft is onvoldoende, met name nu eiser niet op het door hem genoemde adres staat ingeschreven in

AWB 07/38273

2

de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Gelet op de gronden van de maatregel hoefde verweerder niet te volstaan met het opleggen van een lichter middel. Hierbij is eveneens van belang dat eiser reeds sinds 2004 illegaal hier te lande verblijft.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Nadat eiser op 8 oktober 2007 in Rijswijk, daartoe uitgenodigd door verweerder, de leges voor de door hem ingediende aanvraag om een verblijfsvergunning had betaald, is hem aldaar de afwijzende beschikking op deze aanvraag uitgereikt en is hij vervolgens terstond staandegehouden op grond van de Vw 2000. Blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) van 2 december 2005 (LJN: AU7745) kan deze wijze van staandehouding de rechtmatigheidstoets doorstaan.

4.2 Eiser heeft tegen de afwijzende beschikking een bezwaarschrift ingediend. Het maken van bezwaar heeft evenwel ingevolge artikel 73, tweede lid, aanhef en onder a, en het vierde lid van artikel 73 van de Vw 2000 geen schorsende werking, nu de aanvraag om een verblijfsvergunning is afgewezen vanwege het ontbreken van een machtiging tot voorlopig verblijf en eiser rechtens zijn vrijheid is ontnomen. Eiser heeft derhalve noch op grond van artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw 2000 noch op een andere grond genoemd in dat artikel rechtmatig verblijf. Ook het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening schorst de werking van het afwijzende besluit niet, zodat ook daaraan geen rechtmatig verblijf kan worden ontleend. Dat verweerder heeft toegezegd eiser niet te zullen uitzetten totdat op het verzoek om een voorlopige voorziening is beslist, doet daaraan niet af.

4.3 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling oordeelt de rechtbank als volgt. Verweerder heeft aan de maatregel van bewaring ten grondslag mogen leggen dat hij niet beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats, nu eisers stelling dat hij woont op het door hem genoemde adres niet is onderbouwd. Eveneens acht de rechtbank van belang dat verweerder heeft gesteld dat eiser niet in de GBA staat in geschreven op het door hem genoemde adres. Tevens heeft verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag mogen leggen dat eiser niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs, nu eisers Surinaamse paspoort waarin geen verblijfsaantekeningen zijn opgenomen, geen document is zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.4 Verweerder heeft op 6 september 2007 de maatregel van bewaring opgeheven in het kader van een belangenafweging. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten of omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Nu de maatregel niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting maar in het kader van een belangenafweging, ziet de rechtbank voor een dergelijk onderzoek geen aanleiding.

Verweerder heeft toegezegd eiser niet te zullen uitzetten totdat op het verzoek om een voorlopige voorziening is beslist. Die feitelijke belemmering staat vooralsnog aan uitzetting in de weg, doch van het ontbreken van enig uitzicht op een einde van die belemmering

AWB 07/38273

3

binnen een redelijke termijn is geen sprake, nu verweerder heeft verklaard aan te zullen dringen op een spoedige behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening (zie in vergelijkbare zin AbRvS van 8 december 2006, LJN: AZ4310). Naar het oordeel van de rechtbank bestaat dus nog voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Niet is betwist dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten.

4.5 Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel oordeelt de rechtbank als volgt. In de door eiser ter zitting overgelegde brief staat dat, gelet op de psychische klachten van eisers zus, het wenselijk is dat hij bij haar verblijft. Uit genoemde brief blijkt niet dat er sprake is van een dreigende noodsituatie in het geval eiser in bewaring verblijft. Gelet hierop en de gronden van de inbewaringstelling ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.6 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.7 Het beroep is ongegrond.

4.8 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/38273

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*



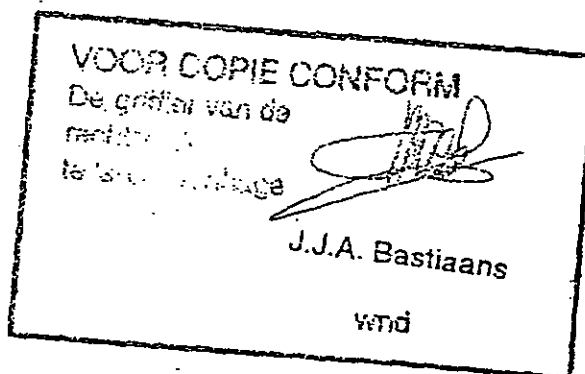
In het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

25 OKT 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

6522

B - 1 NOV 2007

ZAAKNR.

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 18301/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/38273 VRONTN GAN V1 HOE1

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Surinaamse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 24 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, met het procedurenummer 07/38273 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, Vreemdelingenkamer. Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage.

In deze beslissing is het beroep ongegrond verklaard, welke gericht is tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, nader te noemen "verweerder", d.d. 8 oktober 2007, waarbij aan eiser oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring was opgelegd. Tevens is het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

Onder 4.1 overweegt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

''Nadat eiser op 8 oktober 2007, in Rijswijk, daartoe uitgenodigd door verweerder kan deze wijze van staandehouding de rechtmatigheidstoet doorstaan''.

Toelichting.

Eiser heeft direct na zijn aanvraag een afwijzende beslissing gekregen van verweerder en aansluitend in vreemdelingenbewaring gesteld. Niettegenstaande, dat uw Afdeling eerder geoordeeld heeft, dat deze wijze van staandehouding de rechtmatigheidstoets kan doorstaan, is er naar mening van eiser ruimte voor een beoordeling van de rechtmatigheid van de wijze van aanhouding. Immers de uitspraak, waarnaar de rechtbank verwijst dateert reeds van twee jaar geleden. Gelet op het feit, dat verweerder recentelijk een beleid geïnitieerd heeft, waarbij in het geval van, volgens verweerder vermeende kansloze aanvragen, aansluitend betrokken aanvragers in bewaring worden geplaatst en daardoor aan betrokkenen feitelijk de mogelijkheid wordt ontnomen om in vrijheid een aanvraag in te dienen, behoort deze handelswijze te worden getoetst aan rechtmatigheid. Zeker dit in de praktijk leidt tot onevenredige hardheid alsmede het voortschrijdend inzicht behoort dit naar mening van eiser te leiden tot een herbeoordeling van de uitspraak van de Afdeling van 2 december 2005.

Grief II.

Onder 4.2 overweegt de rechtbank verder:

''Eiser heeft tegen de afwijzende beschikking een bezwaarschrift ingediend. Het maken van bezwaar heeft evenwel doet daaraan niet af.''

Toelichting.

Doordat eiser in samenhang met het bezwaar tijdig een verzoek tot een voorlopige voorziening heeft ingediend, moet uitzetting achterwege blijven totdat op het verzoek is beslist. Dit brengt strikt genomen weliswaar geen rechtmatig verblijf met zich mee, doch eiser wordt feitelijk toegestaan om tot de beslissing in Nederland te kunnen blijven. Doordat eiser desalniettemin in bewaring moet blijven, wordt het rechtsmiddel van een verzoek voorlopige voorziening in feite in belangrijke mate haar kracht ontnomen. Gelet op het feit, dat, ingevolge de indiening van het verzoek, betrokkene niet uit Nederland hoeft te vertrekken alvorens is beslist op het verzoek, behoort te worden overwogen, of niet volstaan kan

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

worden met een lichter middel dan de oplegging van de maatregel der bewaring.

Grief III.

Onder 4.3. overweegt de rechtbank voorts:

"Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling
... .. zich aan zijn uitzetting zal onttrekken".

Toelichting.

Eiser verbleef op een vast adres, welke bekend is bij verweerder. Voorts beschikt betrokkene over een geldig reisdocument. Eiser was derhalve vindbaar voor verweerder en had de mogelijkheid om te vertrekken. Derhalve kan de rechtbank niet gevolgd worden in haar oordeel, dat er een vermoeden bestaat, dat betrokkene zich aan uitzetting zal onttrekken.

Grief IV.

Onder 4.4. overweegt de rechtbank tevens:

"verweerder heeft op 6 september 2007 de maatregel van bewaring opgeheven in het kader van een belangenafweging. Volgens teneinde eiser uit te zetten".

Toelichting.

De rechtbank verzuimt te overwegen, dat verweerder weliswaar als reden voor opheffing van de maatregel op 6 september 2007 heeft volstaan met een belangenafweging, doch niet heeft aangeduid op grond van welke overwegingen deze heeft plaatsgevonden. Derhalve heeft verweerder evenmin voldoende kunnen aantonen of toch ook het ontbreken van een uitzicht op uitzetting hierbij een overweging heeft gespeeld. Zeker nu oplegging van de maatregel kort na een eerdere opheffing heeft plaatsgevonden, behoren er extra eisen te worden gesteld aan de motivering waarom opnieuw bewaring moet worden opgelegd en daarbij tevens te worden aangegeven, op grond van welke nieuwe feiten en omstandigheden de eerdere belangenafweging niet meer relevant is. Ten onrechte heeft de rechtbank dit miskend.

Grief V.

Onder 4.5 overweegt de rechtbank:

"Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel ..

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

... dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan."

Toelichting.

Ten onrechte beperkt de rechtbank de omstandigheid, waarmee rekening moet worden gehouden, tot een dreigende noodsituatie. Deze beperking kan niet gerechtvaardigd worden, daar immers een medische situatie, waarbij niet gesproken kan worden van een noodsituatie, een zodanige schrijnende toestand kan opleveren, dat volstaan kan worden met toepassing van een lichter middel.

Grief VI.

Tot slot oordeelt de rechtbank onder 4.6:

"Niet gebleken is dat de toepassing of tenuitvoerlegging ..
... daarvan te gelasten".

Toelichting.

Een redelijke belangenafweging brengt in dit geval met zich, dat het belang van eiser om in vrijheid de beslissing in zijn verblijfsprocedure te kunnen afwachten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing behoren te komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 24 oktober 2007, bekendgemaakt op 25 oktober 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de proceskosten voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 1 november 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.