

200707636/1.

Datum uitspraak: 19 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nr. 07/38104 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 17 oktober 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 17 oktober 2007, waarvan het proces-verbaal op 25 oktober 2007 is verzonden, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

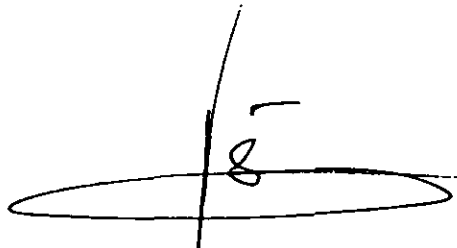
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2007

53-513.

Verzonden: 19 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

B5 LAGE POLITIE

Postadres Postbus 84478
2500AL 's-GRAVENHAGE
Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-verzoeker / Zaak / Zaak - 05/10/2007
Datum 05/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

• Haaglanden

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en op 5 oktober 2007 een (hernieuwde)
kansloze aanvraag voor een verblijfsvergunning heeft ingediend welke bij beschikking direct
is afgewezen met de *aanlegging hedenlag onmiddellijk te verhalen*

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 05/10/2007

V.nr.

Ontvangen d.d.

8 OKT 2007

Centraal Intake Bureau
Vreemdelingenzaken
's-Haarlem

Pagina 1 van 2

Tijd : 17:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
P. van der Starre

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
- 8 OKT 2007
Centraal Intake Bureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

V.nr.

Pagina 2 van 2

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer**Bijlage.**

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

☐ AANTEKENEN
☐ PER FAX ((010) 432 76 08)Bezoekadres
Wahelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892De heer mr. M.N.R. Nasrullah
's-Gravendijkwal 37
3021 EC RotterdamOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
OnderwerpTeam 3 Vreemdelingenteam
mevr J.J.A. Bastiaans
2405
010-2972584
25 oktober 2007
procedurenummer 07 / 38104 VRONTN GAN VI HOEI
casusnummerBij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

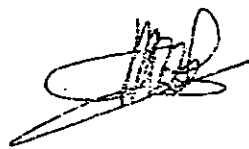
Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier


J.J.A. Bastiaans

XW003

proces-verbaal

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr.: AWB 07/38104
V-nummer:

Proces-verbaal mondelinge uitspraak

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. F.X. Cozijn.

I Zitting

Datum: 17 oktober 2007.

Zitting hebben:

mr. J. de Gans, rechter,
mr. M. Hoebergen, griffier.

Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. P.H. Akenborgh waarnemend kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens is verschenen L.E. Wulffraat, doventolk.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak gedaan als onder III vermeld.

II Overwegingen

1 De rechtbank stelt vast dat eiser op 5 oktober 2007 n bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Op 8 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring.

2 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

3.1 Niet in geschil is dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

3.2 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling is door eiser aangevoerd dat hij beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats. In het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 heeft eiser evenwel verklaard dat hij veel bij familie verblijft en geen vast adres heeft. De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder eiser heeft mogen tegenwerpen dat hij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. De gronden kunnen naar het oordeel

AWB 07/38104

2

van de rechtbank de maatregel dragen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Nu niet zeker is of de moeder en de broer van eiser rechtmatig in Nederland verblijven en evenmin onduidelijk is waar zij thans verblijven, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in het geval van eiser niet met een meldplicht hoeft te worden volstaan.

3.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Eiser heeft geen rechtmatig verblijf in Nederland, doch de uitzetting zal achterwege blijven totdat op het verzoek om een voorlopige voorziening door de rechtbank is beslist. Deze omstandigheid brengt echter niet mee dat eiser thans rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Het bezwaar van eiser tegen de afwijzende beslissing op zijn aanvraag om een verblijfsvergunning regulier heeft immers ingevolge artikel 73 van de Vw 2000 geen schorsende werking. Het verzoek om een voorlopige voorziening heeft dat evenmin. Eiser kan aan geen van de gronden als genoemd in artikel 8 van de Vw 2000 rechtmatig verblijf onttrekken. De rechtbank gaat ervan uit dat beide partijen zich zullen inspannen om ervoor te zorgen dat het verzoek om een voorlopige voorziening zo spoedig mogelijk behandeld zal worden.

3.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De stelling van eiser dat hij wegens zijn auditieve handicap detentieongeschikt is, is naar het oordeel van de rechtbank niet onderbouwd met documenten waaruit zulks blijkt. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

3.5 Het beroep is ongegrond.

3.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

3.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/38104

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

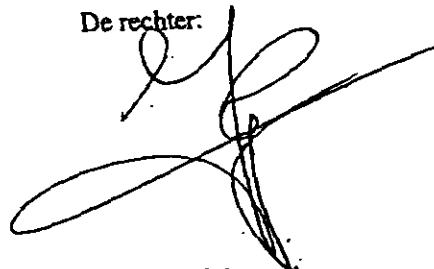
rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

De griffier:

*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*

De rechter:

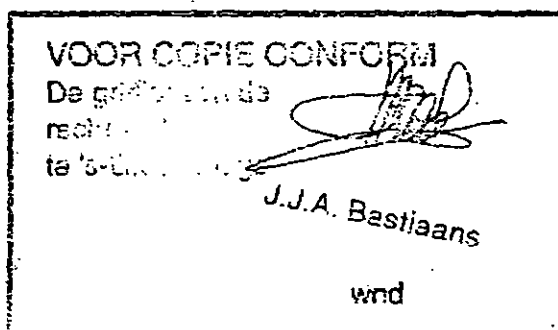


Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week en vangt aan op de dag na de dag waarop het proces-verbaal van de uitspraak is verzonden. Bij het beroepschrift dient een kopie van dit proces-verbaal van de mondelinge uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

Proces-verbaal van de uitspraak verzonden op:

25 OKT 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

6524 INGEKOMEN

B - 1 NOV 2007

ZAAKNR. 200707636

AAN: VB

BEHANDELD: DD: PAR:

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 18297/pa

Uw kenmerk : AWB 07/38104 VRONTN GAN V1 HOE1

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Surinaamse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 17 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, met het procedurenummer 07/38104 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, Vreemdelingenkamer. Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage.

In deze beslissing is het beroep ongegrond verklaard, welke gericht is tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, nader te noemen "verweerder", d.d. 5 oktober 2007, waarbij aan eiser oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring was opgelegd. Tevens is het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

Onder II. 3.1 overweegt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87. Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

''Niet in geschil is dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast''.

Toelichting.

Ten onrechte stelt de rechtbank, dat de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding niet zijn betwist. Namens eiser is juist wel de rechtmatigheid bestreden. Van belang is daarbij het volgende.

Eiser heeft direct na zijn aanvraag een afwijzende beslissing gekregen van verweerder en aansluitend in vreemdelingenbewaring gesteld. Niettegenstaande, dat uw Afdeling eerder geoordeeld heeft, dat deze wijze van staandehouding de rechtmatigheidstoets kan doorstaan, is er naar mening van eiser ruimte voor een beoordeling van de rechtmatigheid van de wijze van aanhouding. Immers de uitspraak, waarnaar de rechtbank verwijst dateert reeds van twee jaar geleden. Gelet op het feit, dat verweerder recentelijk een beleid geïnitieerd heeft, waarbij in het geval van, volgens verweerder vermeende kansloze aanvragen, aansluitend betrokken aanvragers in bewaring worden geplaatst en daardoor aan betrokkenen feitelijk de mogelijkheid wordt ontnomen om in vrijheid een aanvraag in te dienen, behoort deze handelwijze te worden getoetst aan rechtmatigheid. Zeker dit in de praktijk leidt tot onevenredige hardheid alsmede het voortschrijdend inzicht behoort dit naar mening van eiser te leiden tot een herbeoordeling van de uitspraak van de Afdeling van 2 december 2005.

Grief II.

Onder II. 3.2. overweegt de rechtbank verder:

*''Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling
.. niet met een meldplicht hoeft te worden volstaan''.*

Toelichting.

Eiser verblijft bij familie, weliswaar op verschillende doch vaste adressen. Betrokkene is derhalve kenbaar voor verweerder. Voor de moeder en broer van eiser lopen nog verblijfsprocedures, zodat in ieder geval in rechte nog niet vaststaat, dat zij het land moeten verlaten. Door zijn handicap is eiser afhankelijk van de zorg van de moeder en de broer en verblijft ook bij hen. Gelet hierop kan geen redelijk vermoeden bestaan, dat betrokkene zich zelfstandig aan uitzetting zal onttrekken. Vanwege de verwevenheid van eiser met diens naaste familieleden, die nog toegestaan zijn om in

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Nederland te verblijven en ook redelijkerwijs ervan uit mag worden gegaan, dat eiser bij hen zal verblijven, had, mede gelet op de handicap van betrokkene en het feit dat zonder de zorg van de moeder en broer hij in een isolement terechtkomt, behoren te worden volstaan met een meldplicht.

Grief III.

Onder II. 3.4 overweegt de rechtbank verder:

"Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting zo spoedig mogelijk behandeld zal worden".

Toelichting.

Doordat eiser in samenhang met het bezwaar tijdig een verzoek tot een voorlopige voorziening heeft ingediend, moet uitzetting achterwege blijven totdat op het verzoek is beslist. Dit brengt strikt genomen weliswaar geen rechtmatig verblijf met zich mee, doch eiser wordt feitelijk toegestaan om tot de beslissing in Nederland te kunnen blijven. Doordat eiser desalniettemin in bewaring moet blijven, wordt het rechtsmiddel van een verzoek voorlopige voorziening in feite in belangrijke mate haar kracht ontnomen. Gelet op het feit, dat, ingevolge de indiening van het verzoek, betrokkene niet uit Nederland behoeft te vertrekken alvorens is beslist op het verzoek, behoort te worden overwogen, of niet volstaan kan worden met een lichter middel dan de oplegging van de maatregel der bewaring. Ook zou de behandeling van het verzoek voorlopige voorziening vervroegd kunnen plaatsvinden, dan betekent dit, indien de bewaring tot het moment van de beslissing in voorlopige voorziening zal voortduren, dat gelet op de handicap van betrokkene, de bewaring te lang zal moeten voortduren en eiser onevenredig zwaar belast wordt.

Grief IV.

Tot slot oordeelt de rechtbank onder II. 3.5:

"Niet gebleken is dat de toepassing of tenuitvoerlegging daarvan te gelasten".

Toelichting.

Ten onrechte stelt de rechtbank, dat niet onderbouwd is,

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

dat eiser detentieongeschikt is. De rechtbank heeft zelf ter zitting kunnen waarnemen dat betrokkene niet in staat is om te horen of te spreken. Het is niet voor niets dat een doventolk op de zitting aanwezig was en zelfs toen de communicatie moeizaam verliep. De rechtbank had daaruit kunnen afleiden, dat zeker, gelet op het geldende regime in detentie betrokkene geïsoleerd zal raken en zwaar te lijden zal lijden van de bewaring.

Een redelijke belangenafweging brengt in dit geval met zich, dat het belang van eiser om in vrijheid de beslissing in zijn verblijfsprocedure te kunnen afwachten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing behoren te komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 17 oktober 2007, bekendgemaakt op 25 oktober 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de proceskosten voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 1 november 2007.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN



Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.