

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37944 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 19 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 oktober 2007, verzonden op 22 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appellant dat de rechtbank, door te overwegen dat het niet kunnen aantonen van rechtmatig verblijf een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kan opleveren, heeft miskend dat het zich niet kunnen identificeren onvoldoende is voor het aannemen van een dergelijk vermoeden.

2.1.1. In het rapport van de politie Amsterdam-Amstelland met registratienummer 2007266844-1 meldt een inspecteur van politie op 3 oktober 2007:

"Rapporteur werd op hoekje aangesproken door een paar kleine kinderen. Ze wezen me op de latere AR en zeiden dat hij een kinderlokker was. Hij wilde steeds met ze voetballen en dan niet daar, maar achter het stadsdeelkantoor.

Rapporteur keek naar de man en zag dat deze minimaal boven de 20 jaar was. Dus opmerkelijk dat een totaal vreemde man, voor die kinderen, met kinderen van max 10 jaar wilt spelen.

Ik zag dat hij van mij weg keek toen ik in zijn richting keek. Ik ben op hem afgestapt en zag dat zijn shirt doorweekt van het zweet was.

De man bleef wartaal uitspreken en wilde niet ingaan op mijn verzoek om ID of NAW gegevens.

Man aangehouden."

Volgens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 4 oktober 2007 werd op 3 oktober 2007 een verdachte aangehouden die geen legitimatie kon tonen en geen naam wilde geven. Het nummer waaronder de verdachte is ingeboekt, is NN PL134E O 071003 1664. Later tijdens het onderzoek gaf de verdachte op te zijn genaamd , geboren op en van Egyptische afkomst. Hierop is een identiteitsonderzoek gestart ten aanzien van de verdachte.

Volgens het op ambtsbelofte opgemaakte proces verbaal van overbrenging en ophouding van 4 oktober 2007 is appellant na de aanhouding en een onderzoek ter zake van een strafbaar feit door een (hulp)officier van justitie heengezonden en aansluitend op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) overgebracht naar een plaats van verhoor.

Uit het voorgaande volgt dat voorafgaand aan de toepassing van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 strafrechtelijke en niet, anders dan door de rechtbank kennelijk aangenomen, vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van deze niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending door de strafrechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is in het onderhavige geval geen sprake. De grief kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient, zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust, te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en
mr. M.A.A. Mondt-Schouten en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Leden,
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

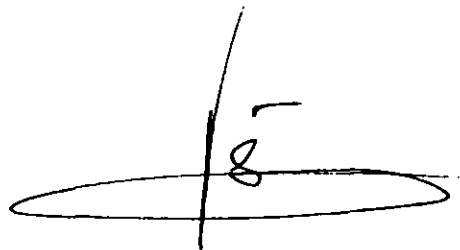
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007

279

Verzonden: 21 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandelt door P. Groen
Telefoon 020-5598161
Fax 020-5585280
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/10/2007
Datum 04/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam : Nn PI134e 0 0701003 1644
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

registratie in IND.S	
IND	
ontvangst. datum	8 OKT 2007
doorgang	
invoer	
convo	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 04/10/2007
Tijd : 14:24 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P. Groen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/37944 VRONTN

Inzake : O. NN PL134E O 0701003 1644, ook bekend als
V-nummer
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. C.F. Wassenaar, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. W. Fairweather, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 5 oktober 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.K. Hasoan, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Egyptische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 4 oktober 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft het volgende aangevoerd. Onder verwijzing naar een uitspraak van deze rechtbank, zittinghoudende te Utrecht, van 14 augustus 2007 (LJN: BB1696) is aangevoerd dat verweerder dient aan te tonen dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voorts kan worden afgevraagd of wel is gevraagd naar de vaste woon- of verblijfplaats van de vreemdeling en of de vreemdeling zich heeft gemeld bij de korpschef.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende. De rapporteur werd aangesproken door een aantal kleine kinderen die zeiden dat de vreemdeling een kinderlokker was. Vervolgens is de vreemdeling aangesproken. De vreemdeling kon zijn identiteit niet aantonen. Er was een redelijk vermoeden van illegaal verblijf nu de vreemdeling legaal verblijf niet kon aantonen. In het onderhavige geval is derhalve, in tegenstelling tot hetgeen in de aangehaalde uitspraak staat vermeld, sprake van feiten en omstandigheden die duiden op een niet-rechtmatig verblijf in Nederland. Voorts wordt overwogen dat in het proces-verbaal van gehoor van 5 oktober 2007 staat vermeld dat de vreemdeling op zijn werk verblijft (maar niet wil zeggen waar hij werkt). Hij staat niet ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie. Tevens staat in het proces-verbaal van gehoor dat hij zich nooit bij de bevoegde autoriteiten heeft gemeld.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/37944 VRONTN

3

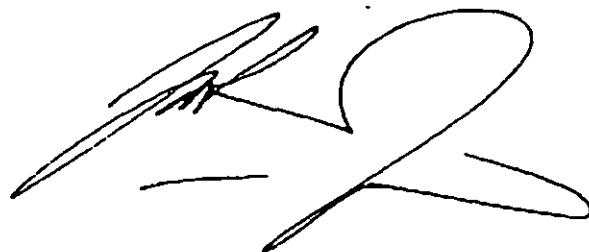
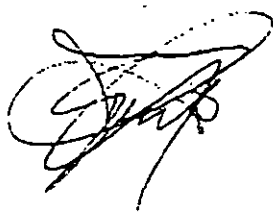
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. JWHB Sentrop en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 oktober 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

22 OKT. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: info@bkw.nl

DR. BRITTA BÖHLER
 MARQ WIJNGAARDEN
 VICTOR KOPPE
 PROF. STEN FRANKEN
 MICHEL PESTMAN
 CHRISJE ZIJUR
 FLIP SCHÜLLER
 PROF. LIESBETH ZECVELD
 DR. BAAT STAPERT
 LAURA JANSSEN
 MARTIJN STROOIJ
 FLORIMOND WASSENAAR
 MAXIM FERSCHTMAN
 VALÉRIE ESSENBURG
 JASPER PALM
 NIELS VAN WERSCH
 MARIEKE VAN EIK
 MICHEL UITERWAAL
 SULLUS HOPMAN

RAAD VAN STATE	
6426	INGEKOMEN
B 29 OKT 2007	
ZAAKNR.	200701556
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: JS

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's GRAVENHAGE

per telefax 070 3651380
 aantal pag's 10
 Amsterdam, 29 oktober 2007
 Onze ref. 20071162FW/FW

Direct tel.nr: 020 3446211
 Direct faxnr: 020 3446202

PROF. MANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
 PROF. ANDRÉ NOLLKAEMPER
 PROF. TIES PRAKKEN

Betreft: Hoger beroep
 PL134E O 0701033 1644) vs de Staatssecretaris van Justitie

(O,NN

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende, mr. C.F. Wassenaar, advocaat te Amsterdam, (Keizersgracht 560-562, 1017 EM), door
 (O,NN
 PL134E O 0701033 1644), geboren van Egyptische nationaliteit
 verblijvend te Zeist in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage van 22 oktober 2007, met het kenmerk AWB 07/37944, waarbij het beroep van appellant tegen de oplegging van de maatregel op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 ongegrond is verklaard (productie 1). Appellant komt in hoger beroep tegen voormelde uitspraak. De grief van appellant betreft het volgende.

Grief

1.1 Appellant is van mening dat de rechtbank het recht heeft geschonden door het navolgende te overwegen:

29 oktober 2007, pagina 2

Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende. De rapporteur werd aangesproken door een aantal kleine kinderen die zeiden dat de vreemdeling een kinderlokker was. Vervolgens is de vreemdeling aangesproken. De vreemdeling kon zijn identiteit niet aantonen. Er was een redelijk vermoeden van illegaal verblijf nu de vreemdeling legaal verblijf niet kon aantonen. In het onderhavige geval is derhalve, in tegenstelling tot hetgeen in de aangehaalde uitspraak staat vermeld, sprake van feiten en omstandigheden die duiden op een niet rechtmatig verblijf in Nederland.

Toelichting

- 1.2 Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft aangenomen dat er ten tijde van de aanhouding sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naar de mening van appellant kan een redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet worden aangenomen op grond van het feit dat een aantal kinderen aangeeft dat er sprake is van een kinderlokker en het feit dat de vreemdeling desgevraagd zich niet kon identificeren.
- 1.3 Appellant heeft zich ter zitting beroepen op de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage zittingplaats Utrecht van 14 augustus 2007 (productie 2). In deze uitspraak is door de rechtbank uitgemaakt dat het niet tonen van een identiteitsdocument en de weigerachtige houding van de vreemdeling tijdens een tegen hem aangevangen strafrechtelijke procedure, onvoldoende is om toepassing te geven aan bevoegdheden op grond van de vreemdelingenwet 2000. Eiser is anders dan de rechtbank van mening dat er wel degelijk relevantie toekomt aan voormelde uitspraak. Appellant kan de rechtbank overigens wel volgen in haar vaststelling dat er anders dan in de aangehaalde casus ten opzichte van het geval van appellant geen strafrechtelijk voortraject is geweest noch dat eiser heeft geweigerd mee te werken aan diens identificatie, echter het feit dat iemand zich niet kan identificeren, betekent nog niet dat daarmee een redelijk vermoeden van verblijf is kunnen komen te ontstaan.
- 1.4 De rechtbank heeft het recht geschonden door te overwegen dat het niet kunnen aantonen van rechtmatig verblijf een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kan opleveren. Het onverplicht (immers er is geen andere bevoegdheid aangewend die leidt tot identificatieplicht noch bestaat deze eigenstandig op grond van de vreemdelingenwet) niet kunnen aantonen van de identiteit betekent niet – zoals de rechtbank wel heeft aangenomen – dat samengenomen met beweringen van kinderen over een strafrechtelijk vergrijp, dit voldoende grondslag vormt voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Immers het is zeker niet zo dat alleen vreemdelingen zich niet kunnen identificeren noch is het zo dat alleen vreemdelingen zich schuldig maken aan kinderlokkerei. De rechtbank lijkt hier wel van uit te gaan.

29 oktober 2007, pagina 3

1.5 Appellant is van mening dat de bewijslast van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf bij verweerder ligt en dat de bewijslast van het tegendeel niet bij appellant is komen te liggen doordat deze zijn identiteit onverplicht niet kon aantonen en kinderen beschuldigingen uiten aan zijn adres. Dit getuigt van een onjuiste rechtsopvatting.

1.6 Gelet op het vorenstaande is appellant van mening dat nu er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf was, de staandehouding welke op grond van artikel 50 lid 1 Vw is verricht, onrechtmatig was en dat mitsdien de bewaring van meet af aan onrechtmatig is geweest en dat daarom de uitspraak van de rechtbank dient te worden vernietigd, de bewaring geacht moet worden van meet af aan onrechtmatig te zijn, appellant in vrijheid dient te worden gesteld en aan appellant schadevergoeding dient te worden betaald, te rekenen vanaf de datum van inbewaringstelling.

Reden waarom appellant uw Raad verzoekt;

- a. het hoger beroep gegrond te verklaren;
- b. de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- c. te bepalen dat de maatregel van bewaring die hem is opgelegd onrechtmatig is;
- d. te bepalen dat aan hem schadevergoeding toe te kennen vanwege diens onrechtmatige vrijheidsontneming;
- e. dan wel dat te doen wat uw Raad meent in goede justitie te behoren;

Amsterdam, 29 oktober 2007,

gemachtigde,

C.F. Wassenaar