

200707527/1.

Datum uitspraak: 21 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. 07/37831 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 22 oktober 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 oktober 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

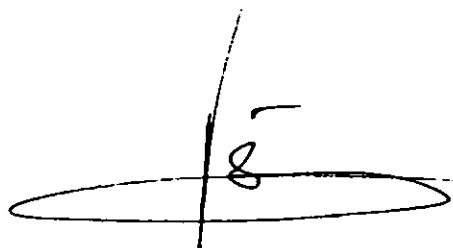
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007

156-550.

Verzonden: 21 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/10/2007
Datum 02/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Dossiernr.			
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr.			
IND ontvangst datum:	- 3 OKT 2007		
Registratie in naam m.d.w.			
INDIS datum:		unit:	
Invoer naam m.d.w.			
datum:		unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

~~IRENE DESIREE DE HOOP-VIJNDIJK~~

~~Richard Eduard Franciscus van Waterschoot~~, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Liberia
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 02/10/2007
Tijd : 20:10 uur.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/37831

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 22 oktober 2007

inzake

geboren op
van onbekende nationaliteit,
verblijvende te Heerhugowaard in de penitentiaire inrichting Noorderzand,
eiseres,
gemachtigde mr. J.A. van Gemeren,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 2 oktober 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 4 oktober 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 15 oktober 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. L.H. Weijer, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat de bewaring als onrechtmatig moet worden aangemerkt, nu eiseres in haar eerste verhoor door de Arbeidsinspectie op 2 oktober 2007 heeft aangegeven dat zij geen verklaring wilde afleggen zonder advocaat, terwijl eiseres in alle daarop volgende horen zonder aanwezigheid van een advocaat is

gehoord. Bovendien is aangevoerd dat het zicht op uitzetting zou ontbreken nu de nationaliteit van eiseres onbekend is.

3. Van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling is niet gebleken. Hierbij is in aanmerking genomen dat de verklaring van eiseres in het verhoor van de Arbeidsinspectie van 2 oktober 2007 op zichzelf staat en geen betekenis toekomt voor de daarna afgenomen verhoren van eiseres, nu uit de processen-verbaal van elk daarop volgend verhoor blijkt dat zij zelf heeft verklaard het niet erg te vinden zonder advocaat te worden gehoord. De rechtbank heeft geen reden te twijfelen aan de juistheid van die op ambtseed c.q. op ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiseres

- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

5. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Daarbij heeft de rechtbank mede in aanmerking genomen dat het zicht op uitzetting voorsnog niet ontbreekt, nu eiseres in haar verhoor voorafgaand aan haar inbewaringstelling weliswaar heeft verklaard dat zij niet weet welke nationaliteit zij heeft, maar daarop aansluitend de landen heeft genoemd waar haar vader en moeder zijn geboren, zodat verweerder voorsnog voldoende mogelijkheden heeft om eiseres te presenteren.

6. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

7. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

9. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2007.

P.M. de Kruif

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOP/KONFORM
De griffier van
de rechtbank
sectie bestuursrecht
te Hillegom

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

19 OKT. 2007

Schuurman • Koets • de Vries
advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 6391	
26 OKT 2007 B	
ZAAKNR.	1527
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr H.H.M. de Vries-Veringa
Mr C.L. Koets-Bolhuis
Mr M.A.V. Hoogerduyn
Mr K. Jurriëns
Mr A.G. Kleijweg

Mr C.W.E.M. Koets
juridisch medewerker

advocaat mediator lid VFAS

RAAD VAN STATE
Afdeling Bestuursrechtspraak
Kneuterdijk 22
2500 EA DEN HAAG
Tevens per fax 070 - 365 13 80

Den Haag, 26 oktober 2007.

Betreft: hoger beroep Vreemdelingenbewaring V
kenmerk 07/1323.

ons

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN: mevrouw geboren op
van onbekende nationaliteit, thans verblijvende in
vreemdelingenbewaring, te dezer zake domicilie kiezende aan de Laan
Copes van Cattenburch 105, 2585 EX te Den Haag ten kantore van de
advocaat en procureur mr. A.G. Kleijweg, welke bepaaldelijk is
gevolmachtigd om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te
dienen geeft het navolgende te kennen.

Dit hoger beroep wordt namens mevrouw verder te
noemen betrokkene, ingesteld tegen de aangehechte uitspraak van de
rechtbank te Den Haag, zittingsplaats Den Bosch AWB 07/37831,
uitspraakdatum 22 oktober 2007, verzenddatum 19 (?) oktober 2007.

Nu geen realistische verzenddatum bekend is, moet worden uitgegaan
van verzending op of na de dag van de uitspraak.

Met betrekking tot de grieven wordt het volgende aangevoerd.

Eerste grief.

Als eerste grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de
bestreden uitspraak, pagina 2, r.o. 3, ten onrechte heeft aangenomen
dat cliënte er geen bezwaar tegen had om zonder advocaat te worden
gehoord.

Om te beginnen is er de verklaring van cliënte in het verhoor door
de Arbeidsinspectie. Daarbij komt dat ze al in een eerder stadium
contact heeft gehad met ondergetekende om haar verblijfsrechtelijke
belangen te behartigen.

Laan Copes van Cattenburch 105
2585 EX s-Gravenhage

Tel. 070-3639968
Fax 070-3561402

E-mail:
mail@skv-advocaten.nl

Derdenrekening 9510079 t.n.v. Stichting Eebeer Derdengelden Schuurman en Koets

Cliënte beschikte over mijn visitekaartje en was geïnstrueerd om in geval van problemen, en zo men men een inbewaringstelling wel noemen, telkens aan de desbetreffende ambtenaren, van politie of anderszins, mede te delen dat zijn eerst contact wenste met mij als (voorkeurs)advocaat.

In deze zaak heeft de Vreemdelingendienst blijkbaar niet alleen de gebrekkig Engels sprekende cliënte toch verhoord, in de Engelse taal, zonder afwezigheid van haar voorkeursadvocaat, doch ook bewust de piketcentrale er niet van in kennis gesteld dat sprake was van een voorkeursadvocaat.

Dat sprake was van een gevoelige zaak, cliënte lijkt het slachtoffer te zijn van vrouwenhandel, is tamelijk zwak begaafd, spreekt slecht Engels en was al met ondergetekende in gesprek over haar verblijfsrechtelijke problemen, was de Vreemdelingendienst wel degelijk bekend. Verwezend wordt naar de M120, pagina 2, onderaan. Hieruit blijkt dat men volledig wist wat gaande was. Zelfs mijn telefoonnummer was bekend bij de politie.

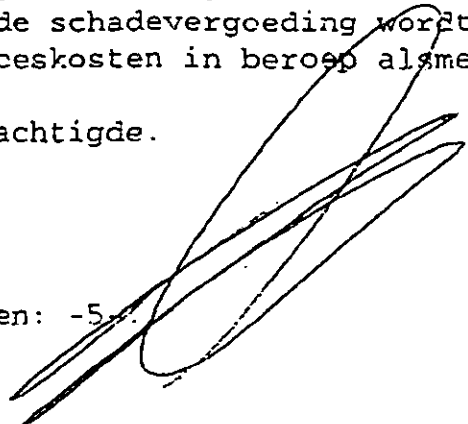
Onder deze omstandigheden moet worden geconcludeerd dat een grove inbreuk is gemaakt op het aan cliënte toekomende recht op rechtsbijstand, te verlenen door een advocaat van haar keuze. Haar rechten als gedetineerde zijn daarmee ernstig geschonden dat reeds daarom de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Nu de betreden uitspraak klaarblijkelijk niet in overeenstemming is met de feiten zoals die blijken uit het dossier, is sprake van een ernstig motiveringsgebrek, zodat de bestreden uitspraak in aanmerking komt voor vernietiging.

Ook het feit dat de rechtbank een dergelijke grove schending van de rechten van cliënte niet heeft gesanctioneerd, maakt dat de rechtbank in strijd met het recht het beroepschrift ongegrond heeft verklaard.

Gelet op al het voornoemde wordt uw Raad verzocht om de bestreden beschikking te vernietigen, daarvoor in de plaats te stellen de uitspraak van Uw Raad, inhoudende dat betrokkene alsnog en ten spoedigste in vrijheid moet worden gesteld, dat aan betrokkene een passende schadevergoeding wordt geboden alsmede met vergoeding van de proceskosten in beroep alsmede in hoger beroep.

Gevolmachtigde.



Bijlagen: -5-