

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37933 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 22 oktober 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 september 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

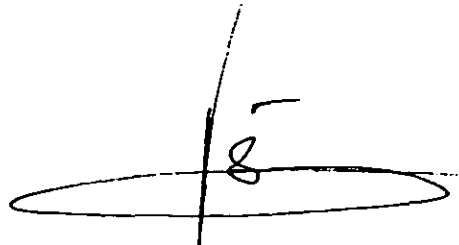
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007

156-550.

Verzonden: 21 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0130467198

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer
IND-nummer

Piketadvocaat

Tel:

De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

09 OKT 2007

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel op de bewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sri Lanka
Nationaliteit : Sri Lankaanse

IND lokatie:	Mariahoeve	
Dossiernr:	070925 0015	
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	27 SEP 2007	
Registratie in naam mowr:	J.P.	
INDIS datum:	27/9	
Invoer naam mowr:		
datum:		

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, betgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
(X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewensd verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
(X) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliases
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Hoek van Holland

Datum: 22-9-2007 Tijd: 20:10 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

R.M. Boeren.
Adjutant-onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0180467198

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie “www.rechtspraak.nl”.

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/37933

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 22 oktober 2007

inzake

geboren op
van Sri Lankaanse nationaliteit,
verblijvende in het detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard,
eiseres,
gemachtigde mr. M.A. Collet,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 22 september 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 4 oktober 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 15 oktober 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. A. Greve, kantoorgenote van haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat de piketmelding niet op de juiste wijze heeft plaatsgevonden, nu slechts het formulier van de melding (met een onjuiste datum van staandehouding) en het proces-verbaal van staandehouding van 22 september 2007 aan de piketadvocaat zijn toegezonden. Verder heeft eiseres aangegeven dat op 29 oktober 2007 een asielaanvraag zal worden ingediend, zodat het zicht op uitzetting komt te ontbreken.

AWB 07/37933

2

Voorts heeft eiseres familie in Nederland, zodat verweerder kan volstaan met een lichter middel dan inbewaringstelling van eiseres. Bovendien heeft eiseres per fax identiteitsdocumenten laten overkomen.

3. Van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling is niet gebleken. Uit de gedingstukken blijkt dat de Koninklijke Marechaussee op 22 september 2007 een faxbericht heeft verzonden naar de piketcentrale met daarin de mededeling dat eiseres is staandegehouden en dat zij in bewaring zal worden gesteld. Deze mededeling is gedaan geheel overeenkomstig het beleid als neergelegd in A6/5.3.4.2 van de vreemdelingencirculaire 2000. Daarnaast heeft de Koninklijke Marechaussee in voor eiseres gunstige afwijking van het beleid twee uur gewacht alvorens eiseres te horen, ofschoon deze te kennen had gegeven geen advocaat bij het gehoor te wensen maar wel na het gehoor in de verdere procedure. Voor het overige kan de onjuiste datum van staandehouding op het genoemde faxbericht niet anders dan als een - ook voor de piketadvocaat kenbare - kennelijke misslag worden aangemerkt.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiseres

- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- gebruik heeft gemaakt van een vals / vervalst document;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Tevens is in aanmerking genomen dat door eiseres ten tijde van de inbewaringstelling nog geen asielaanvraag was gedaan en dat, wanneer deze op 29 oktober 2007 alsnog zal worden gedaan, daaromtrent in de 48-uursprocedure snel duidelijkheid zal komen.

5. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. De rechtbank heeft daarbij in aanmerking genomen dat, gelet op de gronden van inbewaringstelling, verweerder niet met een lichter middel heeft hoeven volstaan.

6. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

7. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB-07/37933

3

9. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2007.

P.M. de Kruif

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

19 OKT. 2007



Collet International Lawyers & Associates

Mathenesserlaan 195
3014 HB Rotterdam

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6397	B 26 OKT 2007
ZAAKNR. 200707526	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Fax: +31 70 365 13 80

Your ref.:
Our ref.: D074973511004 SG/SG
Concerning: / asiel
Telnr.: 010 - 2707909
Faxnr.: 010 - 2707900
Email: greve@colletinternational.com

Name: mr. A. Greve
Position: lawyer

Rotterdam, 25/10/2007

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

(toevoeging is aangevraagd)

Edelachtbare heer/vrouwe,
Geacht College,

Tot mij wendde zich mevrouw _____ geboortedatum _____
INDnr 0709250015, Vnr. _____, van Sri Lankaanse nationaliteit,
met het verzoek haar belangen te willen behartigen.

Cliënt (hierna ook te noemen _____) heeft mij, A. Greve-Kortrijk, advocaat en procureur, kantoor houdende en gevestigd aan de Mathenesserlaan 195, te 3014 HB Rotterdam, bepaaldelijk gevolmachtigd om in haar vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen. Cliënt verblijft thans te Schiphol, maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan de Mathenesserlaan 195 te 3014 HB Rotterdam.

Cliënt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, d.d. 19 oktober 2007 (bijlage), verzonden op 22 oktober 2007, vandaar dat hij tegen deze beslissing thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. A. Greve, advocaat te Rotterdam, door bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 19 oktober 2007, met het kenmerk AWBnr. 07/37933.

letter of 10/26/2007, page 2/3
your ref.:
our ref.: D074973511004 SG/SG



Grieven

1. Grief 1: onjuiste feitenvaststelling

De Rechtbank stelt ten onrechte vast in overweging 4 dat er voldoende grond bestaat voor het ernstig vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. De Rechtbank baseert dat onder andere op het feit dat cliënte niet zou beschikken over een identiteitsdocument als bedoeld in 4.21 Vb.

Cliënte heeft echter een kopie overlegd van een geboorte akte en een identiteitskaart.

Deze onjuiste feitenvaststelling maat dat de rechtbank haar uitspraak onvoldoende heeft gemotiveerd en onvoldoende onderzoek heeft gedaan, waardoor deze uitspraak in strijd met de rechtsbescherming is gedaan.

2. Grief 2: onjuiste belangenafweging.

In rechtsoverweging 5 stelt de rechtbank dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de VW 2000 en evenmin bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid onrechtvaardig is te achten. De rechtbank overwoog in rechtsoverweging 5 tevens dat verweerder niet met een lichter middel had kunnen volstaan.

De rechtbank heeft hier miskend dat de vreemdelinge bij de eerst mogelijke gelegenheid heeft aangegeven een asielaanvraag te willen indienen. Gelet op de bewaringsgronden in samenhang met deze verklaring heeft verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen, dat de met de bewaring gediende belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van de vreemdeling bij opheffing van de bewaring. De Vreemdelingencirculaire 2000 onderdeel 6.5.3.3.5. stelt niet voor niets dat het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk dient te geschieden.

Dit klemmt des te meer nu cliënte, op het moment dat zij werd vastgenomen, aangegeven had dat zij gevaar loopt in het land van herkomst en dat zij aldaar lichamelijk mishandeld is geweest, waardoor zij zich niet gelijk heeft durven melden bij de Nederlandse autoriteiten. De littekens van de mishandeling heeft zij direct getoond. Dit heeft plaats gevonden op 22 september 2007, na haar aanhouding (zie bijgevoegde gronden beroep vreemdelingenbewaring, d.d. 10 oktober 2007). Op dat moment was reeds duidelijk dat zij asiel wenste te vragen en dat deze aanvraag gerede kansen, in ieder geval aanknopingspunten heeft. Op het moment dat zij immers de bescherming inroept van de Nederlandse autoriteiten is er geen zicht op uitzetting, immers mevrouw kan niet teruggestuurd worden naar het land waar zij gevaar loopt. Dit is in strijd met diverse verdragsbepalingen zoals artikel 3 van het Vluchtelingenverdrag, artikel 3 EVRM, artikel 3 CAT en artikel 7 IVBPR. Er kan dan ook nimmer sprake zijn van een LP aanvraag, noch van presenteren bij de ambassade.

Het feit dat de IND haar pas op 19 oktober 2007, in de gelegenheid heeft gesteld om haar asielaanvraag in te dienen, kan aan cliënte niet worden verweten. Hoogstens blijkt hieruit dat verweerder hier niet voortvarend heeft gehandeld.

letter of 10/26/2007, page 3/3
your ref.:
our ref.: D074973511004 SG/SG



Op basis van de gegevens had de Rechtbank dan ook moeten concluderen dat er sprake was van een belangenafweging welke verweerder in redelijkheid niet had mogen maken, en dat er volstaan had kunnen worden met een lichter middel. De rechtbank

De genoemde overwegingen zijn derhalve in strijd met het recht, wat maakt dat de rechtbank haar uitspraak onvoldoende heeft gemotiveerd en onvoldoende onderzoek heeft gedaan, waardoor deze uitspraak in strijd met de rechtsbescherming is gedaan.

Terzijde zij hier opgemerkt dat er sprake is van een reëel verzoek om een asielaanvraag in te gaan dienen, welke, zoals inmiddels is gebleken niet is afgewezen in de versnelde procedure in het Aanmeldcentrum. De opgelegde maatregel van bewaring is dan ook op 25 oktober 2007 opgeheven.

Om al deze redenen verzoekt zij u:

het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en mevrouw _____ schadevergoeding toe te kennen voor de periode dat zij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft verbleven.

Naast dit telefaxbericht wordt dit beroepschrift met bijlage u ook per gewone post toegestuurd.

Hoogachtend,

A. Greve

A. Greve

bijlage: uitspraak Rechtbank d.d. 19 oktober 2007, gronden beroep vb