

200707511/1.

Datum uitspraak: 13 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37894 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 17 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2007, verzonden op 18 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft te kennen gegeven geen verweerschrift te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

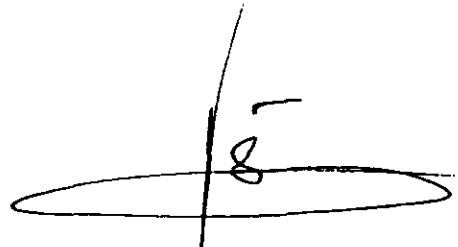
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

345.

Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door JA. Staal
Telefoon 030-6581400
Fax 030-6581297
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/10/2007
Datum 02/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afganistan
Nationaliteit(en) : Afgaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- betrokkene heeft niet voldoende middel van bestaan.

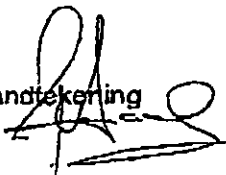
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 02/10/2007
Tijd : 14:15 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
JA. Staal

Handtekening


Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/37894 VRONTN



**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 17 oktober 2007**

inzake

geboren op _____, van Afghaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. B. Mor-Yazir, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder.

gemachtigde: mr. C.I. Tienstra-van der Boom, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 2 oktober 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 4 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 15 oktober 2007, waar eiser zich heeft laten vertegenwoordigen door mr. B.A. Palm. Mr. B.A. Palm neemt waar voor mr. B. Mor-Yazir. Verweerder heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Eiser is niet binnen zes uur gehoord zodat de ophouding te lang heeft geduurd. Verder is eiser in zijn belangen geschaad omdat het recht op rechtsbijstand is geschonden. Eiser had bij het gehoor aangegeven dat hij zijn eigen advocaat wilde hebben, maar niet is gebleken dat de vreemdelingenpolitie contact heeft opgenomen met de advocaat. De gronden waarop eiser in bewaring is gesteld zijn niet juist. De identiteit van eiser is bekend, immers in het dossier zit een kopie van het paspoort van zijn vader waarin eiser is bijgeschreven. Eiser beschikt wel over een vaste woon- en verblijfplaats. Hij verblijft bij zijn moeder. Zijn moeder voorziet in zijn middelen van bestaan.

Eiser verzoekt om toepassing van een lichter middel. In het kader van de belangenafweging dient tevens te worden meegenomen de schrijnendheid van de situatie van eiser.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 De rechtbank overweegt dat eiser is opgehouden op grond van artikel 50 tweede lid, van de Vw nu niet terstond vastgesteld kon worden dat eiser was wie hij stelde te zijn. Voorts is gebleken dat de toegestane duur van zes uur voor de ophouding is overschreden met twintig minuten. Deze termijn geldt zowel voor de ophouding op grond van het tweede als het derde lid van artikel 50 van de Vw. De onrechtmatigheid van de ophouding maakt de daaropvolgende bewaring slechts onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank is van oordeel dat genoemd gebrek niet opweegt tegen de met de bewaring gediende belangen. Voorts volgt de rechtbank eiser niet in zijn stelling dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden. De rechtbank overweegt daarbij dat uit het proces-verbaal blijkt dat eiser niet wilde wachten op zijn advocaat bij het gehoor. Aangezien het proces-verbaal op ambtsbelofte is opgemaakt, kan van de inhoud worden uitgegaan. Derhalve is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van de grief van eiser dat eiser op onjuiste gronden in bewaring is gesteld, overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank is van oordeel dat de gronden die zijn genoemd voldoende dragend zijn voor de inbewaringstelling. Dat de identiteit van eiser bekend zou zijn, mede vanwege de omstandigheid dat een kopie van het paspoort van zijn vader waarin eiser is bijgeschreven in het dossier aanwezig is, laat onverlet dat eiser niet heeft aangetoond te beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit. De stelling van eiser dat hij wel beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats nu hij bij zijn moeder woont, treft geen doel. Immers, een en ander is niet aangetoond middels een inschrijving bij de GBA. Het gestelde dat de moeder van eiser voorziet in zijn levensonderhoud laat onverlet dat eiser zelf dient te beschikken over voldoende middelen van bestaan. De rechtbank overweegt gezien bovenstaande dat er voldoende grond is om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Het belang van de openbare orde vordert derhalve de bewaring van eiser.

2.6 Door eiser is een beroep gedaan op de omstandigheid dat had kunnen worden volstaan met het opleggen van een lichter middel dan de inbewaringstelling. Hiertoe overweegt de rechtbank dat, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 september 2005 (JV 2005/452), zij het oordeel of verweerder met een lichter middel kon volstaan slechts zeer terughoudend dient te toetsen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid gelet op de gronden van bewaring heeft kunnen concluderen dat de maatregel van bewaring werd gevorderd.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te

achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

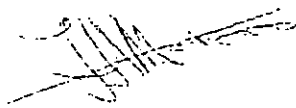
Beslissing

De rechtbank:

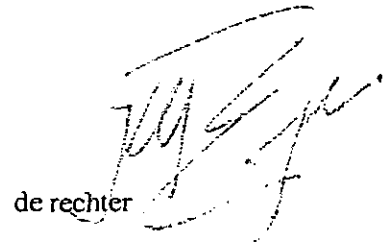
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.Th. Engelberts, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 18 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mw. A. Lewa (chef de bureau)

HOGER BEROEPSCHRIFT

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707511	
AAN: VS	
BEHANDELT DO:	PAR

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Voornamen:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Afghaanse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	Detentiecentrum Zeist

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A te (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr S. Coenen
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39 A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0710.11

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht
Registratienummers:	AWB 07 / 37894
Datum uitspraak:	17/10/07
Datum verzending afschrift:	18/10/07

GRIEVEN:

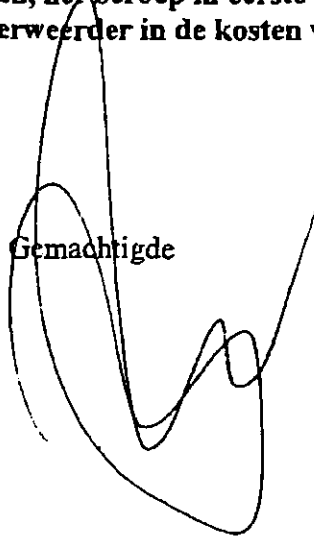
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte laat de rechtbank na te overwegen en te motiveren of de maatregel van bewaring op zich een afweging van belangen door verweerder impliceert.
2. Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de door appellant naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de gevolgen van de overschrijding van de toegestane duur van ophouding. Dit verbaast appellant des te meer, daar de rechtbank wel opmerkt dat zij met appellant van oordeel is dat het de wettelijke termijn van ophouding is overschreden. De rechtbank kan volgens appellant dan ook niet tot de conclusie komen dat in het onderhavige geval niet gesteld kan worden dat in het onderhavige geval deze constatering zonder gevolg zou dienen te blijven.
3. Ten onrechte neemt de rechtbank de stelling van verweerder over dat de reden dat appellant niet in zijn recht op rechtsbijstand zou zijn geschaad. De rechtbank concludeert ten onrechte dat verweerder hiermee een voldoende motivering zou hebben gegeven voor de door appellant toch aangegeven wens om door zijn vaste advocaat te worden bijgestaan.
4. Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat verweerder in deze geen lichter middel had behoeven toe te passen. Immers, bij een juiste afweging tussen de belangen van verweerder en die van appellant had geconstateerd dienen te worden dat met bijvoorbeeld een (wekelijks) meldplicht volstaan had kunnen worden.
5. De rechtbank laat, gezien grieven 1, 2, 3 en 4 ten onrechte na te beslissen dat het beroep van appellant ongegrond zou dienen te worden verklaard en dat geen schadevergoeding zou dienen te worden toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 25/10/07

Gemachtigde



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep

*