

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37292 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 18 oktober 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

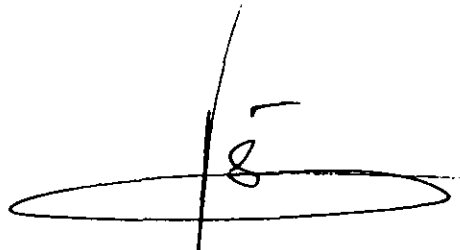
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 november 2007

395.

Verzonden: 16 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/37292, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. E. Derkse, advocaat te Arnhem,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. H. Hanssen-Telman, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 28 september 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 26 september 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 11 oktober 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen N.M.I. Hashim, tolk in het Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Voor zover eisers gemachtigde van mening is dat, gelet op het feit dat eiser van augustus 2006 tot mei 2007 in vreemdelingenbewaring heeft gezeten, bij de huidige inbewaringstelling sprake moet zijn van nieuwe feiten en omstandigheden, overweegt de rechtbank als volgt. Nu verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht dat er thans sprake is van gewijzigde omstandigheden, namelijk dat op 4 juni 2007 overeenstemming is bereikt over de wijze van uitzettingen naar Irak, stelt de rechtbank vast dat bij de huidige

procedurenummer: AWB 07/37292

2

inbewaringstelling nieuwe feiten en omstandigheden aan de orde zijn.

Voor zover eisers gemachtigde met haar stelling dat haar niet bekend is dat er weer naar Noord – Irak uitgezet kan worden, heeft willen betogen dat er geen zicht op uitzetting bestaat overweegt de rechtbank als volgt. Nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat er op 4 juni 2007 overeenstemming is bereikt met de Iraakse autoriteiten over de wijze van uitzettingen naar Irak is de rechtbank van oordeel dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat er zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. Voorts heeft verweerder toegelicht dat er lijsten worden opgesteld met namen van Irakezen die naar Irak uitgezet moeten worden. Naar aanleiding van die lijst rappelleert verweerder maandelijks. Op 5 juni 2007 en 22 augustus 2007 zijn er lijsten aan de Iraakse ambassade aangeboden. Aangezien eiser de Iraakse nationaliteit heeft, is verweerder voornemens om eiser zo spoedig mogelijk op die lijst te zetten. Op 8 oktober 2007 is de laissez-passer (hierna: lp) -aanvraag naar de lp-kamer verzonden.

Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat verweerder met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan omdat eiser een partner en een stiefzoon in Nederland heeft wonen overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank is van oordeel dat verweerder gelet op de gronden waarop de maatregel is opgelegd en het feit dat hij ongewenst is verklaard, in redelijkheid een risico heeft mogen voorzien dat eiser zich, zodra uitzetting in zicht zou komen, zich daaraan zou kunnen onttrekken. Dat eiser een partner en een stiefzoon in Nederland heeft wonen doet aan het vorenstaande niet af.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/37292

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 18 oktober 2007

Afschrift verzonden op:

18 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

P L I E G E R

A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25	OKT 2007
5893-C	
ZAAKNR. 200707498	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Advocaten
 Mw. mr. E. Derksen
 Mr. R. Plieger
 Mw. mr. M.L. Saija
 Mr. M.J. Verheij

Weverstraat 4-b
 6811 EL Arnhem

tel. 026-3702026
 fax 026-3702096

pliegeradvocaten@hetnet.nl
 www.pliegeradvocaten.nl

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen,

De heer _____ geboren op _____, van Iraakse
 nationaliteit, verblijvende in vreemdelingenbewaring te Dordrecht, te dezer zake domicilie
 kiezende ten kantore van advocaat en procureur E. Derksen aan de Weverstraat 4B te 6811
 EL Arnhem, die bepaaldelijk tot gevolmachtigde is gesteld en als zodanig zal optreden, zulks
 met de macht van substitutie;

MACHTIGING

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende,
 E. Derksen advocaat te 6811 EL Arnhem aan de Weverstraat 4B, nadrukkelijk door de heer
 bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van
 een hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank Dordrecht Awb 07/37292 d.d. 18
 oktober 2007 (**produktie 1**).

De heer _____, hierna te noemen appellant, kan zich niet verenigen met de uitspraak van
 de rechtbank Dordrecht, noch met de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en wel om
 de navolgende redenen.

I. Procesverloop

Op 26 september 2007 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, Vw opgelegd.

Tegen de maatregel van bewaring is namens appellant beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 18 oktober 2007 heeft de rechtbank Dordrecht het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Onderhavig hoger beroepsschrift richt zich tegen genoemde uitspraak van de rechtbank Dordrecht.

II. Grieven

1. Appellant heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank Dordrecht d.d. 18 oktober 2007.
2. De rechtbank overweegt in haar uitspraak: *"Voor zover eisers gemachtigde met haar stelling dat haar niet bekend is dat er weer naar Noord-Irak uitgezet kan worden, heeft willen betogen dat er geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank als volgt. Nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat er op 4 juni 2007 overeenstemming is bereikt met de Iraakse autoriteiten over de wijze van uitzettingen naar Irak is de rechtbank van oordeel dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat er zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt."*
3. *Voorts heeft verweerder toegelicht dat er lijsten worden opgesteld met namen van Irakezen die naar Irak uitgezet moeten worden. Naar aanleiding van die lijst rappelleert verweerder maandelijks. Op 5 juni 2007 en 22 augustus 2007 zijn er lijsten aan de Iraakse ambassade aangeboden. Aangezien eiser de Iraakse nationaliteit heeft, is verweerder voornemens om eiser zo spoedig mogelijk op die lijst te zetten. Op 8 oktober 2007 is de laissez-passer (hierna: lp)-aanvraag naar de lp-kamer verzonden."*
4. Appellant klaagt dat de rechtbank heeft miskend in haar beoordeling te betrekken de omstandigheid dat, zoals verweerder ter zitting heeft medegedeeld, geen van de personen die op de lijsten van 5 juni en 22 augustus 2007 staan vermeld, zijn verwijderd naar Irak.

De personen vermeld op de lijst van 5 juni 2007 verblijven reeds meer dan vier maanden in vreemdelingenbewaring in afwachting van afgifte van een lp. Zicht op uitzetting op de korte termijn ontbreekt aldus.

5. Uitgaande van de mededeling van verweerder ter zitting heeft de rechtbank aangenomen dat er formeel overeenstemming is bereikt met de Iraakse autoriteiten. Verweerder heeft bovendien verklaard in de praktijk wordt er tot op heden niet naar Noord-Irak verwijderd. De rechtbank heeft aldus miskend om in haar beoordeling de omstandigheid te betrekken dat tot op heden geen vreemdelingen naar Noord-Irak zijn verwijderd. De uitspraak van de rechtbank mist aldus een deugdelijke en draagkrachtige motivering en komt voor vernietiging in aanmerking.

III. Conclusie

Om alle genoemde redenen verzoekt appellant het hogere beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Dordrecht van 18 oktober 2007 te vernietigen, te bepalen dat de maatregel wordt opgeheven dient te worden opgeheven en aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend voor elke dag die hij sinds 26 september 2007 ten onrechte in bewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van de Staatssecretaris in de proceskosten in beide instanties.

Arnhem, 25 oktober 2007

F. Derksen

