

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/37729 en 07/37730 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 19 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft een onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee appellant zich niet kan verenigen, noch de gronden waarop hij zich niet daarmee kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

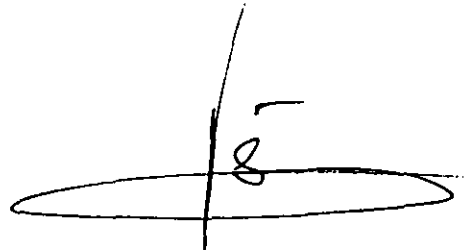
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 november 2007

309-563.

Verzonden: 9 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
vreemdelingenkamer

Uitspraak

artikel 8:81 en 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 07/37730 (voorlopige voorziening)
AWB 07/37729 (beroep asiel)

V-nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde) Angolese
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht,
verzoeker/eiser, hierna te noemen: eiser,
gemachtigde: mr. J. Groen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.M. Favier, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 3 oktober heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 3 oktober 2007 waarbij zijn herhaalde aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 is afgewezen. Op diezelfde datum heeft eiser een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend, waarbij is verzocht verweerder te verbieden hem uit Nederland te (doen) verwijderen totdat op zijn beroep is beslist.

2. Het verzoek om een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van 12 oktober 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M. Gerritse als tolk Portugees.

De voorzieningenrechter/rechtbank, hierna te noemen: rechtbank, heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. FEITEN

In dit geding wordt uitgegaan van de volgende feiten.

1. Eiser heeft reeds eerder, te weten op 13 augustus 2001, een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Deze aanvraag is bij beschikking van 11 september 2002 afgewezen. Bij uitspraak van deze rechtbank van 25 mei 2004 is de afwijzing in rechte komen vast te staan.

2. Bij brief van 31 oktober 2006 heeft eiser een kopie van zijn geboorteakte overgelegd.

III. ASIELRELAAS

Eiser heeft het volgende relaas aan zijn aanvraag ten grondslag gelegd.

Eisers vader was zowel lid van de MPLA als van de UNITA. Zijn vader bracht gesprekken over van de MPLA naar de UNITA als gevolg waarvan hij is opgepakt en vervolgens vermoord. De politie vermoedde dat eiser van alles over zijn vader wist te vertellen, als gevolg waarvan eiser vreest dat hij ook zal worden opgepakt en vermoord. Tevens vreest eiser om van straat te worden opgepakt en naar het leger te worden gestuurd. Met behulp van een vriend van zijn vader, is eiser vervolgens het land uitgevlucht.

In onderhavige procedure heeft eiser een kopie van zijn geboorteakte overgelegd om aan te tonen dat hij daadwerkelijk uit Angola afkomstig is.

IV. OVERWEGINGEN

1. Aan de orde is de vraag of er gegeven de spoedeisendheid van het verzoek aanleiding bestaat een voorlopige voorziening te treffen in die zin dat het besluit van verweerder om de uitzetting niet achterwege te laten wordt geschorst.
2. Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Eiser is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.
3. De AC-procedure voorziet in afdoening van asielverzoeken binnen 48 procesuren. Deze procedure leent zich slechts voor die zaken waarvan verweerder, daarbij de vereiste zorgvuldigheid in acht nemend, binnen deze korte termijn kan beoordelen of de aanvraag op grond van artikel 30 of 31 van de Vw 2000 of, zoals in dit geval is gebeurd, op grond van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb kan worden afgewezen.
4. Verweerder heeft de aanvraag van eiser binnen 48 procesuren in het aanmeldcentrum (AC) afgewezen. De thans door eiser overgelegde kopie van zijn geboorteakte wordt niet beschouwd als nieuw feit of omstandigheid in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Het betreft immers een faxkopie van een document waarvan de authenticiteit op geen enkele manier is vast te stellen. Reeds hierdoor kan het document niet worden beschouwd als nieuw feit. Het is aan eiser om de gestelde authenticiteit te onderbouwen. Eiser is hierin niet geslaagd. Eiser stelt dat hij vanwege zijn detentie niet de mogelijkheid heeft gehad om contact op te nemen met zijn vriend in Angola om hem te vragen om de originele geboorteakte over te laten komen. Deze stelling wordt verworpen. Eiser is immers in oktober 2006 in het bezit gekomen van de kopie van de geboorteakte en eerst op 30 juli 2007 in strafrechtelijke detentie gesteld. Bovendien heeft eiser tijdens het gehoor van 1 oktober 2007 verklaard dat hij niet vaker contact met zijn vriend in Angola heeft opgenomen omdat hij zich bezwaard voelde om hem steeds te bellen. Voorts wordt opgemerkt dat zelfs indien de geboorteakte origineel zou zijn dat niet zou leiden tot het oordeel dat het dient te worden aangemerkt als een nieuw feit. Immers, los van het ontbreken van documenten is de Angolese afkomst van eiser in de vorige procedure niet geloofwaardig geacht omdat hij vrijwel geen kennis heeft over zijn gestelde land van herkomst en omdat hij onjuiste verklaringen heeft afgelegd over zijn gestelde herkomst. Het overleggen van een geboorteakte werpt geen ander licht op de vraag waarom eiser vrijwel niets over zijn gestelde land van herkomst en directe woonomgeving kan vertellen. Voorts heeft eiser het document via derden verkregen en heeft hij weinig concrete verklaringen kunnen afleggen over de wijze waarop zijn vriend het document heeft verkregen.

De stelling van eiser dat hij zijn gestelde woonplaats in Angola middels Google Earth heeft gevonden kan evenmin worden aangemerkt als nieuw feit. Deze omstandigheid leidt immers niet voetstoots tot de conclusie dat eiser daar vandaan komt.

Onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking van 11 september 2002 alsmede de uitspraak van de rechtbank van 25 mei 2004 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 maart 2007 wordt de aanvraag afgewezen.

5. De rechtbank begrijpt de beroepsgronden van eiser aldus. Er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden, als gevolg waarvan verweerder het bestreden besluit ten onrechte heeft afgewezen op grond van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb. Bij zijn herhaalde aanvraag heeft eiser verklaard dat hij zijn woonplaats in Angola heeft gevonden op Google Earth. Het "Hospital Josina Machel", waarvan hij een foto heeft overgelegd, is dicht bij de plek waar hij woonde, bij zijn school en bij de kerk. Als het Ministerie van Buitenlandse Zaken het onderzoek destijds goed had gedaan dan zouden deze verschillende aanknopingspunten zeker zijn teruggevonden. Verder heeft eiser een faxkopie van zijn geboorteakte overgelegd. Het is niet aan eiser te wijten dat hij geen origineel van zijn geboorteakte heeft ontvangen. De mobiele telefoon van zijn vriend die de geboorteakte heeft geregeld functioneerde niet en eiser had geen adres van zijn vriend. Bovendien zat eiser vervolgens gedetineerd. De vriendin van eiser en haar ouders zijn thans druk doende om alsnog de originele geboorteakte uit Angola naar Nederland te krijgen. Tijdens het gehoor op 1 oktober 2007 heeft de tolk tegen eiser gezegd dat hij Portugees spreekt met een Angolees accent. Eiser is dan ook bereid om mee te werken aan een taalanalyse.

Gelet op de omstandigheid dat er nog geen taalanalyse heeft plaatsgevonden en de omstandigheid dat de vriendin van eiser en haar ouders druk doende zijn om documenten uit Angola over te halen, verzoekt eiser om de behandeling van het beroep tot nader order uit te stellen.

6. De omstandigheid dat eiser zijn gestelde woonplaats op Google Earth heeft gevonden, betekent niet dat van een rechtens relevant nieuw feit sprake is. Met eiser kan worden geconcludeerd dat verweerder in de eerdere procedure ten onrechte heeft gesteld dat deze plek niet bestaat. Nog daargelaten dat het bestaan van de plek niet betekent dat eiser daar vandaag komt, is niet gebleken dat het voor eiser niet mogelijk was om deze plek eerder, tijdens de vorige procedure, te traceren. Er is dan ook geen sprake van een rechtens relevant nieuw feit.

7. De door eiser overgelegde faxkopie van zijn geboorteakte kan evenmin aangemerkt als rechtens relevant nieuw feit. Met eiser is de rechtbank van oordeel dat het een nieuw, nog niet eerder overgelegd, document betreft. Echter, dit document kan niet worden aangemerkt als rechtens relevant feit, aangezien het een kopie betreft waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld. De stelling van eiser dat het niet aan hem te wijten is dat hij geen origineel van de geboorteakte heeft kunnen overleggen omdat hij zijn vriend die de geboorteakte voor hem verkregen heeft niet meer kon bereiken en omdat hij vervolgens gedetineerd was, maakt, wat hier ook van zij, vorenstaande niet anders.

8. Voorts wordt het verzoek van eiser om uitstel van de behandeling van het beroep niet gehonoreerd. De rechtbank acht hierbij van belang dat de rechtbank reeds bij uitspraak van 25 mei 2004 heeft geoordeeld dat verweerder heeft kunnen concluderen dat het niet aannemelijk is dat eiser uit Angola afkomstig is. Vanaf dat moment, derhalve ruim drie jaar geleden, had het reeds op de weg van eiser gelegen om documenten te verkrijgen waarmee hij zijn identiteit en nationaliteit zou kunnen aantonen en om een taalanalyse op te starten. Nu eiser dit al die tijd heeft nagelaten ziet de rechtbank thans geen aanleiding om het verzoek om uitstel van eiser te honoreren.

9. De rechtbank is gelet op het voorgaande van oordeel dat verweerder de aanvraag binnen het AC heeft kunnen afwijzen op grond van artikel 4:6 van de Awb.

10. Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De rechtbank ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen. Het beroep tegen de afwijzende beschikking op de asielaanvraag van eiser zal dan ook ongegrond worden verklaard. Dat brengt mee dat het verzoek om een

AWB 07/37730 (voorlopige voorziening) en AWB 07/37729 (beroep)

4

voorlopige voorziening wegens gebrek aan belang dient te worden afgewezen.

11. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten is niet gebleken.

V. BESLISSING

De voorzieningenrechter
in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 07/37729:

- verklaart het beroep ongegrond;

in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 07/37730:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan op 19 oktober 2007 door mr. C.W.M. Giesen, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.L. van Leer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

De voorzieningenrechter

Afschrift verzonden op: 19 OKT 2007

Conc.: ML
Coll:
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen een week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.



I

mr F.A. Kortman, adviseur
mr J. Groen
mr H.J.R. Reinders
mr M.Chr. Oosterhuis-Smits
mr H.C.M. Kortman
mr V.R. Vrijlandt
mr M.K. van den Berge
mr E.A. Vermeer-Wartna
mr H.P.J. van der Eerden
mr C.G. Versteeg
mr J.P. Sanchez Montoto

Eaad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2599 VC 's-Gravenhage

's-Gravenhage, 23 oktober 2007

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : JG/wl 2310.0

Inzake : Hoger Beroep

Doorkiesnummer: 070 - 3024034

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 OKT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V2
BEHANDELD: 22	PAR:

Geachte Heer/Mevrouw,

Bijgaand treft U aan afschrift van het hoger beroepschrift
in de zaak van mijn cliënt de heer

Ik moge U vriendelijk verzoeken mij de tijdige ontvangst van
dit hoger beroepschrift en de uitspraak te bevestigen en mij
van de voortgang op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

J. Groen



Kortman Advocaten
Raamweg 3
2596 HL 's-Gravenhage
Postadres
Postbus 85966
2508 CR 's-Gravenhage
Tel. +31 (0)70-302 40 30
Fax +31 (0)70-352 31 74
e-mail info@kortmanadvocaten.nl



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 OKT 2007	
ZAACNR.	
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

Hoger Beroepsschrift

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Geeft eerbieding te kennen:

geboren te _____ in Angola op _____
van Angolese nationaliteit wonende te 's-Gravenhage, doch
verblijvend op de detentieboot Dordrecht, te dezer zake woonplaats
kiezende te 's-Gravenhage aan de Raamweg nummer 3 ten kantore van
de Advocaat en Procureur Mr. J. Groen die door hem bepaaldelijk is
gevolmachtigd om dit hoger beroep bij uw Raad in te stellen en hem
terzake rechtsbijstand te verlenen;

Dat hij kennis neemt van de beslissing van de rechtbank 's-
Gravenhage nevenzittingsplaats te Amsterdam, vreemdelingen-
kamer, d.d. 19 oktober 2007 van welke beslissing een kopie
aan dit hoger beroepsschrift wordt gehecht;

Dat _____ zich niet kan verenigen met deze beslissing en
daarvan in hoger beroep komt bij uw Raad van State op de
volgende gronden:

1. Destijds had aan hem de AMA-status moeten zijn verleend
omdat hij immers toen hij naar Nederland kwam minderjarig
was en hij hier te lande politiek asiel heeft gevraagd
doch dat heeft de toenmalige minister van vreemdelingen-
zaken niet gedaan omdat zij niet geloofde dat (



uit Angola afkomstig is. Zou destijds die status wel zijn verleend dan zou hij thans in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning voor voortgezet verblijf en dan zou hij zijn opleiding aan het grafisch lyceum te Rotterdam rustig hebben kunnen voortzetten en dan zou hij ook de vriendschap met het meisje rustig hebben kunnen voortzetten.

Ook deze procedure staat en valt derhalve met antwoord op de vraag of hij inderdaad uit Angola afkomstig is. De wederpartij thans de staatssecretaris van Justitie als hoofd van de immigratiedienst stelt enerzijds dat niet geloofwaardig is dat hij afkomstig is uit Angola doch anderzijds -in de vreemdelingenbewaringszaak- stelt diezelfde instantie dat zij hem gaan uitzetten naar Angola en aan de Angolese consul in Nederland hebben gevraagd om terzake een laissez passer te verstrekken. Dat is zo dubbel dat het eenvoudig niet te volgen is en derhalve is de stelling dat de immigratiedienst niet gelooft dat hij afkomstig is uit Angola volstrekt ongeloofwaardig.

2. Hij heeft opnieuw om politiek asiel gevraagd nadat hij had ontvangen een faxkopie van zijn geboorteakte. Die akte bevestigt in ieder geval zijn stelling dat hij in Angola is geboren op de datum die hijzelf altijd heeft genoemd te weten

Op zich maakt dat zijn Angolese nationaliteit aannemelijk nu het niet vreselijk voor de hand ligt dat een buitenlander in in Angola is geboren.

3. Voor het eerst in de onderhavige procedure toen hij op Schiphol werd gehoord over zijn herhaald verzoek om politiek asiel heeft de tolk tegen hem gezegd hij het Portu-



gees spreekt met een duidelijk Angolees accent. Nimmer te voren heeft iemand dat gezegd hijzelf wist ook niet dat hij zo duidelijk een Angolees accent had en pas nadat hij terzake op Schiphol was gehoord heeft hij dat aan ondergetekende laten weten waarop ondergetekende prompt aan de IND een brief heeft geschreven waarin ondergetekende aan de IND heeft voorgehouden dat een taalanalyse derhalve voor de hand ligt. Volkomen ten onrechte is dit bewijsmiddel aan hem onthouden.

De stelling dan hij uit Angola afkomstig is mag hij aannemelijk maken door alle middelen rechtens ook door dit middel. Volkomen ten onrechte overweegt de rechtbank dat hij dat maar eerder had moeten doen maar hoe kon hij het eerder doen als niemand hem erop wijst dat hij zo duidelijk het Portugees spreekt met een Angolees accent. Hijzelf was zich daarvan niet bewust en ook ondergetekende heeft dit nimmer vernomen.

Ondergetekende staat natuurlijk tal van vreemdelingen bij die behoudens hun moedertaal nog een andere taal spreken; soms is dat engels soms is dat frans en die taal wordt dan in meerdere of mindere mate goed beheerst; soms spreken sommige asielzoekers zelfs prachtig frans omdat ze dat op de middelbare school in hun land van herkomst heel goed hebben geleerd en die taal ook vaak bij hem thuis als tweede taal werd gesproken. Dan ligt het niet ogenblikkelijk voor de hand dat die taal wordt gesproken met een accent uit het land van herkomst.

Ten onrechte maakt de rechtbank derhalve aan

en ondergetekende dit verwijt. Dat is niet op zijn plaats en derhalve had hij in de gelegenheid moeten worden gesteld om de taalanalyse te doen en had de immigratiedienst



dat dienen te organiseren; immers het verhoor werd hem afgenomen door een medewerker van de immigratiedienst die dus uit de eerste hand heeft kunnen horen dat de tolk tegen

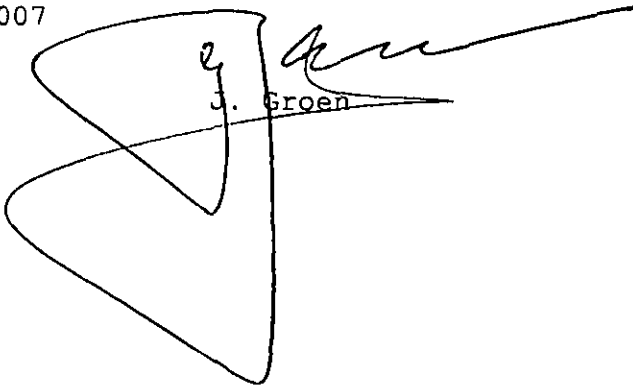
zei dat hij het Portugees spreekt met een duidelijk herkenbaar Angolees accent. Als de immigratiedienst geïnteresseerd is in de waarheid dan had de immigratiedienst zelf prompt die taalanalyse dienen te organiseren, maar kennelijk zijn zij niet in de waarheid geïnteresseerd maar zijn ze alleen geïnteresseerd in het afwijzen van het verzoek en uitzetten van de vreemdeling.

Redenen waarom zich wendt tot de Raad van State met eerbiedig verzoek de beslissing waartegen het hoger beroep zich richt te vernietigen en de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank zodat gelegenheid krijgt

- a. Om alsnog authentieke documenten uit Angola over te leggen die aannemelijk maken dat hij wel degelijk uit Angola afkomstig is.
- b. De taalanalyse te organiseren zodat hij in de gelegenheid komt te bewijzen aan de hand van het Portugees dat hij spreekt dat hij uit Angola afkomstig is,

Kosten rechtens

's-Gravenhage de 23 oktober 2007


J. Groen