

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37751 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 17 oktober 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2007, verzonden op 19 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

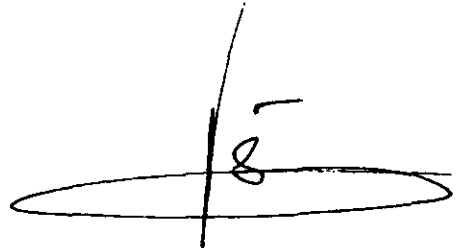
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 november 2007

279

Verzonden: 8 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07/37751

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 17 oktober 2007

in de zaak van:

gestelde geboortedatum , toegekende geboortedatum van
Sierraleonse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Schiphol-Oost,
eiser,
raadsman: mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,
tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigde: mr. C. Prins, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), te
's-Gravenhage.

1. Proccsverloop

- 1.1 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 29 september 2007 aan eiser op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd.
- 1.2 Eiser heeft tegen de maatregel op 3 oktober 2007 beroep ingesteld en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2007. Omdat op het tijdstip waarop het beroep van eiser ter zitting werd behandeld geen tolk aanwezig was, heeft de raadsman van eiser, in afwezigheid van eiser, zijn standpunt naar voren gebracht. Verweerders gemachtigde heeft hierop gereageerd. Vervolgens heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst en op diezelfde dag voortgezet, waarbij eiser zonder zijn raadsman via een tolk is gehoord. Verweerder was daarbij vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond.

zaaknummer: AWB 07 / 37751

2

-
- 2.2 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.
- 2.3 Verweerder voert het beleid, zoals neergelegd in C12/2.2.1, onder a en onder d, dat tot oplegging dan wel voortzetting van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 wordt besloten indien de asielaanvraag binnen de AC-procedure kan worden afgewezen dan wel worden voortgezet indien ten aanzien van de asielzoeker, zijn identiteit en nationaliteit, asielrelaas of overgelegde documenten nader onderzoek of analyse noodzakelijk is, teneinde te bepalen of de asielaanvraag dient te worden afgewezen.
- 2.4 Op 1 oktober 2007 heeft eiser verzocht om een leeftijdsonderzoek teneinde de door hem opgegeven leeftijd aan te tonen. In verband hiermee is op 2 oktober 2007 een leeftijdsonderzoek bij eiser verricht. Op laatstgenoemde datum is een verslag van dit onderzoek opgemaakt. In dit verslag concludeert drs. H.Th. van der Pas dat eiser ten tijde van de asielaanvraag als meerderjarig beschouwd kan worden.
- 2.5 In verweerders beleid ten aanzien van leeftijdsonderzoek, neergelegd in C12/1.3, ad b. van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc, versie 2007) wordt, voor zover hier van belang, het volgende vermeld. Het leeftijdsonderzoek dient twee doelen: enerzijds wordt op basis daarvan beoordeeld of de vreemdeling gezien zijn leeftijd in aanmerking kan komen voor een verblijfsvergunning regulier voor verblijf als Amv, anderzijds dient het als bron voor de beoordeling van de vraag of de vreemdeling in aanmerking komt voor het bijzondere opvangregime voor Amv's. Leeftijdsonderzoek is derhalve slechts dan niet aan de orde, indien de uitslag niet van belang is voor de vraag of en in hoeverre de jongere aanspraak maakt op verblijf of opvang.
- 2.6 Eiser heeft aangevoerd, onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 21 januari 2005 (zaaknummer 04/56256), dat een leeftijdsonderzoek in zijn geval onnodig was omdat er voor hem adequate opvang is in het land van herkomst, aangezien zijn moeder nog in dat land woont. De uitslag van het leeftijdsonderzoek was daarom niet relevant voor de beslissing op zijn asielaanvraag. Er is hierdoor onnodig vertraging ontstaan in de asielprocedure en eisers detentie duurt thans langer dan noodzakelijk is. Daarbij is ook van belang dat verweerder geen afweging heeft gemaakt in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit.
- De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.7 Aan eiser kan worden toegegeven dat de opgegeven reden voor voortzetting van de maatregel, namelijk onderzoek teneinde te kunnen beslissen op eisers asielaanvraag, niet toereikend lijkt omdat eisers leeftijd voor de beoordeling van de asielaanvraag kennelijk niet relevant is.
- 2.8 Voor de rechtmatigheid van de voortzetting van de maatregel is het echter ook noodzakelijk te weten of de asielzoeker minderjarig is of niet. In de uitspraak van 21 januari 2005 ging de rechtbank er nog van uit dat detentie in het Grenshospitium van 16 tot 18 jarigen toelaatbaar was. Inmiddels heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zie onder meer de uitspraak van 15 april 2004 (JV 2004, 289), die bij de behandeling van de zaak in januari 2005 kennelijk door partijen over het hoofd

zaaknummer: AWB 07/37751

3

is gezien, uitgemaakt, dat tenuitvoerlegging van een vrijheidsontnemende maatregel bij vreemdelingen die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt, dient plaats te vinden in een inrichting voor jeugdigen als bedoeld in de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen. Detentiecentrum Schiphol-Oost is niet een inrichting waarop de Beginselenwet van toepassing is.

- 2.9 Eiser heeft niet weerlegd dat er redelijkerwijze twijfel mogelijk was over zijn leeftijd, zodat het leeftijdsonderzoek voor de beoordeling van de voortzetting van de vrijheidsontnemende maatregel zelf reeds gerechtvaardigd en dus niet onnodig was. Reeds daarom is er geen grond voor het oordeel dat voortzetting van de maatregel niet gerechtvaardigd was.
- 2.10 Eiser heeft weliswaar gesteld dat verweerder geen afweging heeft gemaakt in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit, maar dit niet onderbouwd. De rechtbank gaat daarom aan deze grief voorbij.
- 2.11 De rechtbank ziet ook overigens geen grond voor het oordeel, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 of dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.12 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.13 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.14 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek tot het toekennen van om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.C.C. van de Schepop, rechter, en op 17 oktober 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. A.A. van der Meijden, griffier.

Afschrift verzonden op: **19 OKT. 2007**

Coll:



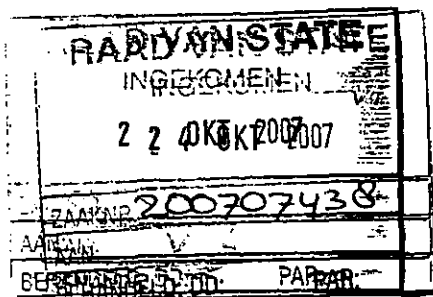
Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

zaaknummer: AWB 07 / 37751

4

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van deze uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus ©

Advocatenkantoor – law office

Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
 2242 KH Wassenaar
 Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
 fax +31 (0)70 5142365
 e-mail info.1@bondam.nl
 website www.bondam.nl

Datum (date) : woensdag 24 oktober 2007
 Uw kenmerk (your ref.) : zie hierna voor alle kenmerken
 Ons kenmerk (our ref.) :
 Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
 Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
 Inzake (subject) :
 Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
 Geboren op
 nationaliteit Sierra Leone
 verblijvend Detentiecentrum Schiphol - Oost
 met v nr

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
 ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
 zittingsplaats Haarlem
 van datum 17 oktober 2007
 verzonden op 19 oktober 2007
 met als kenmerken AWB 07 / 37751
 IND 0709-29-0004

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

• Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank eiser niet gevolgd in zijn stelling dat verweerder ten onrechte geen afweging heeft gemaakt in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit.

Toelichting:

Eiser heeft zich erop beroepen dat een dergelijke afweging behoort plaats te vinden. Dit behoeft niet verder te worden onderbouwd. De vreemdelingencirculaire stelt immers daarover zelf:

"Vanwege het ingrijpende karakter dient de toepassing van een vrijheidsbeperkende of vrijheidsontnemende maatregel beperkt te blijven tot het strikt noodzakelijke. Steeds zal nagegaan moeten worden of met een lichter middel volstaan kan worden. De beginselen van proportionaliteit (doelmatigheid) en subsidiariteit (toepassen lichter middel indien mogelijk) dienen voortdurend in acht genomen te worden."

Verweerder heeft in strijd met het eigen beleid niet kenbaar nagegaan of met een lichter middel volstaan kan worden, maar zonder daar enige overweging aan te wijden volautomatisch besloten tot het opleggen van de artikel 6 maatregel.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard, en de behandeling van het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage

Wassenaar, dd 24 oktober 2007



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde