

200707430/1.

Datum uitspraak: 13 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37583 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 17 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2007, verzonden op 19 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

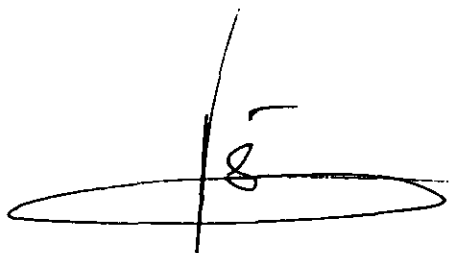
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

480.

Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Afschrift

8

Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet

V-nummer :
Kmar-incidentnr.: 445724

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Michiel Roland van der Holst, Wachtmeester

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost,

Overwegende dat aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit : Turkse
Burgerlijke staat : ongehuwd
Tezamen met zijn geen kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	ACS		AC Schiphol
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:	28-09		
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	27 SEP 2007		
Registratie in	INDIS	3:7	257
Invoercontrole:	24/9	257	

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(evenwel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

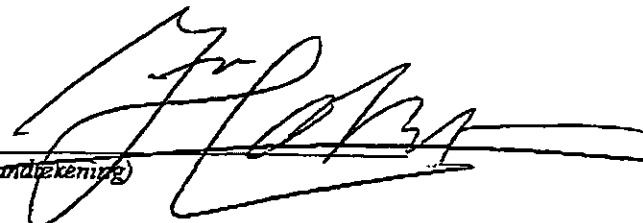
Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

() in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
() in de taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
(X) d.m.v. de tolk in de turks taal van het tolkencentrum telefonisch, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 27-09-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost, Michiel Roland van der Holst, Wachtmeester


(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 37583

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 17 oktober 2007

in de zaak van:

geboren op [] van Turkse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum
Schiphol-Oost,
eiser,
raadsman: mr. F.S. van Nierop, advocaat te Utrecht,
tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C. Prins, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 27 september 2007 aan eiser op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd.
- 1.2 Eiser heeft tegen de maatregel op 2 oktober 2007 beroep ingesteld en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2007. Eiser is in persoon verschenen, namens zijn raadsman bijgestaan door mr. A. van Luyk, advocaat te Haarlem. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond.
- 2.2 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.

zaaknummer: AWB 07 / 37583

2

- 2.3 Namens eiser is - samengevat - het volgende aangevoerd. Eiser lijdt aan een posttraumatische stress-stoornis (PTSS) en het is voor hem daarom niet mogelijk nog langer in een gesloten ruimte te verblijven. In het dossier bevindt zich een verklaring van 24 april 2007 van een Duitse arts waarin melding wordt gemaakt dat er sprake is van een PTSS. Eiser is in Iran mishandeld en gemarteld en gelet op hetgeen hem is overkomen heeft verweerder in redelijkheid niet tot de tenuitvoerlegging van een vrijheidsontnemende maatregel over kunnen gaan, daar dit op lange termijn van grote invloed is op het psychisch welzijn van eiser. Ook heeft verweerder met betrekking tot de overnameprocedure niet voortvarend gehandeld zodat verweerder gehouden is de asielaanvraag zelf te behandelen.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.4 Verweerder voert het beleid, zoals neergelegd in C12/2.2.1, onder a en onder f van de Vreemdelingencirculaire 2000, dat tot oplegging dan wel voortzetting van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 wordt besloten indien de asielaanvraag binnen de AC-procedure kan worden afgewezen dan wel indien ten aanzien van een asielzoeker bij een andere staat een verzoek tot overname zal worden ingediend op basis van de Dublinverordening (EG) nr. 343/2003 (verder: de Dublinverordening).
- 2.5 Verweerder heeft op 2 oktober 2007 aan eiser het voornemen bekend gemaakt om de asielaanvraag af te wijzen omdat verweerder meent dat de Duitse autoriteiten op basis van de Dublinverordening verantwoordelijk zijn voor de behandeling van de asielaanvraag. Verweerder heeft in aanvulling hierop ter zitting medegedeeld dat de gegevens van eiser op 3 oktober 2007 zijn doorgezonden naar het Dublinbureau en dat daarbij is benadrukt dat in verband met de detentie van eiser het overnameverzoek met spoed ingediend moet worden bij voornoemde autoriteiten.
- 2.6 Onder voorgaande omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt met betrekking tot het overnameverzoek aan Duitsland.
- 2.7 De rechtbank ziet voorts geen grond voor het oordeel dat verweerder in het onderhavige geval van voormeld beleid had dienen af te wijken. Het standpunt van eiser dat de aan hem opgelegde vrijheidsontnemende maatregel vanwege zijn gezondheidssituatie niet kan voortduren volgt de rechtbank niet. Daarbij heeft de rechtbank het zich in het dossier bevindende advies van 3 oktober 2007 van een arts van de GGD Amsterdam betrokken. In dit advies is onder meer vermeld dat, gelet op de medische situatie van eiser, hij in een grenslogies geplaatst kan worden, waarbij het gaat om gesloten inrichtingen alwaar betrokkene onder toezicht staat en het niet is toegestaan de inrichting te verlaten. Ter zitting heeft de raadvrouw van eiser van dit advies kennis genomen en desgevraagd aangegeven dat hierop niet valt af te dingen.
- 2.8 De rechtbank ziet ook overigens geen grond voor het oordeel, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 of dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.9 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.

zaaknummer: AWB 07/37583

3

- 2.10 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.11 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek tot het toekennen van om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.C.C. van de Schepop, rechter, en op 17 oktober 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. A.A. van der Meijden, griffier.

Afschrift verzonden op: 19 OKT. 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van deze uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eenstulndend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

van Nierop & Hijma

a d v o c a t e n



mr. F.S. van Nierop

mr. R. Hijma

mrs. mr. M.L. van Meel

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

FAX 070 - 365 13 80

23 oktober 2007
/IBS, 16907/m
IND no: 0709.13.0406

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5814-C	
23 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707430	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP EX ART. 84 VREEMDELINGENWET

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op van Turkse nationaliteit, te dezer zake woonplaats
kiezende te Utrecht aan de Burg. Reigerstraat 77, ten kantore van de advocaat en procureur
F.S. van Nierop, die namens appellant verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het
instellen van het onderhavige hoger beroep en namens hem op te treden.

UITSPRAAK WAARVAN BEROEP:

- ./ Appellant komt in beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, reg.no.07/37583, gedateerd 17 oktober jl., verzonden op 19 oktober jl.. Blijkens de uitspraak wordt het beroep gericht tegen de oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in art. 6 Vw ongegrond verklaard.

Appellant doet de volgende grieven naar voren brengen:

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.7 het volgende overwogen: "De Rechtbank ziet voorts geen grond voor het oordeel dat verweerder in het onderhavige geval van voornemd beleid had dienen af te wijken. Het standpunt van eiser dat de aan hem opgelegde vrijheidsontnemende maatregel vanwege zijn gezondheidssituatie niet kan voortduren volgt de rechtbank niet. Daarbij heeft de Rechtbank het zich in het dossier bevindende advies van 3 oktober 2007 van een arts van de GGD Amsterdam betrokken. In dit advies is onder meer vermeld dat, gelet op de medische situatie van eiser, hij in een grenslogies geplaatst kan worden, waarbij het gaat om gesloten inrichtingen alwaar betrokkene onder toezicht staat en het niet is toegestaan de inrichting te verlaten".

Deze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat
ingehalte onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering
in het desbetreffende geval wordt uitkeerd

Burgemeester Reigerstraat 77, 3581 KP Utrecht
Postbus 14002, 3508 SB Utrecht
advocaten@vannierop-hijma.nl
Tel. (030) 233 37 34 Fax (030) 233 11 50

**TOELICHTING**

Zoals uit het dossier blijkt en in beroep is betoogd lijdt appellant aan een posttraumatische stressstoornis, waardoor het voor hem niet mogelijk is langer in een gesloten ruimte te verblijven. Daarbij is er namens appellant op gewezen dat hij ten tijde van het vervullen van de militaire dienstplicht tot driemaal toe geprobeerd heeft de dienst te verlaten en hij telkens gearresteerd en vervolgens opgesloten werd, terwijl tijdens zijn detentie mishandelingen en martelingen plaatsvonden. Er is voorts gewezen op het feit dat zich in het dossier twee medische verklaringen bevinden, één van een Duitse arts gedateerd 24 april 2007, waarin melding gemaakt wordt van een PTSS en één van een Duitse tandarts, gedateerd 23 april 2007, waarin geconstateerd wordt dat appellant drie tanden heeft verloren en dat zijn klachten met betrekking tot het kaakgewricht onbehandeld zijn gebleven. In beroep is tevens een rapport overgelegd uit het British Journal of Psychiatry, waaruit blijkt dat het detineren van asielzoekers bijdraagt tot het continueren van de posttraumatische stressstoornis en dat dit op langere termijn van grote invloed op het psychisch welzijn van de asielzoeker is.

Appellant is van mening dat uit het advies van de GGD Amsterdam, gedateerd 3 oktober 2007, niet meer blijkt dan dat op het moment dat het advies gegeven werd, er geen sprake was van een acute medische noodsituatie die aan het opleggen van een vrijheidsbeperkende en/of -ontnemende maatregel in de weg zou staan. Uit het advies blijkt dat het slechts een beperkte houdbaarheidsduur heeft, immers het is geldig tot 6 oktober 2007, terwijl de zitting plaatsvond op 15 oktober 2007. Daarbij wenst appellant op te merken dat voorafgaand aan het medisch advies hoegenaamd geen onderzoek heeft plaatsgevonden. Zo is niet of althans nauwelijks met hem gesproken over de symptomen die duiden op een posttraumatische stressstoornis. In deze had de Rechtbank geen genoegzame behoren te nemen met dit rapport, nu dit zijn geldigheidsduur had verloren. Ik wijs op de aanvullende opmerking in het rapport, die luidt, ik citeer: "N.b.: bij vlg centrum wel weer bekijken en in principe gesprek met psycholoog aldaar". Kennelijk is er wel reden tot zorg doch rekent de GGD-arts het niet tot zijn taak om zelf nader diepgaander onderzoek te verrichten, hetgeen overigens begrijpelijk is nu de AC-procedure daartoe nauwelijks gelegenheid biedt.

Appellant stelt zich op het standpunt dat aan de rapporten van de Duitse artsen grondige onderzoeken vooraf zijn gegaan en dat aan deze rapporten dan ook veel waarde behoort te worden toegekend.

Appellant is van mening dat de Rechtbank in alle redelijkheid niet op basis van het GGD-advies van 3 oktober jl. tot de overtuiging had kunnen komen dat de door appellant gestelde gezondheidsklachten niet in de weg staan aan de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in het grenshospitium, in casu de grenslogies Schiphol-Oost te Oude Meer.

GRIEF 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank in r.o. 2.8. overwogen: "De Rechtbank ziet overigens geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is".

TOELICHTING

In de eerste plaats verwijs ik naar de toelichting onder grief 1. Appellant is van mening dat, gelet op zijn gezondheidssituatie, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in de grenslogies niet

van Nierop & Hijma

a d v o c a t e n

3

gerechtvaardigd is. In dit bijzondere geval had verweerder kunnen en moeten volstaan met een lichter middel door eiser te plaatsen in een OC of AZC met oplegging van een meldplicht dan wel de vrijheidsontnemende maatregel ten uitvoer te leggen in een OC of AZC, althans in een locatie die geen enkele gelijkenis vertoont met een gevangenis zoals een grenslogies in feite is.

VERZOEK AAN GRIFFIER:

De griffier wordt verzocht na ontvangst van het proces-verbaal van de zitting van de Rechtbank een afschrift daarvan aan ondergetekende toe te zenden.

PETITUM:

Uw College wordt verzocht:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren;
2. de bestreden uitspraak te vernietigen;
3. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren;
4. het bij de rechtbank aangevallen besluit te vernietigen;
5. geïntimeerde te veroordelen in de proceskosten die in beide instanties zijn gevallen, inclusief het salaris van de gemachtigde.

OPMERKINGEN:

- toevoeging:
 - ☒ aangevraagd
 - ☐ bijgesloten
 - ☐ geen toevoeging
- correspondentieadres gemachtigde:
Postbus 14002, 3508 SB Utrecht

F.S. van Nierop
Gemachtigde