

200707420/1.

Datum uitspraak: 22 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37075 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 16 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 september 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

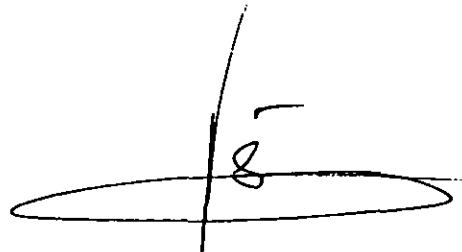
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 november 2007

53-513.

Verzonden: 22 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet

V-nummer
Kmar-incidentnr.: 442657

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Peter Franciscus van den Bosch, Wachtmeester der 1e klasse
ambtenaar der Koninklijke Marechaussee,

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libanon
Nationaliteit : Statenloos
Burgerlijke staat : ongehuwd
Tezamen met zijn 0 kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	AC Schiphol	
Dossiernr:	AC 5	
ULAD ontvangstdatum	22-09	
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	22 SEP 2007	
Registratie in	naam ndw:	5-7
INDIS	datum:	22-09 unit: 257
Invoer-	naam ndw:	
controle	datum:	unit

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

() in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
(X) in de engels taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
() d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 21-09-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee,
Peter Franciscus van den Bosch, Wachtmeester der 1e klasse

(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

16. OKT. 2007 9:21

NR. 5847 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^e artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg. nr.: AWB 07/37075

V-nr.: - - - -

inzake: geboren op van (gestelde) Libanese dan wel Palestijnse
nationaliteit, verblijvende in Justitieel Complex Schiphol-Oost te Oude Meer,
gemeente Haarlemmermeer, eiser,
gemachtigde: mr. J.A. Tegenbosch, medewerker van de Stichting Rechtsbijstand Asiel
te Wintelre,

tegen: de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 21 september 2007 is eiser op grond van artikel 3 van de Vw 2000 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Op 22 september 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel. Bij besluit van 26 september 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. De ten aanzien van eiser toegepaste vrijheidsontnemende maatregel is in het besluit gehandhaafd.

Bij beroepsschrift van 27 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 9 oktober 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig M.L. Selmi, tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De vrijheidsontnemende maatregel is onrechtmatig. In de beschikking ingevolge artikel 6 van de Vw 2000 (model M19) is ten onrechte niet

16. OKT. 2007 9:21

NR. 5847 P. 3/4

AWB 07/37075

2

gemotiveerd waarom aan eiser de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd. De beschikking voldoet derhalve niet aan de wettelijke vereisten.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De vrijheidsontnemende maatregel is rechtmatig. De beschikking ingevolge artikel 6 van de Vw 2000 is op de juiste en gebruikelijke wijze aan eiser bekend gemaakt. Het formulier is aan eiser uitgereikt en aan hem is toegelicht waarom aan hem de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

Volgens paragraaf A6/2.5 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 (voorheen paragraaf A5/2.2.4 van de Vc 2000) geschiedt het opleggen van een vrijheidsbeperkende of ontnemende maatregel op grond van artikel 6 van de Vw bij beschikking model M19. De bevoegde ambtenaar dient een afschrift daarvan uit te reiken aan de vreemdeling waarbij de inhoud van de beschikking en de mogelijkheid tot het indienen van beroep bij de rechtbank in een voor de vreemdeling begrijpelijke taal aan hem moeten worden meegedeeld.

Met betrekking tot eisers grond dat niet is gemotiveerd waarom hem de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd, overweegt de rechtbank dat uit de het model M19 (processtuk 3) blijkt dat aan eiser de strekking en inhoud van de vrijheidsbeperkende maatregel zijn meegedeeld. De rechtbank verwijst hierbij naar de zinsnede:

"Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt, nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had."

Eisers grond dat het model M19 niet is gemotiveerd faalt derhalve bij gebrek aan feitelijke grondslag.

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

16. OKT. 2007 9:21

NR. 5847 P. 4/4

AWB 07/37075

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 16 oktober 2007 door mr. M.J. Diemer, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.C. Groot, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier is buiten staat om te tekenen.



Afschrift verzonden op: 16 OKT 2007

Conc.: MT
Coll:
D:

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

TEGENBOSCH ADVOCaat

mr J.A. Tegenbosch

bezoekadres:
 Rechterstraat 49-B
 5281 BT Boxtel
 Tel: 0411-624453

correspondentieadres:
 Akkerweg 46
 5513 AR Wintelre

Tel: 040-2053286
 Fax: 040-2053215
 Mob: 06-21868868
 e-mail: mrtegenbosch@chello.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 OKT 2007	
ZAAKNR.	200707420
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER TELEFAX 070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113
 2500 BC DEB HAAG

Wintelre, 22.10.2007

inzake / IND Schiphol
 onderwerp hoger beroep art 6 bewaring
 ons kenmerk 200715456/JT/JT

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Hierbij stelt eiser, de heer , hoger beroep in. Eiser kiest in deze zaak woonplaats op mijn kantooradres aan de Akkerweg 46, 5513 AR te Wintelre. Ondergetekende, mr J.A. Tegenbosch, verklaart tot het indienen van dit beroepschrift bepaaldelijk te zijn gemachtigd.

Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam (procedurenummer AWB 07/37075 van 16 oktober 2007, verzonden op 16 oktober 2007. Van deze uitspraak wordt hierbij een afschrift overgelegd. Ter onderbouwing van het hoger beroep stelt eiser het navolgende.

Grief

De rechtbank overweegt op pagina 2 van het bestreden besluit:
 Volgens paragraaf A6/2.5 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 (voorheen paragraaf A5/2.2.4 van de Vc 2000) geschiedt het opleggen van een vrijheidsbeperkende of ontnemende maatregel op grond van artikel 6 van de Vw bij beschikking model M19. De bevoegde ambtenaar dient een afschrift daarvan uit te reiken aan de vreemdeling waarbij de inhoud van de beschikking en de mogelijkheid tot het indienen van beroep bij de rechtbank in een voor de vreemdeling begrijpelijke taal aan hem moeten worden medegedeeld.

Met betrekking tot eisers grond dat niet is gemotiveerd waarom hem de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd, overweegt de rechtbank dat uit de het model M19 (processtuk 3) blijkt dat aan eiser de strekking en inhoud van de vrijheidsbeperkende maatregel zijn medegedeeld. De rechtbank verwijst hierbij naar de zinsnede:

"Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt, nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had."

Eisers grond dat het model M19 niet is gemotiveerd faalt derhalve bij gebrek aan feitelijke grondslag.

Zulks ten onrechte

Toelichting

Uit artikel 1:3 lid 1 jo lid 2 Awb volgt dat een beschikking is: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling dat niet van algemene strekking is.

Artikel 3:46 Awb stelt: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Aangezien een besluit een schriftelijke beslissing is moet uit artikel 3:46 Awb volgen dat de motivering eveneens op schrift is gesteld.

Artikel 3:47 lid 1 Awb geeft aan dat de motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.

Lid 3 van genoemd artikel geeft aan dat indien demotivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, deze binnen een week na de bekendmaking van het besluit alsnog wordt verstrekt door het bestuursorgaan.

Het moge zo zijn dat paragraaf A6/2.5 Vc bepaalt dat het opleggen van de maatregel van artikel 6 Vw moet geschieden bij model M19 en dat van het besluit een afschrift aan de vreemdeling moet worden uitgereikt en dat aan hem in een voor hem begrijpelijke taal de inhoud moet worden uitgelegd en dat hij moet worden gewezen op rechtsmiddelen: daaraan doet niet af dat het besluit zelf op grond van de Awb schriftelijk moet zijn gemotiveerd.

Zo is het in casu voor een ieder die niet aanwezig is geweest bij het geven van tekst en uitleg potentieel volstrekt onduidelijk welke de motivering is geweest voor het opleggen van de maatregel van artikel 6 Vw.

Er staat in de beschikking van 21 september 2007 (dossierstuk 3) weliswaar wel een kruisje bij een tekstblok beginnend met: 'artikel 13 juncto 5 van de verordening (EG) nr 526/2006 etc', maar niet staat vermeld waarom dit kruisje daar staat.

Iemand die in de materie is ingevoerd zal wellicht bedenken wat daar bedoeld kan zijn, maar de wet eist duidelijkheid en geen giswerk, dat bijvoorbeeld had kunnen worden aangevuld dat aan betrokkene op grond van deze bepalingen aan hem de toegang tot Nederland was geweigerd.

Dat het voorgaande wellicht door de ambtenaar van de KMAR in zoveel woorden al dan niet in het Engels of Arabisch (dossierstuk 29) is uitgelegd voorafgaand aan de uitreiking doet aan het voorgaande niet af. Overigens geldt voor dossierstuk 29 het zelfde als voor dossierstuk 3; ook deze M19 ontbeert motivering.

Naar de mening van betrokkene is artikel 3:48 lid 1 Awb niet van toepassing. Juist de aan de grens geweigerde vreemdeling heeft er alle belang bij op schrift de motivering te vernemen van de op hem toegepaste maatregel.

Het hoger beroep dient gegrond te worden verklaard.

Grief

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw of artikel 8:75 van de Awb.

Toelichting

De maatregel is vanaf 21 september 2007 ten onrechte op betrokkene toegepast en betrokkene maakt daarom ook aanspraak op schadevergoeding en verweerder dient in de proceskosten te worden veroordeeld.

Kosten rechtens.

Gemachtigde

