

200707418/1.

Datum uitspraak: 8 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36926 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 15 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

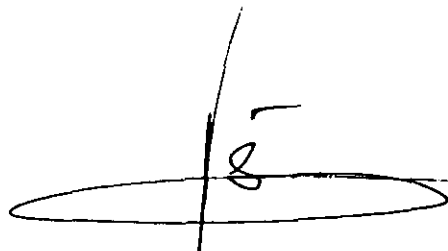
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 november 2007

395.

Verzonden: 8 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31505875429

10



Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.G. Niemeijer
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/09/2007
Datum 26/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

a. gawke
330
27-9-07
200112

0702.25.0321

33
27/9/07

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Berend Geert Niemeijer, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Armenië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,
dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Delfzijl
Datum : 26/09/2007
Tijd : 12:12 uur.

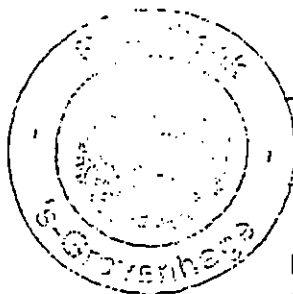
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.G. Niemeijer

+31505875429

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/36926

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Armeense nationaliteit,
IND dossiernummer 0702.23.0321,
raadsman mr. P.J. Wapperom,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M. Dalhuisen,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 26 september 2007 is eiser in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, nu de voor terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn (artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000).

Op 26 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 27 september 2007 is de maatregel van bewaring opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 oktober 2007. Eiser en zijn raadsman zijn niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Aangezien de maatregel van bewaring reeds is opgeheven zal de rechtbank zich beperken tot de beoordeling van het verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Awb 07/36926

blad 2/2

Eiser heeft zich bij brief van 2 oktober 2007 op het standpunt gesteld dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig moet worden geacht. Verweerder is, zo stelt eiser, voorafgaande aan de vreemdelingenbewaring door de vreemdelingendienst op de hoogte gesteld omtrent de ernst van zijn ziektebeelden, maar heeft desondanks besloten hem in bewaring te stellen. Met de informatie van de vreemdelingendienst had verweerder moeten afzien van vreemdelingenbewaring dan wel had verweerder een fit to fly-onderzoek moet laten verrichten door het Bureau Medische Advisering.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft ter zitting verklaard dat eisers medische geschiedenis bekend was en dat op basis daarvan geen indicatie bestond dat zijn medische situatie dusdanig was dat er geen inbewaringstelling kon volgen. Voorts blijkt uit de door verweerder overgelegde telefoonnotities van 5 oktober 2007 dat het COA geen medische gegevens heeft verstrekt, omdat anders het medisch geheim zou worden geschonden. Verder zou er, zodra eiser in bewaring zou zijn gesteld, een fit to fly-verklaring worden aangevraagd, aldus verweerder. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op basis van de hem op dat moment ter beschikking staande gegevens en de naar aanleiding daarvan voorgenomen vervolgacties in redelijkheid niet had hoeven afzien van eisers inbewaringstelling. Voorts neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder, nadat eiser onwel was geworden, terstond de maatregel van bewaring heeft opgeheven en ambushalve een procedure als bedoeld in artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 heeft opgestart.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegelend.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegewoordigheid van A. van den Ham als griffier, op 15 OKT 2007

Afschrift verzonden op: 15 OKT 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

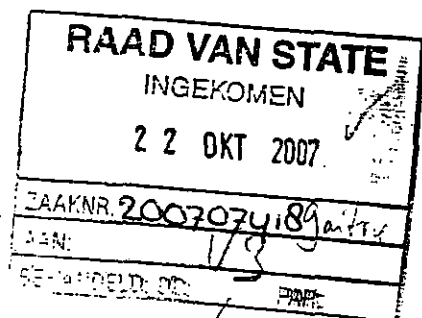
VOOR AFSCHEFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVE HAGE

Mr P. J. Wapperom
 Mr A. W. J. van der Meer
 Mr drs C. R. Jansen
 Mr J. W. F. Noet
 Advocaaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom



4612-A

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 22 oktober 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep

/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0702:23.0321

Proc.nr. Rb : 07 / 36926 en 07/36928

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Armeense

Appellante

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Armeense

Gemachtigde : mr. P.J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)



-2-

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage
datum uitspraak : 15-10-2007

Geven eerbiedig te kennen,

geboren , van Armeense nationaliteit,
hierna te noemen "appellant"

en

geboren op : , van Armeense nationaliteit,
hierna te noemen "appellante"

Wonende te , te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.J. Wapperom, die ten deze door appellanten bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellanten zijn op 26 september 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld.

Op 27 september 2007 is de vreemdelingenbewaring opgeheven.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle op 8 oktober 2007.

Bij uitspraak van 15 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).



-3-

Appellanten kunnen zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; wijze van inbewaringstelling *an sich*

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"De Rechtbank is van oordeel dat verweerder op basis van de hem op dat moment ter beschikking staande gegevens en de naar aanleiding daarvan voorgenomen vervolgacties in redelijkheid niet had hoeven afzien van de inbewaringstelling.

.....

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In bovenvermelde overwegingen heeft de rechtbank miskend dat van de zijde van eisers, met name van die van gemachtigde terdege het nodige telefonisch is aangevoerd waarom een inbewaringstelling niet is aangewezen maar een lichter middel zou volstaan.

Immers verweerder dient in dat kader te allen tijde een afweging te maken welke toetsbaar dient te zijn voor de Rechtbank. Het middels van vreemdelingenbewaring is slechts een "ultimum remedium". Daar waar aanknopingspunt zou zijn voor een lichter middel, dient deze te worden toegepast.

Ten onrechte is niet gebleken van enig belangenafweging in dat kader. Immers de leeftijd van eisers, alsmede de ernst van de ziektebeelden van beiden, had terdege in deze belangenafweging dienen te worden betrokken. Vorenstaande is ook naar voren gebracht in de gronden van beroep van 2 oktober 2007.



-4-

De rechtbank heeft dan ook ten onrechte niet in haar uitspraak betrokken dat een lichter middels in deze was aangewezen, zoals dat ook is gesteld in het CIV-beroep van 26 september 2007.

In redelijkheid had verweerder dan ook niet kunnen volstaan met deze wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring.

Derhalve dient de wijze van inbewaringstelling van meet af aan onrechtmatig te worden geacht.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

De Rechtbank had alsdan aan verweerder dienen te gelasten de bewaring op te heffen.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle niet in stand blijven;

Appellanten verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraken te vernietigen;



-5-

- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend

P. J. Wapperom