

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38012 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 17 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2007, verzonden op 18 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appellant, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door het onderzoek ter zitting op 15 oktober 2007 ten onrechte zonder zijn gemachtigde te hebben laten plaatsvinden, terwijl het haar bekend was dat deze later zou verschijnen, en hij, omdat na zijn zaak nog vier zaken door de rechtbank dienden te worden behandeld, die dag pas om 16.50 uur van de rechtbank naar het Uitzetcentrum Schiphol is gebracht, zijn recht op toegang tot de rechter ontoelaatbaar heeft beperkt.

2.1.1. Bij faxbericht van 9 oktober 2007 is de gemachtigde van appellant medegedeeld dat het beroep op 15 oktober 2007 om 14.00 uur ter zitting zal worden behandeld. Volgens het proces-verbaal van het verhandelde van die zitting had de gemachtigde van appellant te kennen gegeven een kwartier later aanwezig te zullen zijn en is na drie kwartier, zonder nader bericht van de gemachtigde, de zitting door de rechter geopend.

Onder deze omstandigheden bestaat geen grond voor het oordeel dat de rechtbank het door de gemachtigde niet tijdig ter zitting verschijnen niet voor rekening van appellant mocht laten. In de omstandigheid dat appellant, na ter zitting te zijn gehoord, eerst om 16.50 uur van de rechtbank naar het Uitzetcentrum Schiphol zou zijn overgebracht, behoefde de rechtbank geen aanleiding te vinden om het onderzoek na de komst van de gemachtigde te heropenen, reeds omdat deze, blijkens het proces-verbaal van de zitting, de rechtbank niet nader heeft bericht omtrent enige verdere vertraging. *Er is geen grond voor het oordeel dat het onderzoek door de rechtbank is verricht met miskenning van het beginsel van het recht op toegang tot de rechter.*

2.1.2. Nu in beroep geen gronden over de maatregel van bewaring zijn aangevoerd, verdraagt hetgeen in hoger beroep daarover naar voren is gebracht zich niet met artikel 85 van de Vreemdelingenwet 2000. Uit deze bepaling volgt immers dat een grief in hoger beroep moet blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, dan

wel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is in zoverre geen sprake van een grief, als hier bedoeld. Het aangevoerde kan daarom niet leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.1.3. De grief faalt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van
mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

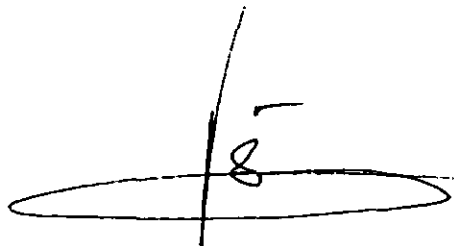
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 november 2007

156-550.

Verzonden: 22 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.N. Niessen
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 22 60
V-nummer / Zaak _____ / Zaak - 03/10/2007
Datum 03/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Nicolaas Niessen, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Doosnr:	
Udad ontvangstdatum:	
Bletr:	
IND ontvangst datum:	04 OKT. 2007
Registratie in naam mdr:	MDU
INDIS datum:	5/10
Invoer naam mdr:	
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 03/10/2007
Tijd : 18:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 4. Okt. 9:39

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.N. Niessen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 4. Okt. 9:39

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/38012 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 17 oktober 2007

inzake

geboren op van Surinaamse nationaliteit,
eiser, verblijvende in Uitzetcentrum Schiphol te Haarlemmermeer,
gemachtigde: mr. M.R. Roethof, advocaat te Arnhem,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. C.I. Tienstra-van der Boom, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 3 oktober 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 5 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 15 oktober 2007. Eiser is in persoon verschenen. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde zijn standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft geen grieven aangevoerd.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

zaaknummer: AWB 07/38012 VRONTN

blad 2

2.5 Nu eiser geen grieven heeft aangevoerd, is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.6 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.7 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Bestissing

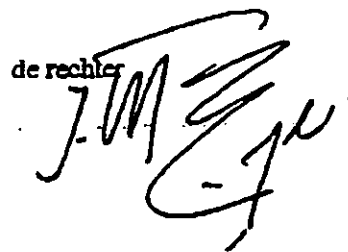
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.Th. Engelberts, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.H.M. Peters, als griffier.


de griffier

de rechter


afschrift verzonden op:

18 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF**PER TELEFAX 070-365 13 80**

De afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 OKT 2007	
ZAAKNR.	200707403
AAN:	V
BEHANDELD: DD	PAR: ~~-----~~

HOGER BEROEPSCHRIFT

4606-A

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Surinaamse nationaliteit, thans in vreemdelingenbewaring verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol te Haarlemmermeer, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Heemskerkstraat 2 (postbus 30363, 6803 AJ Arnhem, ten kantore van de advocaat en procureur mr. M.R. Roethof, die door appelllant daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens hem middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak d.d. 17 oktober 2007, verzonden op 18 oktober 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, bekend onder reg.nr. AWB 07/38012 VRONTN.

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop zij rust niet verenigen en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Appellant heeft zich op 11 september 2007 gemeld bij de korpschef in verband met het indienen van een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vreemdelingenwet, met als doel 'arbeid in loondienst'. ~~Appellant is door de vreemdelingendienst geholpen bij het aanvragen van een aanvraagformulier en voor hem is een afspraak gemaakt voor 3 oktober 2007 om aan het IND-loket te Hoofddorp de betreffende aanvraag in te dienen.~~

Op 3 oktober 2007 heeft appellant zich gemeld bij het IND-loket te Hoofddorp. Opnieuw is appellant geholpen met het invullen van het aanvraagformulier. Tevens diende hij de leges ~~a 6433,- te betalen~~.

Na het indienen van de aanvraag werd appellant gevraagd om nog even te wachten. Na ongeveer drie kwartier werd appellant een beschikking overhandigd onder de mededeling dat zijn aanvraag was afgewezen (*prod 1*).

Appellant werd door ambtenaren van de vreemdelingendienst te Hoofddorp staande gehouden en overgebracht naar een plaats van verhoor. (*prod 2*).

Appellant werd vervolgens op 3 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld met als grond dat appellant geen vaste woon of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en zich niet bij de korpschef heeft gemeld (*prod 3*)

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Tegen deze beslissing heeft appellant op 5 oktober 2007 bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken beroep ingesteld.(prod 4).

Het beroepschrift is op 15 oktober 2007 bij de Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht behandeld (prod 5).

Omdat de gemachtigde van appellant op dezelfde dag om 13.00 uur voor de rechtbank te Zwolle eveneens twee beroepszaken te behandelen had, heeft hij aan de rechtbank Utrecht medegedeeld dat hij mogelijk wat later op de zitting zal verschijnen.

Toen de gemachtigde bij de Rechtbank te Utrecht verscheen bleek dat de Rechtbank de zaak van cliënt die als eerste gepland was al behandeld had. Van appellant vernam de gemachtigde dat hij eerst om 16.50 uur van de rechtbank is overgebracht naar het cellencomplex Schiphol Oost, daar er nog vier beroepszaken naar hem door de rechtbank behandeld moesten worden.

De rechtbank was niet bereid de gemachtigde van appellant in de gelegenheid te stellen het standpunt van appellant te verwoorden. Bij beschikking van 17 oktober 2007 verzonden op 18 oktober 2007 heeft de rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen(prod 6).

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de bestreden beslissing dat eiser geen grieven heeft aangevoerd. De rechtbank heeft nagelaten de raadsman van verzoeker in staat te stellen het standpunt van appellant te verwoorden. Ondanks zijn verzoek daartoe.

~~Appellant heeft de rechtbank als toen medegedeeld dat hij in tegenstelling tot het geen in het bevel tot bewaring is gesteld wel degelijk een vaste woon of verblijfplaats heeft.~~

~~Immers staat appellant blijkens uittreksel uit de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente d.d. 7 augustus 2007 op basis van een aangifte van adreswijzigingen op het adres ingeschreven.(prod 7). Voorts heeft de rechtbank het beroep ten onrechte ongegrond verklaard, daar het pertinent onjuist is dat appellant zich niet bij de korpschef zou hebben aangemeld. Indien appellant zich niet zou hebben aangemeld, had hij niet ingeschreven gestaan in de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente.~~

Het is eveneens in strijd met de waarheid dat appellant zich niet gehouden zou hebben aan zijn vertrektermijn. Wanneer de termijn zou zijn aangevangen word niet aangegeven.

Nadat op de aanvraag van appellant om een verblijfsvergunning op 3 oktober 2007 was beslist, is appellant dezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld zodat al zou appellant nadat hem de beschikking was uitgereikt willen vertrekken, hij daartoe niet in staat is gesteld.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Appellant is van oordeel dat nu de rechtbank zijn raadsman niet in staat heeft gesteld zijn belangen voor hem ter zitting te bepleiten geen sprake kan zijn van een effectieve rechtsingang en dat er hier sprake is van een ontoelaatbare inperking van het recht op toegang tot de rechter.

Appellant is voorts van oordeel dat bij de totstandkoming van de aangevallen uitspraak van de rechtbank, sprake is geweest van een zo'n ernstige schending van de goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk en onafhankelijk proces geen sprake kan zijn.

REDENEN WAAROM appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, d.d. 17 oktober 2007 verzonden op 18 oktober 2007, met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beslissing te vernietigen, met zodanige verdere beslissing als uw afdeling in goede justitie zal vernemen te behoren, alsmede met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in beide instanties.

Arnhem, 22 oktober 2007

Het welk doende, etc.

Gemachtigde,
namens deze
mr. M.R. Roethof

Bijlage(n): ~~bestreden uitspraak met 6 producties~~