

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36923 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 11 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

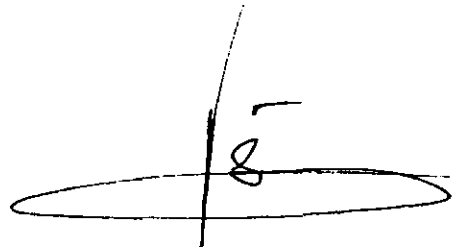
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

156-562.

Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 88300
3508 AZ Utrecht

DT & V VRIS

Regio Hollands-Midden

Korpsonderdeel DT en V Vris

Behandeld door K. Yuru

Telefoonnummer 030-2122358

Faxnummer 030-2122403

V-nummer/Zaak isk

Datum 24 september 2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Twigt, hulpofficier van Justitie van het regionaal politiekorps
Hollands Midden,
zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,
leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijns
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door

- ☐ het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst
- ☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☒ veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ☒ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn

26 SEP. 2007

Pagina 1 van 2

- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☒ zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliassen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☒ eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☒ onvoldoende middelen van bestaan

☐ artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijk bescheiden voorhanden zijn, dan wel
binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 25 september 2007
Tijd : 08.00 uur

De staatssecretaris van Justitie,
namens de staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur van politie,

Adrianus T...

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-6125736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/36923 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 11 oktober 2007

inzake

alias geboren op 10 oktober 1970, van Algerijnse nationaliteit,

, geboren
geboren
, geboren
geboren

eiser, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. I. Özkara, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: S. Knoop-Alberts, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 25 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 26 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 8 oktober 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan. Indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn die eisers onderhavige inbewaringstelling rechtvaardigen. Eiser heeft

zaaknummer: AWB 07/36923 VRONTN

blad 2

eerder onder zijn eigen naam, in bewaring gezeten en die bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Eiser heeft derhalve gesteld dat het ontbreekt aan zicht op uitzetting.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. In het kader van de voortvarendheid heeft verweerder nog aangevoerd dat, zoals in het opgemaakte model M120 is aangegeven, de aanvraag voor een laissez-passer bij de Algerijnse autoriteiten nog steeds loopt. Laatstelijk is er op 11 september 2007 gerappelluud.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Uit de gedingstukken is gebleken dat eiser zich vanaf 1999 thans voor de achtste keer in vreemdelingenbewaring bevindt. De bewaring die op 6 oktober 2005 is opgeheven, is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Daarna is aan eiser, alvorens de onderhavige maatregel is opgelegd, nog tweemaal een maatregel van bewaring opgelegd. Deze tussentijdse bewaringen zijn niet opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet gehouden is tot het aanvoeren van nieuwe feiten en omstandigheden. Ook thans is niet gebleken dat het op voorhand ontbreekt aan zicht op uitzetting.

2.5 Derhalve is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Eisers grief dienaangaande kan dan ook niet slagen.

2.6 Niet in geschil is dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft.

2.7 De gronden waarop de maatregel van bewaring is gebaseerd, zijn niet betwist.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslist wordt als volgt.

zaaknummer: AWB 07/36923 VRONTN

blad 3

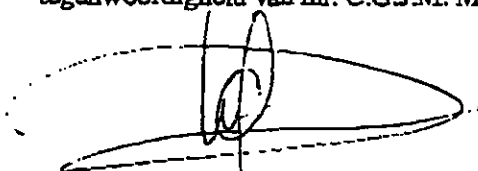
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.M. Dijksterhuis, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. C.G.J.M. Moison, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 12 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



Advocaten en Procureurs

Mr L. Louwerse
 Mr R.A. van der Velde
 Mr H.J. Veen
 Mevr. Mr P.C. Smit
 Mevr. Mr S. Sewnath
 Mr S.F.J. Smeets
 Mr R.J.J. Flantua
 Mr D.C. Vlieland
 Mr W. Hendrickx
 Mr E. Osinga
 Mr R.P. van der Graaf
 Mr I. Özkara

Chef de Bureau:
 Mevr. N.P. Bol

Vestiging Arnhem:
 Mr B.P.J. van Riel
 Mr J.A. Schadd

PER TELEFAX 070 3651380

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 20019
 2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 OKT 2007	
ZAAKNR.	200707382
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

Utrecht, 19 oktober 2007

Onze ref. : 20709095 RF/RF
 Uw ref. : 9412.05.0441;07/36923
 Inzake : Y/IND

4565-A

Geeft te kennen,

De heer geboren op van Algerijnse nationaliteit, verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Utrecht, Biltstraat 110-112, ten kantore van Louwerse en Van der Velde advocaten B.V., waarvan advocaat mr I. Özkara verklaart tot het indienen van het onderhavige beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

Dat appellant hierbij hoger beroep instellen tegen de in kopie bijgevoegde uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Utrecht (verder: de rechtbank), uitgesproken op 11 oktober 2007 en verzonden op 12 oktober 2007 (Awb 07/36923).

Het hoger beroepsschrift berust op de navolgende grieven.

Grief 1

In de bestreden uitspraak overweegt de rechtbank onder rechtsoverweging 2.4 tot en met 2.9 samengevat het volgende:

De rechtbank overweegt dat uit de gedingstukken is gebleken dat appellant zich sinds 1999 thans voor de achtste keer in vreemdelingenbewaring bevindt. De bewaring die op 6 oktober 2005 is opgeheven, is opgeheven wegens een gebrek aan zicht op uitzetting. Daarna is aan appellant nog tweemaal een maatregel van bewaring opgelegd en de tussenliggende bewaringen zijn niet opgeheven wegens een gebrek aan zicht op uitzetting. Verweerder zou dan ook niet gehouden zijn tot het aanvoeren van nieuwe feiten en omstandigheden en ook is niet gebleken dat zicht op uitzetting ontbreekt.



Nadat appellant op 9 februari 2007 voor de zesde keer in bewaring is gesteld is deze vreemdelingenbewaring tweemaal onderbroken/opgeheven op 7 mei 2007 en 18 september 2007, omdat appellant een straf moest uitzitten.

Appellant bleef gewoon vastzitten in Detentiecentrum Zeist.

Appellant zat derhalve tot de bestreden uitspraak al 8 maanden in Detentiecentrum Zeist. In deze periode is een aanvraag tot afgifte van een LP op 30 maart 2007 afgewezen en zou er op 30 mei 2007 een nieuwe LP aanvraag bij de Algerijnse autoriteiten zijn gedaan wederom onder de naam [redacted] die ook nog niet tot resultaat heeft geleid.

Gelet op het feit dat vier eerdere bewaringen zijn opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting, de LP aanvraag van 20 juli 2006 op 30 maart 2007 is afgewezen, terwijl appellant op 21 november 2006 is gepresenteerd bij de Algerijnse autoriteiten, de laatste LP aanvraag onder de naam van [redacted] al eerder heeft plaatsgevonden gelet op het gebruik van het woord wederom, had verweerder toch tenminste met nieuwe feiten en omstandigheden moeten komen waarom zicht op uitzetting bij de oplegging van de maatregel van bewaring op 25 september 2007 nu wel zou bestaan.

Dit zicht op uitzetting is sinds 1999 niet gebleken.

Hierbij moet ook worden meegenomen dat eiser met de strafonderbrekingen meegerekend zich al weer 8 maanden in bewaring bevindt zonder dat er enige indicatie is dat er een LP zal worden afgegeven.

In dit geval is appellant van mening dat de rechtbank bij de onderhavige maatregel van bewaring had moeten onderzoeken of er sprake was van feiten of omstandigheden waaruit bleek dat het zicht op uitzetting niet ontbrak.

De twee eerdere bewaringen waren weliswaar opgeheven, maar appellant bleef vastzitten. Gedurende deze periode is een LP aanvraag afgewezen en is een LP aanvraag opgestart onder de naam [redacted] en onder die naam is een LP aanvraag op 5 oktober 2006 geweigerd. Ook is op 6 oktober 2005 de bewaring opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting.

Volstrekt onduidelijk is dan ook waarom thans er wel zicht op uitzetting op korte termijn zou zijn, mede gelet op de uitkomst van de bewaringen in het verleden.

De rechtbank heeft ten onrechte niet onderzocht of er feiten en omstandigheden waren waardoor het zicht op uitzetting niet zou ontbreken.

Op grond van het vorenstaande is appellant van mening dat de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven.

Conclusie:

Gezien bovenstaande grief verzoekt appellant U het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.

Voorts wordt verzocht verweerder te veroordelen in de proceskosten.



Een afschrift van dit hoger beroepschrift wordt aan procesvertegenwoordiging van de
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag gezonden.

Hoogachtend,


I. Ozkara

* Correspondentie uitsluitend naar Postbus 13273, 3507 LG Utrecht *
* Biltstraat 110-112 * 3572 BJ Utrecht * Telefoon: 030-2733122 * Telefax: 030-2735311 *
* Vestiging Arnhem bereikbaar onder Telefoonnummer 026-3549949 * Telefaxnummer 026-3549959 *
* St. Dordengelden 41.36.72.794 *

3