

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37090 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 11 oktober 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2007 is aan appellante een maatregel van ophouding voor verhoor opgelegd.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State, geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 4 van de Vw 2000.

2.2. Het door appellante ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 93, eerste lid, van de Vw 2000, gelezen in samenhang met artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, gericht tegen de ophouding als bedoeld in het in hoofdstuk 4 van de Vw 2000 opgenomen artikel 50. De uitspraak van de rechtbank van 11 oktober 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

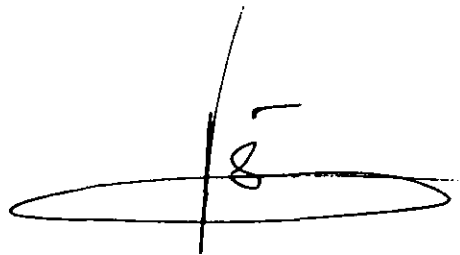
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2007

421.

Verzonden: 12 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

2. OKT. 2007 17:14

VR. POLITIE UTRECHT

NR. 108 P. 2

VR. POLITIE UTRECHT

verbalisant legitimeerde mij ongevraagd aan deze personen en deelde aan hen het doel van onze komst mede. Op mijn verzoek overhandigde betrokkene mij een afschrift van een aangifte vermissing document, afgegeven door de politie Rotterdam-Rijnmond de dato 07 april 2006. Deze aangifte betrof de vermissing van een Nederlands identiteitsdocument welke op naam gesteld is van: geboren te op verblijvende per adres Als nationaliteit stond op dit document

"Surnames" vermeld. Betrokkene verklaarde dat deze gegevens haar personalia betrof en dat zij sindsdien wel handelingen had ondernomen om een nieuw identiteitsbewijs te verkrijgen maar ondanks de gedane moeite nog niet in het bezit gesteld was van een nieuw document.

• Overbrenging en Ophouding

Omdat van de staande gehouden persoon niet de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie kon worden vastgesteld, heb ik de vreemdelinge op grond van artikel 50 lid 2 of 3 van de Vreemdelingenwet overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, namelijk Bureau Binnensticht te Zelst, alwaar ik op 25/09/2007 te 18:10 uur met haar aankwam en waar deze persoon vervolgens op grond van artikel 50, tweede of derde lid van de Vreemdelingenwet werd opgehouden.

3. DOCUMENTEN ALS BEDOELD IN ARTIKEL 4.21 VAN HET VREEMDELINGENBESLUIT, TER VASTSTELLING VAN IDENTITEIT, NATIONALITEIT EN VERBLIJFSRECHTELIJKE POSITIE

Ter vaststelling van haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie beschikte betrokkene niet over een in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit aangewezen document.

4. ONDERZOEK AAN KLEDING EN/OF LICHAAM EN DOORZOEKEN VAN ZAKEN

Ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie is de opgehouden persoon aan diens kleding en/of lichaam onderzocht en is/zijn de volgende zaak/zaken doorzocht, te weten: kleding, bagage

Hierbij werd niets terzake dienende aangetroffen.

5. CONTROLE PERSONALIA IN SYSTEMEN EN REGISTERS

De personalia van betrokkene komen niet voor in de BVV.

De personalia van betrokkene komen niet voor in het OPS.

De personalia van betrokkene komen niet voor in het N-SIS.

6. HET VERHOOR

Nadat ik de vreemdelinge in de Nederlandse taal, welke door mij, verbalisant en de

2. OKT. 2007 17:14

VR. POLITIE UTRECHT ▲

NR. 108 P. 3

VR. POLITIE UTRECHT

vreemdelinge in voldoende mate beheerst wordt, medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor tijdens de ophouding kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde zij geen raadsman bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil, waarna ik de advocatenpiketdienst/piketadvocaat alsnog ingelicht heb.

Het verhoor vond plaats op 25/09/2007 te 20:07 uur zonder aanwezigheid van de raadsman.

De vreemdelinge verklaarde mij in de Nederlandse taal, welke door mij, verballisant en de vreemdelinge in voldoende mate beheerst wordt, het volgende:

Ik versta, schrijf en begrijp de Nederlandse taal goed. Ik begrijp ook van u dat ik een advocaat krijg toegewezen. Ik wil wel antwoord geven op de door u gestelde vragen zonder dat daar een advocaat bij aanwezig is.

1. Naam, adres, woon en/of verblijfplaats (NAW-gegevens)?

2. Welke nationaliteit heeft u?

Nederlandse

3. Heeft u rechtmatig verblijf in Nederland?

Ja mijn hele leven al

4. Heeft u zich in Nederland bij de bevoegde autoriteiten gemeld?

Ik woon al 44 jaar in Nederland

5. Kunt u uw identiteit aantonen met een identificerend document?

Nee, ik heb aangifte gedaan van vermissing van mijn identiteitskaart, ik krijg gewoon niet voor elkaar, dat ik een nieuw document krijg.

6. Kunt u uw identiteit aantonen met andere bescheiden?

Nee, ik heb alleen de aangifte van vermissing

7. Beschikt u over bagage en waar bevindt zich deze?

Ik heb bagage bij me en ook op mijn kamer

8. Bent u eerder in contact geweest met politie en justitie?

2. OKT. 2007 17:14

NAAR-VK UTRECHT BEWAKING

VAN-31384601500

03-10-2007 16:06
NR. 108 P. 4

VR. POLITIE UTRECHT
VR. POLITIE UTRECHT

ja tijdens mijn werk als prostituee

9. Kunt u de namen en adressen opgeven van personen waarmee u familierechtelijke betrekkingen hebt of van andere u bekende personen in Nederland?

mijn vader en moeder zijn overleden, ik heb nog een paar zussen die wonen in
en k weet geen telefoonnummers of adressen.

10. Hoe voorziet u in uw levensonderhoud?

Ik werk als prostituee

Ik heb betrokkene medegedeeld dat zij tegen de opgelegde maatregel van ophouding beroep kan instellen bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30 2012 HS Haarlem.

7. FOTO'S EN VINGERAFDRUKKEN

In het belang van het toezicht op vreemdelingen zijn wel foto's gemaakt en wel vingerafdrukken genomen van de vreemdelinge.

Het onderzoek van de vingerafdrukken bij de dNRI heeft geen resultaat opgeleverd.

8. VERLENGING VAN DE OPHOUDING

Omdat nog steeds grond bestaat voor het vermoeden dat de opgehouden persoon geen rechtmatig verblijf heeft, heeft G.A. Algiers, inspecteur van regionaal politiekorps Utrecht, tevens hulpofficier van Justitie, namens de korpschef de termijn van ophouding op 25/09/2007 te 21:15 uur verlengd met 48 uur. Een afschrift van die beschikking is aan betrokkene uitgereikt, waarbij de vreemdelinge medegedeeld is dat zij tegen het verlengen van de maatregel beroep kan instellen bij de rechtbank.

Een afschrift van deze beschikking is bij dit proces-verbaal gevoegd.

9. BEËINDIGING/OPHEFFING VAN DE MAATREGEL

10. AANVULLENDE INFORMATIE

Da vreemdelinge beschikte niet over middelen van bestaan.

Waarvan door mij,

A.M.G. Buitendijk op ambtsbelofte,

is opgemaakt, gesloten en getekend dit proces-verbaal te Utrecht op 25/09/2007.

2. OKT. 2007 17:14

VR. POLITIE UTRECHT ▲
VR. POLITIE UTRECHT

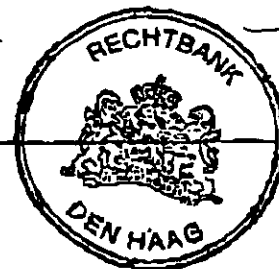
NR. 108 P. 5

De verballisant,

V.n

Pagina 5 van 5

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/37090 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 11 oktober 2007**

inzake

geboren op ' van Nederlandse nationaliteit,
eiseres,
gemachtigde: mr. N.A. Pasveer, advocaat te Baarn,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Siraannan, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 25 september 2007 aan eiseres de maatregel van ophouding ex artikel 50, tweede of derde lid, Vw opgelegd. Eiseres heeft hiertegen op 27 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank en verzocht om schadevergoeding.

1.2 Verweerder heeft op 26 september 2007 de maatregel van ophouding opgeheven omdat, na onderzoek tijdens de verlengde ophouding, vastgesteld werd dat eiseres de Nederlandse nationaliteit bezit.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 8 oktober 2007. Eiseres is niet ter zitting verschenen. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Eiseres heeft de rechtbank verzocht om schadevergoeding en heeft daartoe aangevoerd dat de staandehouding niet rechtmatig is geschied omdat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Zij heeft ten tijde van de staandehouding aangetoond dat zij de Nederlandse nationaliteit bezat. Voorts heeft de verweerder te lang gewacht om contact op te nemen met de gemeente omtrent de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van eiseres. De maatregel is derhalve onrechtmatig opgelegd.

2.2 Verweerder heeft geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.3 Ten aanzien van de staandehouding overweegt de rechtbank als volgt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) is het niet

zaaknummer: AWB 07/37090 VRONTN

blad 2

aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De Vw biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van bevoegdheden in een ander wettelijk kader, zoals de controle op de naleving van de voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). Daartoe moet men zich wenden tot de terzake van toetsing van dit optreden aangewezen rechter of tot een rechter met algemene bevoegdheid.

2.4 De rechtbank stelt op grond van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 25 september 2007 vast dat eiseres is gecontroleerd in het kader van de Wav. Nu eiseres tijdens de Wav-controle niet beschikte over een in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 aangewezen document ter vaststelling van haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie is er naar het oordeel van de rechtbank op dat moment een redelijk vermoeden van illegaliteit ontstaan, op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, Vw staande kon worden gehouden en vervolgens op grond van het tweede of derde lid kon worden opgehouden. Eiseres toonde weliswaar een afschrift van een aangifte van vermissing van een Nederlands identiteitsdocument, doch dit document vermeldde als nationaliteit 'Surinaamse' zodat eiseres tijdens de Wav-controle geen duidelijkheid kon geven over haar verblijfsrechtelijke positie in Nederland. De grief van eiseres faalt derhalve.

2.5 Ten aanzien van de grief van eiseres dat verweerder eerder contact had kunnen opnemen met de gemeente overweegt de rechtbank dat nu de duur van de ophouding, gelet op artikel 50, tweede en vierde lid, Vw, blijkens het procesdossier niet is overschreden deze grief niet kan slagen. Hiertoe overweegt de rechtbank dat de periode van ophouding, naar haar oordeel, niet onredelijk lang is geweest, waarbij de rechtbank in aanmerking heeft genomen dat het moment van staandehouding van eiseres op 25 september 2007 laat in de middag, om 17.00 uur heeft plaatsgevonden en eiseres op 26 september 2007 is heengezonden op het moment dat na onderzoek werd vastgesteld dat eiseres de Nederlandse nationaliteit bezat.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van ophouding ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van ophouding in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Derhalve bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/37090 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

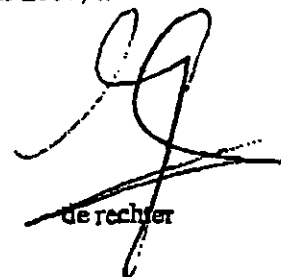
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Ebbens, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma als griffier.

Boomsma

de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

12 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan, voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

LAOÛT ADVOCATEN B.V.

ADVOCATEN & PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
19 OKT 2007	
ZAAKNR.	7376
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	212

Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

4551-A

Enkel per fax 070 365 13 80

uw referentie : AWB 07/37090
inzake : s/ Staat
onze referentie :
advocaat : N.A. Pasveer

Baarn, 19 oktober 2007

Hoger beroepschrift
(toevoeging is aangevraagd)

Hoogedelgestreng college,

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000 verklaart ondergetekende mr. N.A. Pasveer, advocaat en procureur, kantoor houdende te (3741 EX) Baarn aan het Brinkzicht 22, door geboren op van Nederlandse nationaliteit, wonende te , bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Utrecht van 12 oktober 2007 met kenmerk AWB 07/37090, dat strekt tot afwijzing van het beroep tegen de maatregel van ophouding ex artikel 50 tweede of derde lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw). (bijlage 1)

Volledigheidshalve treft u bijgaand het ingevulde machtigingsformulier aan. (bijlage 2)

, hierna ook te noemen appellante, kan zich niet verenigen met de overwegingen van de rechtbank en overweegt daartoe als volgt.

Grief 1

De rechtbank overweegt ten onrechte in rechtsoverweging 2.4 van de uitspraak: "Nu eiseres tijdens de WAV-controlle niet beschikte over een in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 aangewezen document ter vaststelling van haar nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie is er naar het oordeel van de rechtbank op dat moment een redelijk vermoeden van illegaliteit ontstaan, op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, Vw staande kon worden gehouden en vervolgens op grond van het tweede of derde lid kon worden opgehouden."

Brinkzicht 22, Postbus 351, 3740 AJ Baarn, Telefoon (035) 541 29 96, Telefax (035) 541 88 77, K.v.K.nr. 32070236

Laout Advocaten B.V. heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar afgevaardigden verzekerd. Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgevaardigden beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak heeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering. Bij gebrek of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage op ons secretariaat.

Appellante kan zich met deze overweging niet verenigen, omdat de rechtbank hiermee vaste rechtspraak ontkent, waarin staat dat een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf in het kader van een WAV-controle niet zomaar mag worden aangenomen op het moment dat de "vreemdeling" (NB appellante is geen vreemdelinge, maar heeft de Nederlandse nationaliteit) verklaart de Nederlandse nationaliteit te bezitten. (ABRS, 23 april 2004, nr. 200401144/1, JV2004/256 en ABRS 5 augustus 2004, nr. 200405440/1)

Appellante heeft in casu haar Nederlandse nationaliteit ingeroepen en alle in haar bezit zijnde gegevens omtrent haar Nederlanderschap aan de politieambtenaren overgelegd. Uit het procesverbaal van staandehouding op pagina 2 blijkt dat appellante een aangifte van vermissing document heeft getoond en dat deze aangifte betrof de vermissing van een Nederlands identiteitsdocument welke op naam is gesteld van appellante.

Geconcludeerd dient te worden dat er geen objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was ten tijde van de aanhouding, aangezien appellante haar Nederlandse nationaliteit heeft ingeroepen en ten bewijze daarvan voldoende bescheiden heeft overgelegd. Appellante kon niet meer overleggen dan de documenten die zij had.

Grief 2

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen in overweging 2.5 : *"Ten aanzien overweegt de rechtbank dat nu de duur van de ophouding niet is overschreden deze grief niet kan slagen. Hiertoe verweegt de rechtbank dat de periode van ophouding, naar haar oordeel, niet onredelijk lang is geweest..... en eiseres op 26 september is heengezonden op het moment dat na onderzoek werd vastgesteld dat eiseres de Nederlandse nationaliteit bezat."*

Appellante kan zich met deze overweging niet verenigen en overweegt daartoe als volgt.

Gelet op de inroeping van appellante van haar Nederlandse nationaliteit, de aangifte van vermissing van haar Nederlandse identiteitsdocument en de mededelingen van appellante dat de gemeente bezig is met haar identiteitsdocument, had het op de weg gelegen van de politie om per omgaande contact op te nemen met de gemeente of politie Rotterdam-Rijnmond om nadere informatie te verkrijgen.

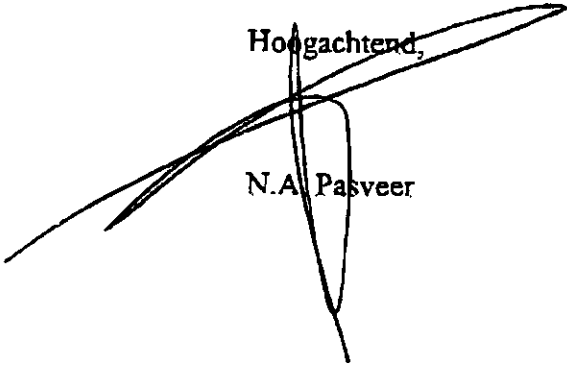
Nu niet voldoende voortvarend is gehandeld door de betrokken ambtenaren, is sprake van een onredelijk lange termijn van ophouding, te meer daar appellante op het politiebureau te Zeist heeft moeten overnachten en ook niet duidelijk is op welk tijdstip zij op woensdag 26 september 2007 is heengezonden. Bovendien heeft de politie rechtstreeks inzage in het GBA-register. (bijlage 3)

Geconcludeerd dient te worden dat de duur van de ophouding onredelijk lang is geweest, gelet op de onderzoeksmogelijkheden van de betrokken ambtenaren, zodat de maatregel onrechtmatig is vanaf het begin en schadevergoeding op zijn plaats is.

REDENEN WAAROM:

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de toepassing en / of de tenuitvoerlegging van de maatregel van ophouding onrechtmatig is, met veroordeling van verweerder in de kosten die

appellante in verband met dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, alsmede met veroordeling van verweerder tot vergoeding van de schade.



Hoogachtend,

N.A. Pasveer