

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36331 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 11 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is deels een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit voormeld artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven.

Aldus is geen sprake van grieven in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

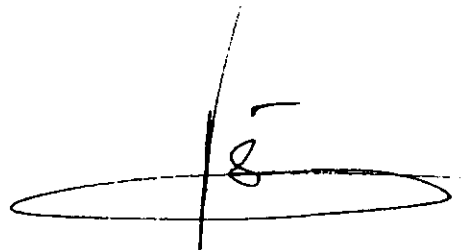
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 november 2007

156-550.

Verzonden: 2 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280

/nummer / Zaak / Zaak - 23/02/2007

Datum 20/09/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

• Amsterdam-Amstelland

IND lokatie:	Amsterdam-Amstelland	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	21 SEP. 2007	
Registratie in naam m.d.w.:	m.d.w.	
INDIS datum:	21/9	unit:
invoer naam m.d.w.:	m.d.w.	
controle datum:		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 20/09/2007
Tijd : 18:32 uur.

V.nr

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
P. Groen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/36331

V-nr.:

inzake: , geboren op , van (gestelde) Surinaamse nationaliteit,
verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. H.A. Belfor, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.P. Bouma, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 20 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 21 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 oktober 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Op 8 oktober 2007 heeft de rechtbank het onderzoek heropend teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken. Bij faxbericht van 9 oktober 2007 heeft verweerder de gevraagde informatie aan de rechtbank gezonden. Bij faxbericht van diezelfde datum heeft eiser hierop gereageerd. De rechtbank heeft het onderzoek gesloten nadat partijen schriftelijk toestemming hebben verleend de zaak zonder nadere zitting af te doen.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel is onrechtmatig. Er is geen zicht op uitzetting. Het onderzoek in eisers strafzaak is nog niet beëindigd en uit het dossier blijkt niet dat het openbaar ministerie geen bezwaar heeft tegen eisers uitzetting.

Voorts is eiser ten onrechte gehoord zonder de aanwezigheid van zijn advocaat terwijl hij heeft aangegeven dat hij een raadsman heeft en dat hij wilde dat deze bij het gehoor aanwezig was. Eerst de volgende dag heeft eisers gemachtigde de piketmelding ontvangen. Het proces-verbaal komt niet overeen met wat er in werkelijkheid is gebeurd.

Ten slotte verzoekt eiser om oplegging van een lichter middel. Eiser heeft een vast adres. Bovendien is de partner van eiser bereid een borgsom te betalen.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van gehoor van 20 september 2007 blijkt dat eiser heeft verklaard geen raadsman bij het gehoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure. Volgens vaste jurisprudentie mag verweerder afgaan op de juistheid van een dergelijk proces-verbaal.

Uit de omstandigheid dat de strafrechtken eiser heeft overgedragen aan de Vreemdelingendienst kan worden geconcludeerd dat het openbaar ministerie geen bezwaar heeft tegen de uitzetting van eiser. Verweerder ziet geen aanleiding tot het opleggen van een lichter middel nu eiser lange tijd in strafrechtelijke detentie heeft verbleven.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft zich niet gemeld bij de korpschef, heeft gebruik gemaakt van aliases en beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Eiser heeft dit ook niet betwist.

De stelling van eiser dat er geen zicht op uitzetting bestaat omdat het openbaar ministerie niet heeft verklaard geen bezwaar te hebben tegen de uitzetting van eiser wordt door de rechtbank niet gevolgd. Hier toe wordt als volgt overwogen.

Volgens hoofdstuk A 4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 vindt voorts nog geen uitzetting plaats ondanks het feit dat de vertrekplicht is ingegaan indien het een vreemdeling betreft die als verdachte van een strafbaar feit is aangehouden, of tegen wie een strafvervolgung wegens een misdrijf is ingesteld, of die tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf is veroordeeld, of ten aanzien van wie een vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd. Een en ander zolang het onderzoek nog niet is beëindigd, of omtrent de strafvervolgung nog niet onherroepelijk is beslist, of de opgelegde straf of maatregel nog niet is ondergaan. In zodanige gevallen mag niet tot uitzetting worden overgegaan, tenzij het openbaar ministerie daartegen geen bezwaar heeft.

Ter zitting heeft eiser een brief van de rechter-commissaris in strafzaken van 4 september 2007 overgelegd waarin wordt meegedeeld dat eiser op 8 november 2007 zal worden verhoord. Op grond van deze brief in combinatie met hetgeen ter zitting aan de orde is geweest en gedingstuk 2 waarin de opheffing van de voorlopige hechtenis van eiser wordt bevolen concludeert de rechtbank dat de strafzaak van eiser nog niet is beëindigd.

Desgevraagd heeft verweerder bij brief van 9 oktober 2007 meegedeeld dat de Officier van Justitie namens het openbaar ministerie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de uitzetting van eiser. Gelet hierop en op hetgeen is neergelegd in hoofdstuk A 4/6.2 van de Vc 2000 zoals hierboven aangehaald staat het verweerder vrij eiser uit te zetten en is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat geen sprake is van zicht op uitzetting.

De stelling van eiser dat de verwijdering van eiser een schending betekent van artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en dat eiser ten onrechte in bewaring dient te verblijven totdat hij door de rechter-commissaris wordt gehoord is onvoldoende onderbouwd en wordt door de rechtbank dan ook niet gevolgd. Daar komt bij dat verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat het mogelijk is, ingeval eiser reeds vóór het geplande verhoor op 8 november 2007 is uitgezet naar zijn land van herkomst, dat hem een visum voor Nederland wordt verleend ten einde het verhoor doorgang te doen vinden.

Ten aanzien van eisers stelling dat hij ten onrechte is gehoord zonder de aanwezigheid van zijn advocaat overweegt de rechtbank als volgt.

In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van gehoor (gedingstuk 7) van 20 september 2007 is het volgende gerelateerd.

"Nadat ik de vreemdeling, (.....) medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil, waarna ik de advocatenpiketdienst/piketcentrale alsnog ingelicht heb."

Nu het voornoemde proces-verbaal van gehoor op ambtsbelofte is opgemaakt is de rechtbank van oordeel dat volgens vaste jurisprudentie van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer in de uitspraak van 7 augustus 2007, 200704580/1) van de juistheid ervan kan worden uitgegaan. Niet is gebleken van aanknopingspunten op grond waarvan dient te worden geoordeeld dat het proces-verbaal onjuist is.

Ten aanzien van de stelling dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat verweerder, gelet op de gronden voor de inbewaringstelling, in redelijkheid geen aanleiding heeft hoeven zien tot het opleggen van een lichter middel dan vreemdelingenbewaring. Dat eiser een vast adres heeft waar hij kan verblijven is daartoe onvoldoende. Het aanbod tot het betalen van een borgsom leidt evenmin tot een ander oordeel.

Niet is gesteld of gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Hiertoe overweegt de rechtbank dat verweerder heeft verklaard dat eiser in de week van 2 oktober 2007 zal worden gehoord en bij die gelegenheid een aanvraag om afgifte van een laissez-passer zal worden ingevuld.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 11 oktober 2007 door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.E. Sjouke, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 12 OKT 2007

Conc.: MSj
Coll: Wdj.
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Mr H.A. Belfor
Advocaat en Procureur

Merwedeplein 58
1078 NG Amsterdam

Telefoon 020 - 670 57 14
Fax 020 - 670 19 32
e-mail h.belfor@wxs.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN <i>T</i>	
19 OKT 2007	
ZAAK N.º	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Tevens per telefax: 070-365 1380

Betreft : Hoger beroep
Inzake : /Saats van Justitie
Datum : 19 oktober 2007

Geeft te kennen:

appellant, van Surinaamse nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, voor deze zaak woonplaats kiezende te 1078 NG Amsterdam, op het kantoor van mr H.A.Belfor advocaat en procureur, die daartoe bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Amsterdam van 11 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, met het kenmerk 07/36331 VRONTN 105 AS G201. Een afschrift van de uitspraak is hieraan gehecht als bijlage.

Op 20 september 2007 is appellant in bewaring gesteld die tot heden voortduurt.

Appellant is van mening dat de vreemdelingenbewaring opgeheven dient te worden, omdat deze in strijd is met de wet dan wel omdat bij afweging van alle betrokken belangen deze niet is te rechtvaardigen.

Ter toelichting van het hoger beroep het volgende:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de stelling van appellant dat er geen zicht op uitzetting bestaat omdat het openbaar ministerie niet heeft verklaard geen bezwaar te hebben tegen uitzetting van appellant niet wordt gevolgd en op grond daarvan beslist.

Volgens hoofdstuk A/6.2 van de Vreemdelingenwet (Vc) vindt voornamelijk geen uitzetting plaats ondanks het feit dat de vertrekplicht is ingegaan indien het een vreemdeling betreft die als verdachte van een strafbaar feit is aangehouden, of tegen wie een strafvervolgung wegens een misdrijf is ingesteld, of die tot een voorwaardelijke gevangenisstraf is

Mr H.A. Belfor

veroordeeld, of ten aanzien van wie een vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd. Een en ander zolang het onderzoek nog niet is beëindigd, of omtrent de strafvervolgning nog niet onherroepelijk is beslist, of de opgelegde straf of maatregel nog niet is ondergaan. In zodanige gevallen mag niet tot uitzetting worden overgegaan, tenzij het openbaar ministerie daartegen geen bezwaar heeft.

Ter zitting van 2 oktober 2007 heeft appellant een brief van de rechter-commissaris in strafzaken van 4 september 2007 overgelegd waarin wordt medegedeeld dat appellant op 8 november 2007 zal worden verhoord. Op grond van deze brief in combinatie met hetgeen ter zitting aan de orde is geweest en gedingstuk 2 waarin de opheffing van de voorlopige hechtenis van appellant wordt bevolen concludeert de rechtbank dat de strafzaak van appellant nog niet is beëindigd.

Appellant is daartoe na de opheffing van de voorlopige hechtenis nimmer daadwerkelijk in vrijheid gesteld maar aansluitend in opdracht op de officier van justitie in vreemdelingenbewaring gesteld. De toepassing van de bewaringsmaatregel is daarom reeds onrechtmatig. Appellant is dan ook van mening dat de toepassing van de bewaringsmaatregel een ander doel wordt gediend dan waarvoor die is gegeven nu appellant op 8 november 2007 door de rechter-commissaris zal worden verhoord en daartoe vreemdelingenbewaring dient te verblijven. Immers het onderzoek in de strafzaak is nog niet beëindigd en omtrent het instellen van de strafvervolgning is nog niet beslist. Verweerder heeft nagelaten aan te geven wanneer appellant Nederland zal verlaten en handelt verweerder niet voortvarend en wordt de vreemdelingendetentie voor een ander doel gebruikt dan waarvoor die is gegeven.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen en op grond daarvan beslist ten aanzien van de stelling dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel. Appellant heeft een adres waar hij kan verblijven bij zijn partner en minderjarig kind. Een presentatie in persoon van appellant heeft voorsnog gedurende zijn gehele detentie periode nimmer plaatsgevonden bij de Surinaamse autoriteiten. Het Consulaat van de Republiek Suriname, afdeling paspoorten, heeft medegedeeld dat sedert 01 januari 2005 worden geen LP's meer afgegeven maar zogenaamde "noodpaspoorten". Slechts enkele noodpaspoorten zijn sinds januari 2007 afgegeven na verkregen toestemming uit Suriname.

De mededelingen van de Surinaamse autoriteiten, dat dit jaar slechts enkele noodpaspoorten zijn afgegeven, is verweerder bekend althans had bekend kunnen zijn.

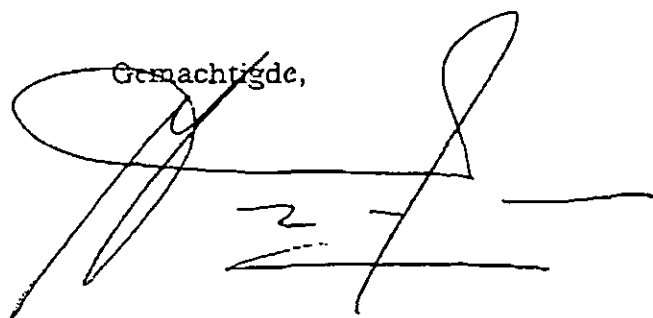
Mr H.A. Belfor

Appellant is van mening dat op korte termijn geen reël zicht is op verwijdering uit Nederland.

Appellant meent dat er sprake is van een rechtsonduidelijkheid en betwist op grond van het voorgaande de rechtmatigheid en de voortzetting van de bewaring.

Redenen waarom appellant zich tot uw college wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en te bevelen dat de bewaring onmiddellijk wordt opgeheven.

Gemachtigde,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by a horizontal line. Below the signature, the date '2-1' is written in a simple, handwritten style.