

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36790 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 15 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 oktober 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

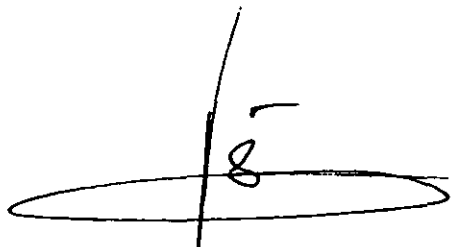
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2007

343-558.

Verzonden: 19 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



- Noord-en Oost-Gelderland

registratie in INDIS	mdw	g. G. J. J. J.
	unit	32
	datum	20-07-07
IND locatie		WOLB
IND ontvangst- datum	25 SEP 2007	
documentnummer		0167160087
invoer- controle	mdw	C. J. J. J.
	unit	
	datum	26-09-07

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Hermanus Hoekman, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland.

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierra Leone, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

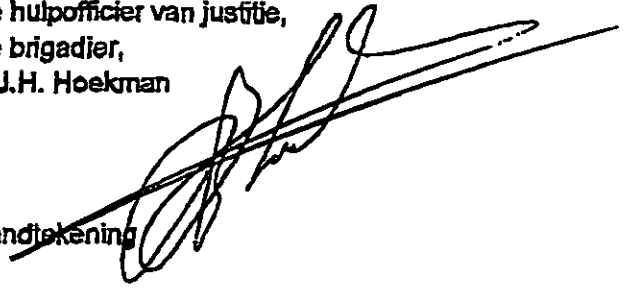
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
Datum : 25/09/2007
Tijd : 14:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.J.H. Hoekman

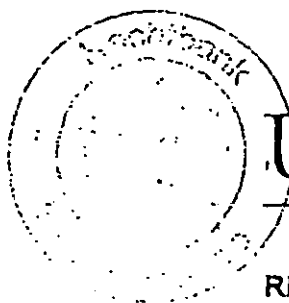
Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/36790

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op .
van Sierra Leone nationaliteit,
IND dossiernummer 0107.16.8007,
thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
raadsman mr. F.G.D. Pykstra,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M. Dalhuisen,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 25 september 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 25 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 oktober 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door mr. P.L.E.M. Krauth, waarnemend voor eisers raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/36790

blad 2/2

2. Overwegingen

Gemachtigde van eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Hij heeft hiertoe aangevoerd dat, hoewel eisers asielaanvraag dateert van 16 juli 2007, het zeer wel mogelijk is dat eiser al vóór 1 april 2001 in Nederland verbleef. Verweerder is daarom gehouden te bezien of eiser voor de pardonregeling in aanmerking komt, aldus de gemachtigde. Voorts benadrukt gemachtigde van eiser dat eiser alles in het werk heeft gesteld om te komen tot een legale status en dat eiser zich daartoe destijds gemeld heeft bij de Vreemdelingendienst en zich nimmer aan het toezicht heeft onttrokken.

Niet in geding is dat eiser op 16 juli 2001 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend. Voorts is niet gebleken dat eiser zich voor 1 april 2001 bij de vreemdelingenpolitie of de IND heeft aangemeld. Verweerder is daarom niet gehouden nader te onderzoeken of eiser voor verlening van een verblijfsvergunning op grond van de regeling afwikkeling nalatenschap oude Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

De rechtbank stelt vast dat eiser de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd niet inhoudelijk heeft betwist.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

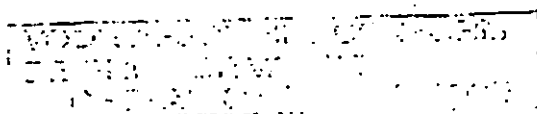
Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op 15 OKT 2007

Afschrift verzonden op: 15 OKT 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Fax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6375	
B 18 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707347	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum : 18 oktober 2007

Inzake : /IND

BEROEPSCHRIFT hoger beroep vreemdelingenbewaring

Geeft eerbiedig te kennen

I, _____, van Sierra Leone nationaliteit, geboren op _____, IND-nummer 0107.16.8007, te dezer zake domicilie kiezende te 8022 BN ZWOLLE aan de Regelandisstraat 15 ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appellant(e) kennis heeft genomen van de uitspraak van 15 oktober 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, Awb 07/36790, Vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;
- 2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
- 3) dat appellant op 25 september in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
- 4) dat appellant(e) zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overwegingen van de rechtbank:

Grief 1

ten onrechte overweegt de Rechtbank dat "verweerder is daarom niet gehouden te nader te onderzoeken of eiser voor verlening van een verblijfsvergunning op grond van de regeling afwikkeling nalatenschap oude vreemdelingenwet in aanmerking komt".

toelichting

artikel 3:2 van de ABW voorziet niet in limitering van de onderzoeksplicht. Onomstreden is de geboortedatum van appellant. onomstreden is ook de datum van het formele asielverzoek. Appellant was toen minderjarig. Voor wat betreft minderjarigen die eertijds in Nederland kwamen bestond niet de mogelijkheid om asiel te verzoeken. Er diende eerst een wettelijk vertegenwoordiger benoemd te worden. Dit leidde vaak tot asielverzoeken die formeel ingediend werden nadat appellant reeds geruime tijd hier verbleven. De regeling houdt hiermee rekening. Dit leidt ook tot de voormelde nadere onderzoeksplicht. Hiernaast speelt

een rol dat Uw College eerder bepaalde dat waar mogelijk sprake is van een bewaring van een appellant die mogelijkervijze in aanmerking komt voor het generaal pardon de ambtenaar die in bewaring stelt in het bevel zich daarvan rekenschap hoort te geven.

Grief 2

ten onrechte overweegt de Rechtbank dat "het beroep is ongegrond".

toelichting.

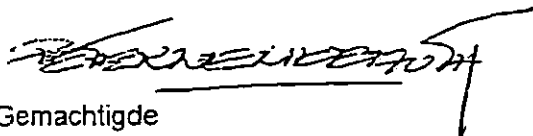
ter zitting is bepleit dat ook wanneer er gronden zijn voor inbewaringstelling er niettemin een afweging van belangen dient plaats te vinden. Hiervoor kwam ter sprake de minderjarigheid van appellant, de lange periode van verblijf alsmede het doel van appellant om een verblijfstatus voor verblijf bij partner te verzoeken. In de bestreden beslissing wordt hier niet op ingegaan en derhalve is de bestreden beslissing niet naar behoren gemotiveerd.

REDENEN WAAROM

Appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appellant ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant vanaf 25 september 2007 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant;



Gemachtigde