

200707340/1.

Datum uitspraak: 12 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/36135 en 07/36134 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 11 oktober 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

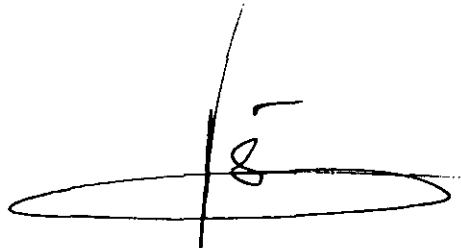
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2007

284-555.

Verzonden: 12 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/36135 (verzoek)
AWB 07/36134 (beroep)

Datum uitspraak: 11 oktober 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Chinese nationaliteit,
verzoekster,
gemachtigde mr. M.M. Polman,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 19 september 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoekster van 13 september 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoekster heeft daartegen op 19 september 2007 beroep ingesteld. Verzoekster is meegedeeld dat zij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 19 september 2007 heeft verzoekster verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 5 oktober 2007. Verzoekster is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.M. Ticheler.

Registratienummer : AWB 07/36135 (verzoek)
AWB 07/36134 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 27 mei 2002 heeft verzoekster een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 21 november 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Hierin heeft verweerder overwogen dat eiseres toerekenbaar geen documenten ter staving van haar identiteit, nationaliteit en reisroute had overgelegd. Voorts was verweerder van mening dat het asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeerde omdat eiseres op essentiële punten tegenstrijdige verklaringen had verstrekt.
Het besluit staat na de uitspraak van deze rechtbank, nevensittingsplaats Leeuwarden, van 19 februari 2004 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.
Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoekster aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.
7. Verzoekster heeft ter ondersteuning van haar herhaalde asielaanvraag een brief overgelegd van Falun Gong Stichting Nederland van 17 juli 2007. In deze brief wordt het volgende vermeld:

Registratienummer : AWB 07/36135 (verzoek)
AWB 07/36134 (beroep)

3

"Ter ondersteuning van de asielaanvraag van geboren te China, verklaart ondergetekende dat:

- zij sinds april 2007 actief deelgenomen heeft aan de Falun Gong oefengroep in Rotterdam en de daaraan gerelateerde lokale activiteiten;
- zij naar eigen zeggen rond December 2001 in China gearresteerd en voor 3 dagen gevangen genomen zou zijn wegens het beoefenen van Falun Gong, tijdens haar gevangenschap werd ze fysiek mishandeld. Zij was op dat moment zwanger;"

(...)

"Gegeven het feit dat regelmatig deelgenomen heeft aan de activiteiten van de Falun Gong oefengroep in Rotterdam en dat de Chinese autoriteiten nauwelijkt in de gaten houden wie zich in Nederland met Falun Gong bezighoudt, is het aannemelijk dat haar gegevens bekend zijn bij de Chinese autoriteiten en ze gevaar loopt mocht ze terug moeten keren naar China."

Verzoekster stelt zich op het standpunt dat zij met deze brief heeft aangetoond dat zij bij terugkeer in China heeft te vrezen voor vervolging.

8. Voorts voert verzoekster aan dat zij is bevallen van een dochter. De dochter is onwetig en verzoekster stelt zich op het standpunt dat zij bij vertrek naar China met haar dochter grote problemen zal ondervinden, omdat aan haar een hoge boete zal worden opgelegd nu zij heeft gehandeld in strijd met het één-kind-beleid.

9. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

10. Uit de brief van de Falun Gong Stichting Nederland volgt dat verzoekster sinds april 2007 actief heeft deelgenomen aan de Falun Gong oefengroep en lokale activiteiten. Nu verzoekster reeds in mei 2002 in Nederland is aangekomen heeft verweerder in redelijkheid mogen oordelen dat uit haar recente deelname aan de Falun Gong oefengroep niet volgt dat verzoekster reeds in China aanhanger was van de Falun Gong beweging. Het had immers voor de had gelegen dat verzoekster al eerder na aankomst in Nederland op zoek was gegaan naar sympathisanten van de Falun Gong beweging. Daarnaast kan de voorzitter van de Falun Gong beweging niets uit eigen wetenschap verklaren over de activiteiten van verzoekster van de Falun Gong beweging voor haar vertrek uit China. Ten aanzien van de stelling dat verzoekster hoe dan ook in de problemen komt nu zij thans actief deelneemt aan activiteiten van de Falun Gong in Rotterdam overweegt de voorzieningenrechter dat om in aanmerking te komen voor een status als "refugie sur place" volgens vaste jurisprudentie moet worden aangetoond dat de activiteiten een voortzetting zijn van activiteiten die de vreemdeling reeds in het land van herkomst heeft ontplooid.

Nu dit laatste ook niet met de brief van de voorzitter van de Falun Gong Stichting Nederland is aangetoond, heeft verweerder de aanvraag redelijkerwijze kunnen afwijzen. Aan de vraag of aan deze brief al dan niet echt is, komt de rechtbank niet meer toe.

11. De voorzieningenrechter overweegt omtrent de dochter van verzoekster als volgt. Verweerder heeft het bestaan van deze dochter reeds in zijn aan het eerste besluit van 21 november 2002 ten grondslag liggende motivering betrokken. In dat besluit, dat in rechte vast staat met de uitspraak van de rechtbank van 19 februari 2004, heeft verweerder overwogen dat met het bestaan van de dochter niet aannemelijk is gemaakt dat verzoekster gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging.

12. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb, die kunnen

1 graf I
1 graf II

Registratienummer : AWB 07/36135 (verzoek)
AWB 07/36134 (beroep)

4

afdoen aan het besluit van 19 september 2007. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

13. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 11 oktober 2007 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier

M. van Esveld

de voorzieningenrechter

[Handwritten signature]

VERZONDEN OP

11 OKT 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

[Handwritten signature]

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak. Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

RIETBERGEN & PARTNERS

ADVOCATEN EN PROCUREURS

BEZOEK- EN CORRESPONDENTIEADRES:

HALFROND 86
3071 PP ROTTERDAMTEL: (0)10 411 12 80
FAX: (010) 413 17 37

MR A.P. VAN ELSWIJK
MR A.K.J. PLAISIER
MR MARCOLEIN P.G. RIETBERGEN
MR JOYCE A. SMITS
MR MONIQUE M. POLMAN
MR J. VAN DEN ENDE

MR S. BROEKZITTER-NIEUWLAND
(JURIDISCH MEDEWERKSTER)

MR B.B. RIETBERGEN
(ADVISEUR)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5431-C 18 OKT. 2007	
ZAAKNR.	7340
AAN:	✓ 2
BEHANDELD: DD:	PAR:

AANGETEKEND

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax: 070 - 365 1380

Rotterdam, 18 oktober 2007

APPELSCHRIFT AC-PROCEDURE

Inzake: /Staat
Onze ref.: MP/LV/207.015
IND nr.: 0205.27.8049
Uw ref.: n.n.b.

Hoogedelgestreng college,

Door deze en derhalve tijdig binnen de wettelijke beroepstermijn stelt ondergetekende, mr M.M. Polman, advocaat en procureur, kantoor houdende te 3071 PP Rotterdam, aan het Halfrond 86, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door hierna te noemen appellante, thans verblijvende te en domicilie kiezende ten kantore van haar gemachtigde, om dit appelschrift in te dienen, te ondertekenen en hoger beroep in te stellen, tegen de uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op 11 oktober 2007, rcg.nr. AWB 07/36135 en AWB 07/36134 van de rechtbank 's Gravenhage, vreemdelingenkamer, voorzieningenrechter, zitting houdende te Arnhem.

De rechtbank heeft het beroep van appellante tegen de afwijzing van haar asielaanvraag ongegrond verklaard.

Verweerder ten deze is de Staatssecretaris van Justitie.

Appellante wenst tegen voornoemde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren:

Grief 1:

De rechtbank is in de bestreden uitspraak buiten de grenzen van het geschil getreden.

RIETBERGEN & PARTNERS

ADVOCATEN EN PROCUREURS

Toelichting:

Zowel verweerder als appellante hebben geen gronden c.q. verweer aangevoerd dat betrekking heeft op het leerstuk van de "refugié sur place", zodat de rechtbank ten onrechte het beroep op deze grond ongegrond heeft verklaard.

Grief 2:

De bestreden uitspraak is in strijd met de motiveringsplicht.

Toelichting:

De rechtbank heeft in strijd met de motiveringsplicht nagelaten gemotiveerd aan te geven of verweerder op juiste gronden en met juiste argumenten de echtheid van de overgelegde brief van Falun Gong Stichting Nederland van 17 juni 2007 heeft verworpen.

REDENEN WAAROM:

Appellante zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. De aangevallen uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS, dan wel in artikel 42 Wet RvS toe te passen;
4. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

gemachtigde

M.M. Polman,