

200707337/1.

Datum uitspraak: 1 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36930 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 16 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

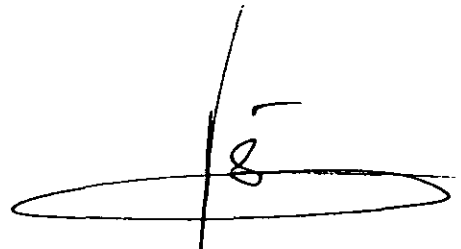
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 november 2007

395.

Verzonden: 1 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



5

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door R. Jacobs
Telefoon 078 - 543 75 25
Fax 078 - 543 75 18
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/09/2007
Datum 26/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ingelomen ter kennis
van de Rechterbank I
sector Bestuursrecht

- 4 OKT. 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Sierra Leone
Nationaliteit(en)	:	Sierraleoonse, Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Tilburg
Datum	:	26/10/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

+31135959549

Tijd : 11:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
R. Jacobs.

POLITIE

• Midden- en West-Brabant
• Dienst Operationele Ondersteuning
• Unit Vreemdelingenpolitie
• R. Jacobs

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/36930

Inzake :

volgens zijn verklaring geboren op of op
of op en van Sierra
Leonese nationaliteit,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. M. Kleijngeld, advocaat te Tilburg,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 26 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 26 september 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt dit beroep
tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding in.

Verweerder is op 9 oktober 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Bij bericht van 10 oktober 2007 heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank
laten weten het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2007, alwaar
eiser en zijn gemachtigde voornoemd na kennisgeving vooraf niet zijn
verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P. van
Zijl.

II. OVERWEGINGEN

Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich heeft bediend van een of meerdere allassen;
- gebruik heeft gemaakt van een vals/vervalst document.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de bewaring van eiser op de dertiende dag na zijn inbewaringstelling, op 9 oktober 2007, is opgeheven aangezien verweerder nog geen uitzettingshandelingen had verricht en ook niet voornemens was te verrichten vóór het einde van de jurisprudentiële termijn van veertien dagen na de inbewaringstelling.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat er tot de opheffing van de bewaring op 9 oktober 2007 onvoldoende zicht op uitzetting heeft bestaan.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring tot

de opheffing ervan niet in strijd was met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd was te achten.

Het namens eiser ingediende, niet onderbouwde, verzoek om schadevergoeding zal derhalve worden afgewezen.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman, in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 16 OKT 2007

DE HAAS / DE JONG
A D V O C A T E N

• Wilhelminapark 122
Postbus 3219
5003 DE Tilburg
tel 013 - 536 20 88
fax 013 - 536 12 45
www.dehaas-dejong.nl

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
'S-GRAVENHAGE

PER FAX: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 OKT 2007	
ZAAKNR.	7337
NAAM	VJ
BEHANDELD: DE	PAR:

Tilburg, 17 oktober 2007
Onze ref.: 29965.1/wh
E-mail: m.kleijngeld@dehaas-dejong.nl

0539-A

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geeft eerbiedig te kennen:

(hierna te noemen appellant) zonder vaste woon- of verblijfplaats, geboren op in deze zaak woonplaats kiezende te Tilburg aan het Wilhelminapark 122 (Postbus 3219, 5003 DE) ten kantore van De Haas en De Jong Advocaten van wie mr. P. M. J. Kleijngeld ten deze tot bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

tekent hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingplaats Roermond, AWB 07/36930 VRONTN d.d. 16 oktober 2007, waarvan een kopie wordt overgelegd (productie 1).

Grief 1

Ten onrechte is door de rechtbank niet geoordeeld dat de staandehouding alsmede de daarop volgende ophouding en bewaring onrechtmatig waren.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank het namens appellant ingediende verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Anders dan in de index wordt vermeld ontbreekt bij de stukken een proces-verbaal van staandehouding. Wel bevindt zich bij de stukken een op ambtseed door de heer R.F.P.M. Peters, brigadier van politie Midden en West Brabant opgemaakt proces-verbaal bevindingen gedateerd 26 september jl. In dit proces-verbaal wordt onder andere het volgende vermeld: "Aan het in is een klein winkelcentrum gevestigd {...}. Bij het politieteam te wordt met enige regelmaat geklaagd over het gedrag van personen in en rond het winkelcentrum. Naar aanleiding van de klachten werd op dinsdag 25 september 2007, omstreeks 16.30 uur een controle op genoemde locatie uitgevoerd. Op de toeleveringsweg werd in de nabijheid van een achterdeur van een van de winkels een manspersoon aangetroffen. Deze persoon

•
mw. mr J. Cox
mw. mr M. Drenth
mr L. de Haas
mr M. de Jong
mr C. Ketelaars
mr M. Kleijngeld
mw. mr E. Kokken
mr H. van Winkel
mw. mr A. van de Wouw

was in het gezelschap van een bij het politieteam bekende drugsverslaafde. De aangetroffen persoon was mij onbekend. Door een eveneens aanwezige collega werd de aangetroffen persoon naar zijn naam gevraagd. Ik hoorde dat de persoon in de Engelse taal aangaf niets van het gevraagde te begrijpen. De persoon werd vervolgens in de Engelse taal naar een legitimatiebewijs gevraagd. {...}”.

Uit de inhoud van dit proces-verbaal blijkt niet dat voorafgaand aan de standhouding ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw. 2000 het verzoek aan appellant om een identiteitsbewijs te tonen is gedaan ter naleving van andere wetten of ter uitoefening van een politietak. Gelet hierop, moet het er voor worden gehouden dat de controle op de identiteit van appellant heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, van de Vw. 2000. Zodanige controle kan evenwel eerst plaatsvinden indien sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in voormeld artikellid. Daarvan was in casu geen sprake. Appellant verwijst naar uw uitspraak van 28 september jl. met kenmerk 200706318/1 (LJN: BB5258).

Uit het dossier blijkt niet dat er ter plaatse sprake was van een samenscholingsverbod.

De op 1 januari 2005 ingevoerde Wet op de identificatieplicht geeft de politie niet de bevoegdheid zonder reden burgers aan te houden om hun identiteit te controleren. De politie moet een concrete reden hebben. Het verzoek om identificatie moet nodig zijn voor de uitvoering van de taken van de politie, bijvoorbeeld verkeerstoezicht, hulpverlening bij een ongeval, opsporing van strafbare zaken of handhaven van de openbare orde.

Appellant wijst er in dit verband op dat er in casu geen sprake was van een (dreigende) verstoring van de openbare orde. Hiervan blijkt ook niet uit het dossier. Evenmin blijkt uit het dossier dat sprake was van een verdenking in de zin van artikel 27 Sv. jegens appellant terzake van enig strafbaar feit.

Dit zo zijnde stelt appellant vast dat het vragen naar zijn identiteitsbewijs niet in het kader van de uitoefening van strafrechtelijke bevoegdheden kan worden geplaatst en evenmin wordt gelegitimeerd door artikel 2 Politiewet.

Bij brief van 12 oktober jl. (productie 2) heeft de gemachtigde van appellant de rechtbank op de voet van artikel 8:68 AWB om heropening van het onderzoek verzocht teneinde hem alsnog in de gelegenheid te stellen de rechtbank schriftelijk te informeren omtrent de redenen waarom schadevergoeding in deze zaak geïndiceerd is. Ten onrechte is dit verzoek door de rechtbank afgewezen. Uit de bestreden uitspraak blijkt ook niet waarom de rechtbank dit verzoek niet heeft gehonoreerd.

Gelet op al het bovenstaande verzoekt appellant u het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen alsmede alsnog de verzochte schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen.

Tevens verzoekt appellant u om over te gaan tot een proceskostenveroordeling.

Tilburg, 17 oktober 2007

mr. P.M.J. Kleijngeld
bepaaldelijk gevolmachtigde