

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/16515 en 07/12005 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 21 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 december 2004 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om verlenging van de geldigheidsduur en wijziging van de beperking van een aan haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 26 februari 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op 1 oktober 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

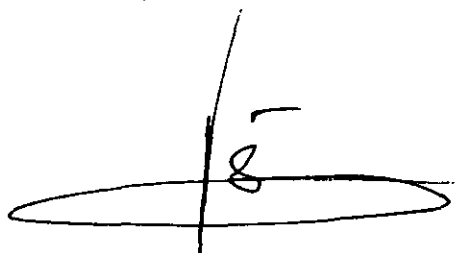
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 november 2007

309-563.

Verzonden: 16 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 16515 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 12005 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 21 september 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Angolese nationaliteit,
verzoekster,
gemachtigde: mr. drs. E.M. Hoorenman, advocaat te Hoom,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Kras, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

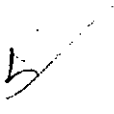
- 1.1 Verzoekster heeft op 27 augustus 2004 een aanvraag ingediend tot het wijzigen van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' in de beperking 'voortgezet verblijf', alsmede verlenging van de geldigheidsduur van deze verblijfsvergunning. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 30 december 2004 afgewezen. Verzoekster heeft tegen het besluit op 26 januari 2005 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 20 juni 2005 ongegrond verklaard. Verzoekster heeft tegen dit besluit op 11 juli 2005 beroep ingesteld.
- 1.2 Bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam van 28 september 2006 (AWB 05/31302) is het beroep gegrond verklaard.
- 1.3 Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 26 februari 2007 wederom ongegrond verklaard. Verzoekster heeft tegen dit besluit op 19 maart 2007 beroep ingesteld.
- 1.4 Verzoekster heeft op 17 april 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Zij verzoekt verweerder te verbieden haar uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.5 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

-
- 1.6 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 26 juli 2007. Verzoekster is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 In B14/2.1 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) is onder meer bepaald dat ook na verlening van de verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling (amv)' het uitgangspunt blijft dat de amv in beginsel moet terugkeren.
- 2.5 Ingevolge artikel 3.52 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) kan, in andere gevallen dan genoemd in de artikelen 3.50 en 3.51, de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 Vw, onder een beperking verband houdend met voortgezet verblijf worden verleend aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e, dan wel l, Vw heeft gehad en van wie naar het oordeel van Onze Minister wegens bijzondere individuele omstandigheden niet gevergd kan worden dat hij Nederland verlaat.
- 2.6 De voorzieningenrechter betreft bij de beoordeling de volgende feiten. Bij besluit van 4 oktober 2002 is de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen en is aan verzoekster een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als amv' verleend met ingang van 3 oktober 2001 tot 3 oktober 2002, met een gelijktijdige verlenging tot 3 oktober 2003. Nadien is deze vergunning nog eenmaal verlengd tot 3 oktober 2004.
- 2.7 Verweerder heeft de aanvraag niet ingewilligd, omdat hetgeen verzoekster heeft aangevoerd onvoldoende zwaarwegend is om tot de conclusie te komen dat er sprake is van bijzondere individuele omstandigheden in de zin van artikel 3.52 Vb.
- 2.8 Verzoekster heeft daar het volgende – samengevat – tegenin gebracht. Het bestreden besluit is in strijd genomen met het verbod op detournement de pouvoir. Het kan van verzoekster in redelijkheid niet worden verlangd terug te keren naar het land van herkomst. Verweerder is niet ingegaan op de aangevoerde persoonlijke omstandigheden.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.9 De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoekster het beroep op artikel 3.51, eerste lid, aanhef en onder c, Vb heeft laten vallen. Ter zitting is namens verzoekster toegelicht dat zij het weliswaar niet eens is met de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreffende het opvangtehuis Mulemba, maar dat hetgeen ter zake is aangevoerd niet als een beroepsgrond moet worden begrepen.
- 2.10 Het geschil spitst zich mitsdien toe op de vraag of verweerder in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat verzoekster op grond van artikel 3.52 Vb geen verblijfsvergunning toekomt.
- 2.11 Verzoekster heeft aangevoerd dat verweerder het bestreden besluit in strijd met het verbod op detournement de pouvoir heeft genomen, omdat verweerder het opvangtehuis Mulemba als drogreden gebruikt. Immers, verzoekster heeft bijna de leeftijd van achttien jaar bereikt, zodat bij terugkeer naar Angola voor haar de opvang in Mulemba feitelijk niet meer aan de orde zal zijn.
- 2.12 Ingevolge artikel 3:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb) gebruikt het bestuursorgaan de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.
- 2.13 De voorzieningenrechter volgt verzoekster niet in haar voornoemde standpunt, nu niet kan worden ingezien dat verweerder zijn bevoegdheid om een verblijfsvergunning te verlenen heeft gebruikt voor een ander doel dan voor welke bevoegdheid deze is bedoeld. De beroepsgrond treft geen doel. 
- 2.14 Voorts heeft verzoekster aangevoerd dat verweerder in het bestreden besluit niet is ingegaan op hetgeen in het bezwaar, alsmede tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen inzake de aangevoerde persoonlijke omstandigheden, te weten dat het onmenselijk is om haar na een verblijf van bijna zes jaar in Nederland terug te sturen naar het land van herkomst dat zij geheel ontwend is, dat haar in Angola slechts de straat en de prostitutie wacht en gezien het ontbreken van enig sociaal steunsysteem zij het reële gevaar loopt te worden blootgesteld aan seksueel geweld. Ter onderbouwing daarvan heeft zij een rapport van Human Rights Watch van januari 2007 overgelegd en is verwezen naar het algemeen ambtsbericht van 29 december 2005.
- 2.15 De beoordeling of verzoekster in aanmerking komt voor een vergunning tot verblijf op grond van artikel 3.52 Vb betreft een belangenafweging, die naar het oordeel van de voorzieningenrechter kenbaar in het bestreden besluit is gemaakt. Gelet op de ruimte die verweerder in deze beoordeling heeft, zijn er geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het standpunt heeft kunnen komen dat de aangevoerde individuele omstandigheden niet zodanig bijzonder zijn dat van verzoekster niet kan worden gevergd dat zij Nederland verlaat. Hetgeen verzoekster ter onderbouwing heeft overgelegd van haar standpunt dat haar bij terugkeer slechts de straat wacht, betreft informatie over de algemene situatie van haar land van herkomst en ziet niet op de persoon van verzoekster. 
- 2.16 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.

2.17 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.

2.18 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.C.C. van de Schepop, voorzieningenrechter, en op 21 september 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.

Afschrift verzonden op: 01 OKT. 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Westenberg, Heijnen & Maruanaya

Advocaten

bezoekadres: nieuwe steen 22
correspondentieadres:
postbus 330, 1620 ah hoorn

telefoon: 0229 - 24 68 95
telefax: 0229 - 24 26 75
E-mail: whmadvocaten@hetnet.nl

advocaten:
mr drs frank westenberg
mr piet heijnen
mr katja hofmann-kuijl
mr drs ed hoorenman

medewerkers:
nelleke ubels
colette stam

op 18 en 19-10-2007.
Per post en fax nr. 070-3651380

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Naam
Nationaliteit
V-nr.
Toevoeging RRB
Hoorn
: :
: aangevraagd
, 18 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 OKT 2007	
ZAAKNR 200707333	
AAN: P.W. DE BONT	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSSCHRIFT TEGEN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTING HOUDENDE TE HAARLEM VAN 21 SEPTEMBER 2007, VERZONDEN 1 OKTOBER 2007 INHOUDENDE ONGEGRONDVERKLARING VAN HET BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

Mevrouw , hierna te noemen appellante, thans wonende te in deze zaak woonplaats kiezende te Hoorn, Nieuwe Steen 22 ten kantore van mr. drs. E.M. Hoorenman, advocaat en procureur, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep, zulks met het recht op substitutie, stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage zitting houdende te Haarlem, van 21 september 2007, AWBnr. 07/12005, inhoudende ongegrondverklaring van het beroep. De uitspraak is bijgevoegd als **productie 1**.

Grief 1

De eerste grief richt zich tegen de overweging van de rechtbank onder 2.13 dat de voorzieningenrechter appellante niet volgt in haar standpunt dat de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen verweerder, het bestreden besluit in strijd met het verbod op détournement de pouvoir heeft genomen. Appellante is van mening dat zulks zonneklaar blijkt nu verweerder wist dat appellante nooit gebruik zou kunnen maken van de opvangfaciliteiten in het huis Mulemba nu zij de leeftijd van 18 jaar zou hebben bereikt bij uitzetting. In de gronden van het beroep staat een en ander duidelijk gesteld (**productie 2**). De rechtbank is daar ongemotiveerd aan voorbij gegaan hetgeen een motivatiegebrek oplevert in de bestreden uitspraak.

Grief 2

De tweede grief is gericht tegen de overweging van de rechtbank betreffende de bijzonder individuele omstandigheden van appellante zoals bedoeld in artikel 3.52 Vb. De rechtbank had dienen te oordelen dat verweerder gezien de aangevoerde omstandigheden in het beroepschrift en in de pleitaantekeningen (**productie 3**) in redelijkheid niet tot het standpunt heeft kunne komendat deze niet zodanig bijzonder zijn van van appellante niet kan worden geverd dat zij Nederland verlaat. In iede rgeval had de rechtbank niet kunnen voldtaaan met d everweging dat hetgeen appellante ter onderbouwing heeft overgelegd van haar standpunt dat haar bij terugkeer slechts de straat wacht ook op de persoon van appellante ziet.

REDENEN WAAROM

appellante zich wendt tot de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen;
- verweerder te veroordelen in de kosten van dit hoger beroep.

Hoogachtend,

E.M. Hoorenman