

200707330/1.

Datum uitspraak: 12 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37160 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 11 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar
van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

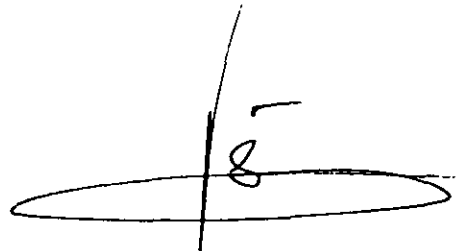
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2007

395.

Verzonden: 12 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 6300
3500RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/09/2007
Datum 28/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0709270115

27 SEP 2007

82

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Sierra Leone
Nationaliteit(en)	: Sierraleoonse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex,
artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

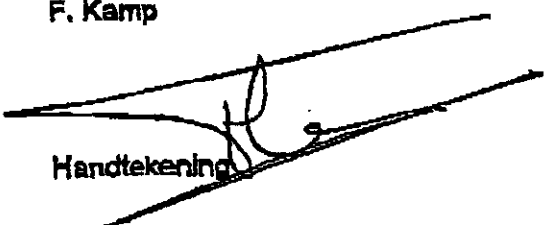
Plaats	: Utrecht
Datum	: 26/09/2007
Tijd	: 20:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 26. Sep. 20:47

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Kamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6735. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 26. Sep. 20:47

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/37160 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 11 oktober 2007**

inzake

geboren op van Sierreleoonse nationaliteit,
eiser, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. G.J. Dijkman, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: S. Knoop-Alberts, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 26 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 28 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 8 oktober 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Hij heeft daartoe aangevoerd dat hij het slachtoffer is geworden van een ernstig misdrijf, seksueel misbruik, waarvan hij aangifte wilde doen. De politie heeft hem vervolgens naar zijn identiteitspapieren gevraagd die hij niet kon tonen en hem vervolgens opgepakt wegens overtreding van artikel 447^e van het Wetboek van Strafrecht. Eiser heeft een beroep gedaan op een uitspraak van deze rechtbank van 17 oktober 2006 (JV 2007/118). Eiser heeft voorts verwezen naar een aanwijzing van het College van Procureurs Generaal inhoudende dat er grote zorgvuldigheid betracht moet worden bij aangiftes van ernstige misdrijven. Eiser heeft dan ook gesteld dat hij na een

Ontvanest tijd 12.Okt. 12:00

zaaknummer: AWB 07/37160 VRONTN

blad 2

belangenafweging niet in bewaring gesteld had mogen worden. Subsidiair heeft eiser aangevoerd dat er aanleiding is voor de toepassing van een lichter middel.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft ter zitting nog gereageerd op de in het beroepschrift ingenomen stelling dat het B9-beleid op eiser van toepassing zou zijn in die zin dat niet gebleken is van aangifte van mensenhandel. Verweerder heeft ter toelichting nog verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 8 maart 2006. De rechtbank neemt aan dat verweerder heeft bedoeld te verwijzen naar de uitspraak met nummer LJN: AV5405, aangezien de door verweerder genoemde uitspraak van die datum met nummer 200600977 voor de rechtbank onvindbaar is.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet in geschil is dat eiser op 25 september 2007 strafrechtelijk is aangehouden op grond van overtreding van artikel 447^E van het Wetboek van Strafrecht. De volgende dag is hij overgedragen aan de Vreemdelingendienst. Volgens vaste jurisprudentie is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De strafrechtelijke aanhouding staat derhalve aan een oordeel over de omstandigheden waaronder eiser is aangehouden in de weg. Eisers verwijzing naar de voormelde uitspraak van deze rechtbank van 17 oktober 2006 kan voorts geen doel treffen. De gelijkenis met dat geval bestaat er uit dat ook eiser zich heeft gewend tot de politie met een hulpvraag. Echter, het verschil is dat in de situatie die aan de rechtbank in oktober 2006 was voorgelegd, er sprake was van een vreemdelingenrechtelijke staandhouding waardoor de vreemdelingenrechter in de belangenafweging de aangewende bevoegdheden kon laten meewegen. In casu is dat niet het geval.

2.5 Derhalve is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.6 Niet in geschil is dat eiser niet rechmatig in Nederland verblijft.

2.7 De gronden waarop de maatregel van bewaring is gebaseerd, zijn niet betwist.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Voor de toepassing van een lichter middel heeft verweerder, gelet op de niet betwiste gronden van bewaring, geen aanleiding hoeven zien. Eisers grief dat hij op grond van een belangenafweging niet in bewaring gesteld had mogen worden treft derhalve geen doel. Dit geldt evenzeer voor eisers grief over de toepassing van een lichter middel.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

Ontvangst tijd 12.Okt. 12:00



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INC	
18 OKT 2007	
ZAAKNR.	7330
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07132GD

Utrecht, 18 oktober 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellant, geboren op , wonende te , ,
domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore
van de advocaat mr. G.J. Dijkman, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door appellant tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze
procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank 's Gravenhage,
zittingsplaats Utrecht d.d. 11 oktober 2007 , waarbij zijn beroep tegen maatregel van
vreemdelingenbewaring op grond van artikel 59 Vw ongegrond is verklaard. Deze uitspraak
is op 12 oktober 2007 aan de gemachtigde van appellant verstuurd.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief

*Ten onrechte overweegt de rechtbank dat de aan de vreemdelingenbewaring
voorafgaande strafrechtelijke detentie in de weg staat aan een belangenafweging ten
aanzien van de toepassing van de maatregel van vreemdelingenbewaring op grond van
artikel 59 Vw.*

Appellant heeft onder verwijzing naar de uitspraak van rechtbank Den Haag, zittingsplaats
Utrecht d.d. 17 oktober 2007 (JV 2007/118) gemotiveerd gesteld dat de bewaring na
afweging van de betrokken belangen niet gerechtvaardigd is. Appellant heeft aangevoerd
dat hij met een specifieke hulpvraag zich vrijwillig bij de politie gemeld. Gezien de ernst van
het feit, ongeacht of het mensenhandel of verkrachting betreft, is de inbewaringstelling van
een slachtoffer na belangenafweging niet gerechtvaardigd. Appellant zag steun voor die
stelling mede in de aanwijzing van het college van procureurs-generaal inzake de
bejegening van slachtoffers van zedendelicten. In deze aanwijzing wordt herhaaldelijk

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2718856, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

aangegeven dat slachtoffers van zedendelicten met de grootst mogelijke zorgvuldigheid moeten worden behandeld. Appellant is van mening dat ook een (hulp) officier van justitie die handelt op grond van de vreemdelingenwet aan deze aanwijzing is gebonden. Het in bewaring stellen van een slachtoffer van een zedendelict of van mensenhandel is onder geen enkele omstandigheid als zorgvuldig aan te merken.

De rechtbank gaat aan dit betoog voorbij door te verwijzen het feit dat appellant voor de toepassing van artikel 59 Vw reeds strafrechtelijk was aangehouden en vervolgens overgedragen aan de vreemdelingendienst. De rechtbank is van oordeel dat dit gegeven in de weg staat aan de belangenafweging ten aanzien van de aangewende vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden.

Appellant is van mening dat deze motivering van de rechtbank in strijd is met vaste jurisprudentie ten aanzien van de toepassing van de maatregel van vreemdelingenbewaring na strafrechtelijke aanhouding.

Volgens deze jurisprudentie blokkeert een strafrechtelijk aanhouding enkel de mogelijkheid van de rechtbank om de rechtmatigheid van die aanhouding te toetsen. Op geen enkele wijze blokkeert een strafrechtelijk voortraject de rechterlijke toetsing van een inbewaringstelling. Daarbij is tevens van belang dat de rechtbank, op grond van artikel 5 EVRM, de inbewaringstelling vol dient te toetsen. Nu de toepassing van de maatregel van artikel 59 Vw blijkt de formulering van de wettekst een bevoegdheid van verweerder betreft dient de rechter de toepassing vol te toetsen. Hieruit vloeit voort dat de rechtbank ook de belangenafweging die ten grondslag ligt aan de bewaring vol dient te toetsen.

Door te overwegen dat het strafrechtelijk voortraject aan deze toets in de weg staat, geeft de rechtbank blijk van een onjuiste rechtsopvatting.

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 11 oktober 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde

