

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36092 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 11 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

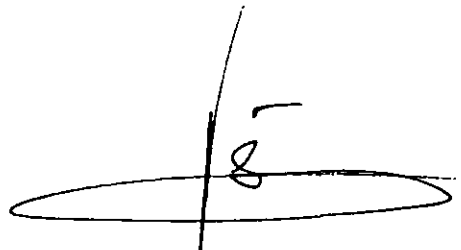
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 november 2007

480.

Verzonden: 8 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R. Kolsteren
Telefoon 0900-8344
Fax 010-2760033

V-nummer / Zaak 1 / Zaak - 18/09/2007
Datum 18/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Registratie:	
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	20 SEP. 2007
Registratie:	
IND:	
Invoer:	
Controle:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Raymond Kolsteren, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Albanië
Nationaliteit(en) : Albanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onderdeel van ongewenste hulsvestingspraktijken, onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 18/09/2007
Tijd : 14:20 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 19. Sep. 18:39

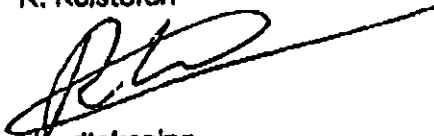
ONTVANGEN 21-09-2007 08:44

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 173

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R. Kolsteren


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 19. Sep. 18:39

ONTVANGEN 21-09-2007 08:44

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 174

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : A WB 07/36092

V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. G.S.S. de Kok, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M. van Wijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Albanese nationaliteit te bezitten.

2 Op 19 september 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 18 september 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd. Op 19 september 2007 heeft eiser asiel aangevraagd en is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 27 september 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Maqi, tolk Albanees.

4 Ter zitting heeft de rechtbank het onderzoek geschorst. Verweerder is de gelegenheid geboden nadere inlichtingen te verschaffen omtrent de ter zitting gerezen vragen met betrekking tot de feitelijke gang van zaken rondom de staandehouding van eiser. De rechtbank heeft gevraagd te worden geïnformeerd over de omstandigheden die geleid hebben tot de staandehouding van eiser. Verweerder is in dit verband in de gelegenheid gesteld nadere informatie te verstrekken inzake de achtergrond van de controle op de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) en het moment waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van eiser is ontstaan.

Gemachtigde van eiser is de gelegenheid geboden om op de door verweerder verschaftte nadere inlichtingen te reageren. Verweerder heeft daartoe tot en met vrijdag 28 september 2007 de tijd gekregen, waarna de gemachtigde van eiser tot en met dinsdag 2 oktober 2007 in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren. Zowel verweerder als gemachtigde van eiser hebben tijdig van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt. Met toestemming van beide partijen is een nadere zitting achterwege gebleven. Op donderdag 4 oktober 2007 heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

AWB 07/36092

2

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft ter zitting aangevoerd dat uit het dossier niet blijkt waarom een GBA-controle in de betreffende woning heeft plaatsgevonden. In het dossier ontbreekt een onderzoeksrapport waaruit blijkt of er toestemming is gegeven de woning te betreden. Tevens blijkt niet duidelijk welke personen in de woning zijn aangetroffen en welke personen geen identiteitsdocument bij zich hadden. Voorts blijkt niet dat vooraf aan de controle bekend was dat eiser onderdeel was van ongewenste huisvestingspraktijken. Gelet op deze onduidelijkheid kan de bevoegdheid tot binnentreden niet gecontroleerd worden. De staandehouding van eiser is derhalve onrechtmatig geschied nu er ten aanzien van eiser geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond.

3 Namens verweerder is ter zitting aangevoerd dat uit het dossier voldoende blijkt dat er een GBA-controle heeft plaatsgevonden. Een GBA-controle richt zich op ongewenste huisvestingspraktijken. Alvorens de deur van woning werd opengedaan, is de verbalisant naar de achterkant van het pand gegaan en zag dat eiser uit het raam klom. Uit het proces-verbaal blijkt dat er geen sprake was van vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden. De voorschriften van de GBA met betrekking tot het binnentreden staan niet ter toetsing. Na de GBA-controle ontstond het redelijk vermoeden van illegaal verblijf en kon eiser op grond van de VW 2000 worden staandegehouden.

4 Op 28 september 2007 heeft verweerder een op ambtsbelofte opgemaakte aanvullend proces-verbaal van bevindingen en een informatiefolder over de Interventie- en GBA-teams van de Gemeente Rotterdam ingestuurd. Voorts heeft verweerder aangegeven dat uit het aanvullend proces-verbaal volgt dat de betreffende verbalisant tijdens een GBA-controle naar de achterzijde van de te controleren woning op de Kortenaerstraat is gelopen. Aldaar zag hij dat eiser uit het raam van de te controleren woning was geklommen. Daarop heeft de verbalisant eiser ter uitoefening van de algemene politietaken staande gehouden teneinde hem te vragen naar de reden dat hij de woning via het raam aan de achterzijde verliet. Ter uitoefening van diezelfde taken is eiser voorts gevraagd zich te legitimeren. Daarop overhandigde eiser de verbalisant zijn Albanees paspoort. Bij de verbalisant is ten aanzien van eiser een redelijk vermoeden van illegaal verblijf gerezen, nadat uit telefonische navraag bij de Vreemdelingenpolitie bleek dat eiser illegaal hier te lande verblijft. Daarop heeft de verbalisant eiser ingevolge artikel 50 van de VW 2000 staande gehouden. Uit het aanvullend proces-verbaal blijkt voorts eenduidig dat de verbalisant voorafgaand aan de staandehouding van eiser geen woning heeft binnengetreten, maar buitenom naar de achterkant van het pand is gelopen.

5 De gemachtigde van eiser heeft in haar reactie van 2 oktober 2007 het volgende aangevoerd. Uit het aanvullend proces-verbaal blijkt nog steeds niet wat de wettelijke basis is geweest van de aanhouding van eiser. Nog voordat het zogenaamde Interventie- en GBA-team van de Gemeente Rotterdam toestemming had kunnen vragen om de woning binnen te treden, is de verbalisant al naar de achterkant van de woning gelopen, alwaar hij eiser uit het raam zag klimmen en hem via de tuin van de woning, een gemeenschappelijke tuin, welke gelegen is aan de Eendrachtsstraat te Rotterdam heeft staandegehouden. Alhoewel dat geenszins uit de processen-verbaal van de betreffende verbalisant blijkt, stelt verweerder in zijn faxbericht van 28 september 2007 dat verbalisant eiser ter uitoefening van de algemene

AWB 07/36092

3

politietaken heeft staande gehouden, teneinde hem te vragen naar de reden dat hij de woning via het raam aan de achterzijde verliet en dat eiser –ter uitoefening van diezelfde taken– voorts gevraagd is zich te legitimeren. Eiser is niet op straat, doch in een gemeenschappelijke tuin, welke gelegen is aan de te , die grenst aan de tuin van de woning aan de niet zijnde een publieke plaats, door de politie is staande gehouden, zonder dat er toestemming was de woning en de tuin te betreden en vervolgens op grond van artikel 50 van de Vw 2000 is staande gehouden. Nu uit de processen-verbaal geenszins de wettelijke basis voor de aanhouding van eiser blijkt en hij evenmin als verdachte op grond van het Wetboek Strafrecht is aangehouden, lijkt het erop dat eiser na een onderzoek is staande gehouden op grond van artikel 2 Politiewet en vervolgens tevens op grond van dat artikel is overgebracht naar het politiebureau Doelwater, alwaar eiser is staande gehouden op grond van artikel 50 van de Vw 2000. Artikel 2 van de Politiewet kan geen grondslag vormen voor de aanhouding eiser en zijn overbrenging naar het politiebureau, omdat een staandehouding een dermate grote inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van een persoon dat daarvoor een uitdrukkelijke wettelijke grondslag vereist is. Dit laatste heeft uitdrukking gevonden in artikel 50 Vw 2000 en artikel 52 Wetboek van Strafvordering. Dat artikel 2 Politiewet in dermate algemene termen is gesteld dat het artikel niet als wettelijke grondslag kan dienen, blijkt uit de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam van 28 maart 2002 (AWB 07/18786), LJN:AE1931. Gelet op het voorgaande stelt eiser zich op het standpunt dat de staandehouding onrechtmatig moet worden gehouden en dat de op die staandehouding gevolgde vreemdelingsrechtelijke staandehouding en inbewaringstelling evenmin rechtmatig moeten worden geacht.

6 De rechtbank overweegt het volgende.

6.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregel van staandehouding is betwist. Op grond van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding van 18 september 2007 en het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 28 september 2007 (verder: processen-verbaal) kan worden vastgesteld dat er op 18 september 2007 door het Interventie- en GBA-team een GBA-controle is uitgevoerd aan het pand aan de te . Voordat de voordeur werd geopend, heeft de verbalisant zich begeven naar de achterzijde van de woning, zonder de woning te betreden. De Algemene wet op het binnentreden ziet op bescherming van het huisrecht en beperkt zich daarbij tot de woning. Nu de verbalisant de woning niet heeft betreden, is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van schending van voornoemde wet. Voorts is in de processen-verbaal gerelateerd dat de verbalisant aan de achterzijde van de woning zag dat eiser uit het raam van de woning was geklommen. Eiser liep via de tuin van de woning een gemeenschappelijke tuin in, welke gelegen is aan de te . Niet valt in te zien dat de verbalisant geen bevoegdheid zou hebben om in het kader van de GBA-controle aan de , eiser, die zich op ongebruikelijke wijze uit dat pand verwijderde, te vragen zich te identificeren. Na inzage van het paspoort heeft de verbalisant navraag gedaan bij de bedrijfsprocesssystemen van de vreemdelingendienst waaruit bleek dat eisers persoonsgegevens in dit systeem niet voorkwamen waarna bij de verbalisant het vermoeden rees dat eiser niet legaal in Nederland verbleef. Hierop is eiser staande gehouden op grond van artikel 50 van de Vw 2000. De rechtbank is van oordeel dat op grond van het vorenstaande sprake was van het naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden. De

AWB 07/36092

4

uitspraak waarnaar de gemachtigde van eiser heeft verwezen, is onderhavig geval niet van toepassing nu eiser is staande gehouden op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank is van oordeel dat de processen-verbaal inzicht verschaffen in de omstandigheden en redenen die hebben geleid tot de staandehouding van eiser. De rechtbank ziet evenmin aanleiding om aan de inhoud van deze op ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal te twijfelen. Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van staandehouding op rechtmatige wijze is toegepast. Voorts is niet in geschil dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

6.2 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling is betwist dat eiser onderdeel is van ongewenste huisvestingspraktijken. Op grond van de processen-verbaal kan niet worden vastgesteld dat eiser in het pand aan de woonachtig was. Verweerder heeft niet op grond van die informatie aan eiser kunnen tegenwerpen dat hij deel uitmaakt van ongewenste huisvestingspraktijken. Wat daar ook van zij, de overige onbestreden gronden kunnen de maatregel dragen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

6.3 Niet in geschil is dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

6.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

6.5 Het beroep is ongegrond.

6.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

6.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/36092

5

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en mr. N. Jallal, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

*De rechter is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen.*

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 12 OKT 2007

**VOOR COPIE CONFORM**

De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

G. Janki

wnd

mr. G.S.S. de Kok

Advocaat & Procureur

Per post en per telefax: 070 365 1380

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 OKT. 2007	
ZAAKNR.	200707326
AAN:	5
BEHANDELD DO:	PAR

4529-A

Ref. : DdK / 07061

Rotterdam, 18 oktober 2007

H O G E R B E R O E P S C H R I F T

Edelachtbare Heer/Vrouwe,
Geacht College,

Tot mij heeft zich gewend:

, geboren op , van Albanese nationaliteit, thans gedetineerd zijnde op de detentieboot Zuid-Holland, lokatie Rotterdam, hierna genoemd "eiser", met het verzoek zijn belangen te behartigen. Eiser kiest woonplaats te mijnen kantore op het adres Blaak 718 (Postadres: postbus 23132 te 3001 KC) te Rotterdam. Eiser heeft mij/ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Eiser kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam d.d. 11 oktober 2007, verzonden d.d. 12 oktober 2007, met kenmerk AWB 07 / 36092 (produktie 1), vandaar dat hij tegen deze beslissing tijdig hoger beroep wenst in te stellen.

Postadres: postbus 23132 • 3001 KC Rotterdam • Blaak 718
telefoon: 010 - 413 51 25 • fax: 010 - 413 26 99 • e-mail: diana@gssdekok.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval wordt uitbetaald.

Lid NVSA

mr. G.S.S. de Kok

Advocaat & Procurcur

-2-

Grief:

In rechtsoverweging 6.1 stelt dat rechtbank dat niet valt in te zien dat de verbalisant geen bevoegdheid zou hebben om in het kader van de GBA-controle aan de eiser, die zich op ongebruikelijke wijze uit dat pand verwijderde, te vragen zich te identificeren. Na inzage van het paspoort heeft de verbalisant navraag gedaan bij de bedrijfs-processystemen van de vreemdelingendienst, waaruit bleek dat eisers persoonsgegevens in dit systeem niet voorkwamen, waarna bij de verbalisant het vermoeden rees dat eiser niet legaal in Nederland verbleef. Hierop is eiser staande gehouden op grond van artikel 50 van de Vw 2000. De rechtbank is van oordeel dat op grond van het vorenstaande sprake was van het naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw2000 kon worden staande gehouden.

Door te overwegen dat de staandehouding heeft plaatsgevonden in het kader van de gba-controle heeft de rechtbank zich buiten de grenzen van het geschil begeven, aangezien deze veronderstelling geen steun vindt in de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens de zitting. Beide procespartijen zijn er, zoals ook blijkt uit de stukken, immers van uit gegaan dat de controle heeft plaatsgevonden in het kader van de algemene politietaken.

Uitgangspunt voor de rechter is echter dat deze in beginsel gebonden is aan de omvang van het geschil zoals dit aan hem is voorgelegd, zoals onder meer blijkt uit de wetsgeschiedenis van de Algemene wet bestuursrecht (MvT Parl. Gesch. Awb II, p. 175).

De rechtbank heeft – door te overwegen dat de staandehouding in het kader van een gba-controle heeft plaatsgevonden – artikel 8:69 lid 1 Awb geschonden en haar uitspraak daarmee onvoldoende gemotiveerd.

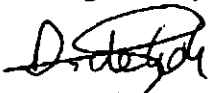
De beantwoording van de in deze grief opgeworpen vraag is van belang in verband met de rechtsbescherming en rechtseenheid, die door de uitspraak van de rechtbank in gevaar zijn gebracht. Appellant verzoekt u derhalve de bestreden uitspraak op dit punt te vernietigen.

Eiser concludeert

tot gegrondverklaring van het hoger beroep en verzoekt uw Afdeling de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren.

Naast dit telefaxbericht wordt dit beroepsschrift u ook per gewone post toegestuurd.

Hoogachtend,



G.S.S. de Kok

Bijlage: uitspraak rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam
d.d. 11 oktober 2007, verzonden d.d. 12 oktober 2007