

200707308/1.

Datum uitspraak: 5 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 07/36620, 07/36622, 07/36619 en
07/36621 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 11 oktober 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 24 september 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 11 oktober 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

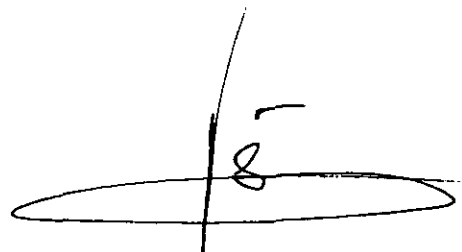
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 november 2007

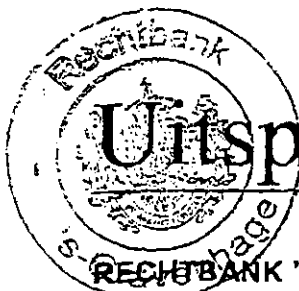
348-553.

Verzonden: 5 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter

Registratienummers: Awb 07/36620 en Awb 07/36622 (voorlopige voorziening)

Awb 07/36619 en Awb 07/36621 (beroep)

Uitspraak

in het geding tussen:

(verzoeker),

geboren op

(verzoekster),

geboren op

mede namens hun twee minderjarige kinderen,

allen van Syrische nationaliteit,

IND dossiernummer 0204.10.8043,

verzoekers,

gemachtigde mr. C.M. da Cunha, advocaat te Amsterdam;

en

De Staatssecretaris van Justitie,

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

vertegenwoordigd door mr. R.A. Visser,

ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 10 april 2002 hebben verzoekers aanvragen om toelating ingediend. Op die aanvragen is op 13 juni 2003 beslist. De daartegen gerichte beroepen zijn bij uitspraak van 25 januari 2007 ongegrond verklaard. De daartegen gerichte hoger beroepen zijn bij uitspraak van 14 juni 2007 niet-ontvankelijk verklaard.

Op 18 september 2007 hebben verzoekers opnieuw aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluiten van 24 september 2007 heeft verweerder de aanvragen afgewezen, onder verwijzing naar artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bij brief van 24 september 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoekers mogen de behandeling van de beroepen niet in Nederland afwachten. Bij verzoeken van 24 september 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. De verzoeken zijn ter zitting van 5 oktober 2007 behandeld. Verzoekers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/36620 en AWB 07/36622 (voorlopige voorziening)
AWB 07/36619 en AWB 07/36621 (beroep)

blad 2/4

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter zal toetsen of de beroepen een redelijke kans van slagen hebben en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekers in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Omdat de beroepen zijn gericht tegen besluiten op herhaalde aanvragen zal de voorzieningenrechter toetsen of aan die aanvragen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de voorzieningenrechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan de eerdere besluiten en de overwegingen waarop die rusten.

2.2 Verzoeker heeft, ter ondersteuning van zijn aanvraag, bij brief van 5 september 2007, de volgende documenten overgelegd en heeft aangegeven dat hij met deze documenten wil aantonen dat hij nog steeds problemen heeft in zijn land van herkomst.

1. een arrestatiebevel d.d. 28 april 2007, met vertaling;
2. een brief van een dorpshef d.d. 28 april 2007, met vertaling.

Verzoekster heeft ter ondersteuning van haar aanvraag geen documenten overgelegd, maar beroept zich op hetgeen verzoeker heeft ingebracht.

2.3 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.4 Blijkens de gronden van het verzoek en het verhandelde ter zitting is in geschil de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, Vw 2000 te verlenen, in stand kan blijven.

2.5 Uit onderzoek van de Koninklijke Marechaussee (Kmar), neergelegd in een proces-verbaal van bevindingen van 20 september 2007 (mutatienummer PL27NN/07-071089), is gebleken dat het door verzoeker overgelegde arrestatiebevel vals is.

2.6 Uit de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 september 2003 (200304202/1) en 26 juli 2005 (200503825/1) blijkt dat, teneinde te worden aangemerkt als een nieuw gebleken feit of omstandigheid in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb, een alsnog overgelegd document dient te kunnen worden aanvaard als objectieve bron die de feiten, gesteld in het asielrelaas, bevestigt, zodat het relaas in het licht daarvan opnieuw onder ogen moet worden gezien. Gelet op eerdergenoemde onderzoeksresultaten is de voorzieningenrechter van oordeel dat het arrestatiebevel niet als objectieve bron aanvaard kan worden. Hetgeen verzoeker in dit verband naar voren heeft gebracht geeft geen aanleiding om te twijfelen aan de uitkomsten van dit onderzoek. Gelet op de expertise van de Kmar en in het kader van de haar toebedeelde taken, kan, gelet op vaste jurisprudentie, in beginsel van de juistheid van haar onderzoeken naar documenten worden uitgegaan. Er zijn door verzoeker geen concrete feiten gesteld die aanknopingspunten vormen om aan de deskundigheid van de Kmar te twijfelen. Indien verzoeker meent dat het verrichte onderzoek ondeugdelijk is, ligt het in beginsel op zijn weg dat aannemelijk te maken. Het enkele plaatsen van kritische kanttekeningen, zoals de stelling van verzoeker dat het arrestatiebevel een authentiek document moet betreffen nu het is voorzien van een legalisatiestempel van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, is daarvoor onvoldoende.

AWB 07/36620 en AWB 07/36622 (voorlopige voorziening)
AWB 07/36619 en AWB 07/36621 (beroep)

blad 3/4

Blijkens het betreffende proces-verbaal is het arrestatiebevel voorzien van meerdere nagebootste inktstempelafdrukken, vervaardigd middels een printtechniek. Voorts blijkt dat de Kmar telefonisch heeft bevestigd dat alle op het document aanwezige stempels zijn geprint. Gelet op het vorenstaande kan het overgelegde document 1 niet worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid in de zin van rechtsoverweging 2.1.

2.7 Met betrekking tot het overgelegde document 2 overweegt de voorzieningenrechter dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij een dergelijk document niet eerder had kunnen overleggen. Volgens verzoeker heeft hij eerst vanaf februari 2007 geprobeerd stukken uit zijn land van herkomst te bemachtigen. Onder meer nu het besluit in de eerste asielprocedure reeds dateert van 13 juni 2003 had verwacht mogen worden dat verzoeker hiertoe eerder pogingen had ondernomen. De enkele verklaring van verzoeker dat dit niet heeft gedaan omdat hij zich niet kon voorstellen dat zijn broer documenten zou kunnen verkrijgen is hiertoe een onvoldoende verklaring.

Daarbij komt dat geenszins blijkt dat document 2 een authentiek document betreft, afkomstig uit een objectieve bron, reeds nu verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat deze brief daadwerkelijk afkomstig is van een dorpsheofd.

Tenslotte overweegt de voorzieningenrechter dat naast het vorenstaande niet valt in te zien dat nog waarde gehecht moet worden aan dit document, nu verzoeker tegelijkertijd een vals arrestatiebevel, gedateerd op dezelfde datum, heeft overgelegd.

Gelet op het vorenstaande kan het overgelegde document 2 evenmin worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid in de zin van rechtsoverweging 2.1.

2.8 Verweerder heeft derhalve de nieuwe aanvragen terecht kunnen afwijzen onder verwijzing naar artikel 4:6 Awb.

2.9 De beroepen hebben geen redelijke kans van slagen zodat de verzoeken worden afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens de beroepen ongegrond.

2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partijen in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs hebben moeten maken.

AWB 07/36620 en AWB 07/36622 (voorlopige voorziening)
AWB 07/36619 en AWB 07/36621 (beroep)

blad 4/4

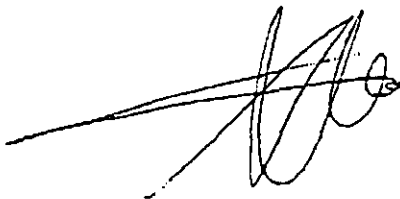
3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst de verzoeken om een voorlopige voorziening af;
- verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van mr. A. Korporaal-Wisman, als griffier, op

11 OKT. 2007



Afschrift verzonden op: 11 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.

Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



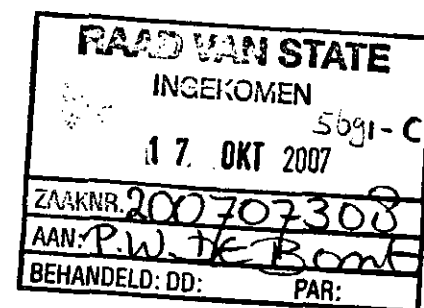


Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Per falk-courier

Tevens Per Fax 070-3651380

Van:

naam bepaaldelijk gemachtigde: mr C.M. da Cunha
plaats van vestiging: Amsterdam
telefoonnummer: 020-7880120
faxnummer: 020-6757971



TEN BEHOEVE VAN DE VREEMDELINGEN (M/V)

achternaam:
voornaam:
geboortedatum:
nationaliteit: Syrische
woonplaats: Tiel

en

achternaam :
voornaam:
geboortedatum:
nationaliteit: Syrische
woonplaats: bij haar echtgenoot te Tiel

alsmede hun 2 minderjarige kinderen

appellanten wijzen als geïntimeerde aan de Staatssecretaris van Justitie;

appellanten komen in beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 11 oktober 2007, registratienummers Awb 07/36619 en Awb 07/36621

een kopie van de voormelde uitspraak wordt hierbij overgelegd.(bijlage 1)



gemachtigde, mr. C.M. da Cunha, advocaat te Amsterdam, verklaart door appellanten bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep in te stellen(**bijlage 2**)

Appellanten richten de navolgende grieven tegen de uitspraak van de rechtbank waartegen het hoger beroep is gericht:

Grief I :

De grieven van appellanten richtten zich tegen de overweging van de voorzieningenrechter onder 2.7 van de uitspraak, inhoudende dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt, dat hij een dergelijk document niet eerder had kunnen overleggen;

het in de gewraakte uitspraak van de voorzieningenrechter onder 2 genoemde document is een verklaring van het dorpshef van het dorp , gedagtekend 28 april 2007, inhoudende – kort samengevat – dat appellant wordt gezocht door de veiligheidsdienst en dat tot 28 april 2007 door de veiligheidsdienst vragen werden gesteld over appellant om de paar maanden en soms om de paar weken;

gelet op de dagtekening van de verklaring, alsmede de periode welke de verklaring beslaat, kan niet worden gesteld dat deze verklaring eerder had kunnen worden overgelegd; immers handelt deze verklaring over de bevindingen van het dorpshef betreffende de periode gelegen na de beëindiging van de eerste asielprocedure van appellant;

Grief II.

Deze grief richt zich tegen de overweging van de voorzieningenrechter onder 2.7 van de bestreden uitspraak, inhoudende dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de verklaring van het dorpshef daadwerkelijk is afkomstig uit het dorpshef;

uit de inhoud van de gedingstukken blijkt dat de Kmar om aan appellant onbekende redenen, geen oordeel heeft uitgesproken over de authenticiteit van dit document;

het document is voorzien van een ronde stempel waarin staat dat het document afkomstig is van de met de naam en toenaam genoemde dorpshef van het dorp

uit de inhoud van de ronde stempel blijkt tevens, dat het dorpshef deel uitmaakt van het Ministerie van Lokale dienst en mitsdien een orgaan is van de Syrische overheid;



appellant heeft derhalve in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat deze verklaring afkomstig is van het dorpshoofd en mitsdien daadwerkelijk afkomstig is uit een objectieve bron;

Grief III

Dit grief richt zich tegen de overweging van de voorzieningenrechter onder 2.7 van de gewraakte uitspraak inhoudende dat er niet in valt te zien, dat nog waarde wordt toegekend aan het overgelegde document 2, nu appellant tegelijkertijd een vals arrestatiebevel gedateerd op dezelfde datum heeft overgelegd;

appellant is van oordeel dat de verklaring van het dorpshoofd een zelfstandige betekenis heeft, nu deze berust op de waarneming en bevindingen van het dorpshoofd, zodat de gestelde valsheid van het arrestatiebevel geen afbreuk doet aan de inhoud van de verklaring van het dorpshoofd;

Conclusie:

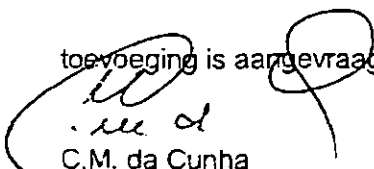
ten onrechte heeft de voorzieningenrechter overwogen en beslist dat verweerder de nieuwe aanvragen heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar artikel 4:6 Awb

Petitum:

Uw College wordt verzocht:

1. de bestreden uitspraak en het onderliggende besluit te vernietigen;
2. een termijn te stellen waarbinnen geïntimeerde opnieuw in deze zaak zal dienen te voorzien;
3. geïntimeerde te veroordelen in de kosten van het geding, het salaris van de gemachtigde daaronder begrepen;

toevoeging is aangevraagd.


C.M. da Cunha
gemachtigde