

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37488 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 16 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

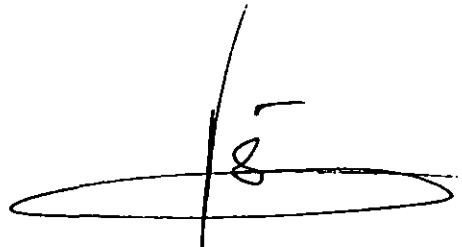
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2007

345.

Verzonden: 30 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen
Telefoon 078 - 543 75 25
Fax 078 - 543 75 18
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/09/2007
Datum 01/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0605: 02 2017

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Roermond.
sector Bestuursrecht

Maatregel van Bewaring

- 4 OKT. 2007

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Onbekend, Sierraleoonse
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	mdw	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	01 OKT 2007	
dossiernummer		
invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Geen middelen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Breda
Datum : 01/10/2007

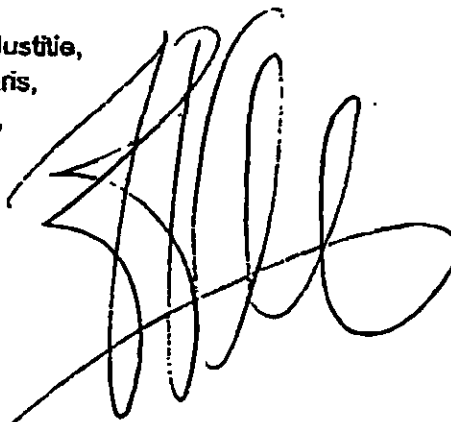
V.nr:

Pagina 1 van 2

Tijd

: 17:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.J. Nieuwenhuizen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/37488

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op en van Sierra
Leoonse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum
Zeist te Soesterberg
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. drs. R.E.J.M. van den Toorn, advocaat te
Made,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 1 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder
a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 2 oktober 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt dit beroep
tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding in.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. R.P.G. van Bel.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat hij veertien dagen in de
gevangenis heeft gezeten voor iets dat hij niet gedaan heeft. Voorts heeft
verweerder ten onrechte de gronden dat eiser niet beschikt over een vaste

woon- of verblijfplaats en dat hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd. Tot slot is namens eiser aangevoerd dat volstaan had kunnen worden met het opleggen van een lichter middel.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

De rechtbank is van oordeel dat de grond dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in rechte stand kan houden. Hiertoe overweegt de rechtbank onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 22 mei 2003 (JV 2003/319) dat er in elk geval sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats, indien de vreemdeling op een gesteld adres in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is ingeschreven. Weliswaar stelt eiser ingeschreven te staan in de GBA, doch hiervan is niet gebleken. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. De grond dat eiser niet beschikt over voldoende middelen van bestaan kan, naar het oordeel van de rechtbank eveneens in rechte stand houden. De enkele omstandigheid dat eiser, zoals gesteld, een woning huurt, wil immers niet zeggen dat eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Nu de overige gronden onbestreden zijn gebleven, vormt het vorenstaande voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 8 oktober 2007 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd. Tijdens dit gesprek heeft eiser aangegeven geen aanvraag tot afgifte van een laissez-passer voor Sierra Leone in te willen vullen.

Gelet op het vorenstaande kan voorsnag, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Zoals aangegeven heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat verweerder had moeten volstaan met het opleggen van een lichter middel. Daartoe is namens

eiser aangevoerd dat de kans dat eiser zich aan het toezicht zal onttrekken zeer gering is. Zijn moeder en broertjes hebben immers een legale status in Nederland en bovendien zit eiser nog op school. Het opleggen van een meldplicht zou derhalve voldoende moeten zijn.

Dienaangaande stelt de rechtbank voorop dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

Gezien de gronden waarop de maatregel berust heeft verweerder in beginsel het risico niet hoeven aanvaarden dat eiser zich op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is aan die uitzetting zal onttrekken. De door eiser gestelde feiten en omstandigheden, zoals hierboven aangegeven, geven geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan de opgelegde bewaring kon worden volstaan.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/37488

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I. H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 16 OKT 2007

Aan : Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

Eveneens per telefax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6355	
B	17 OKT 2007
ZAAKNR. 200701293	
AAN: 113	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Betreffende:

, geb. , van Sierra Leoneanse nationaliteit,
 verblijvende in detentiecentrum Zeist, uitdrukkelijk domicilie kiezende
 ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr drs R.E.J.M. van den Toorn drs fil.
 te Made, gem Drimmelen aan de Godfried Schalckenstraat 33, die verklaart
 bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot instellen van onderhavig hoger beroep

Datum uitspraak: 16 oktober 2007 (bijgevoegd)

Registratienr : AWB 07/ 37488

GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank op p.3 1^e alinea dat 'In het bijzonder dient te worden
 gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen
 van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen' zonder die
 afweging nader te concretiseren, waardoor er sprake is van een motiveringsgebrek.

Toelichting

De grief spreekt voor zich en behoeft geen nadere toelichting.

GRIEF II

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat de staatssecretaris op de gronden die aan de
 maatregel van vreemdelingenbewaring ten grondslag zijn gelegd en - nu gesteld noch
 gebleken is van verdere, nadere, bijzondere omstandigheden - niet met een lichtere maatregel
 had kunnen volstaan.

Toelichting

Deze grief is het logisch sequel van de eerste grief

PETITUM

Tot gegrondverklaring van de grieven, vernietiging van de bestreden uitspraak
 en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenvermelde advocaat.

RI-

Made, 17 oktober 2007.