

200707287/1.

Datum uitspraak: 1 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/36771 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 10 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

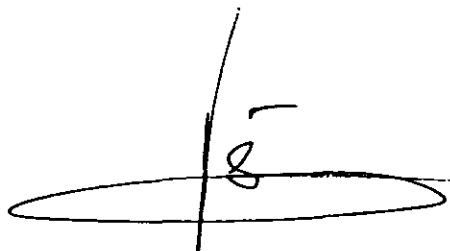
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 november 2007

421.

Verzonden: 1 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Model M110-A

+31 164 611453
Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

0709.24.0568

(3)

Piketadvocaat : A.R. Sammel Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit : Egyptische

ONTVANGEN:

21 SEP. 2007

ULAO PV DEN BOSCH
HC-44C

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hereen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
(X) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Datum: 20-9-2007 Tijd: 22:35 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

P. Offers,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

NR. 4: Nr. 5567 d: P. 3/13

25 SEP 2007

Centraal inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

UK 6

Aan het Centraal Inscriptiebureau Vreemdelingen, 100
Postnummer: (031) 512 67 36

☐ Berrepskrift ligger den mæltregel ex artikel 6 Vn 2000

☐ Berrepskrift ligger den mæltregel ex artikel 53 Vn 2000

☒ Berrepskrift ligger den mæltregel ex artikel 59 Vn 2000

Portrait eines Mannes

Name: _____

 10-20

▶ **WATER** **WATER**

Voorstellen

উপস্থাপনা

Abstract

Երկրորդ հիմնական խնդիրը

pers nr. 360.633

07/3677

**Teal warden is investigating
warrant passed by woman:**

Indien het een eerste beroep betreft

**Plaats waar de vrijheids-
ontnemende maatregel ten
 uitvoer wordt aplied**

Name _____

— 300 —

die werklust tot het instellen van dit beroep heusdelijk te zijn gevolgteld.

Fixe the venting

Talokupura minor

Correspondence

FOURTH

Appendix

Prinsir. De uwaareg is onrechtunig, omdat dare in strijd met de wet moet worden geacht.

1. What is the purpose of the study?

1950

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

Stakeholder: Bij afweging van alle daarbij betrokken belangen is de mate waarin en redelijkheid van
aanpak belangrijk.

המחיר הנמוך ביותר של המוצר.

Appendix

Ward! verzecht om
achteloos te worden?

□ New

☒ Ja

4 Overige gegevens

Do you plugging the Internet?

to make a number of other important

Yes

☐ In order to

5. Dagtekening en ondertekening

Haarström et al.

Date: 25 Oct 1963

LOWE 1-2004

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/36771 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Egyptische nationaliteit,
verblijvende in Detentiecentrum Zelst te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. J.P.M. Sio, advocaat te Breda,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: J. Harkema-Kloosterman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 september 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 25 september 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 oktober 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door een kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. C.G. Matze. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat in het besluit tot oplegging van de maatregel van bewaring

Reg.nr.: AWB 07/36771 VRONTN

2

is aangegeven dat eiser ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft hier te lande en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

2.3 De beroepsgrond dat eiser, gelet op het feit dat hij in het bezit was van 505 euro, over voldoende middelen beschikte, kan reeds daarom niet leiden tot het daarmee beoogde resultaat, nu eiser de overige in het besluit vermelde gronden niet in rechte heeft aangevochten en die gronden het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting kunnen dragen.

2.4 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank volgt eiser evenmin in zijn stelling dat aan hem de maatregel van bewaring niet opgelegd mocht worden, aangezien hij over voldoende middelen van bestaan beschikte en te kennen heeft gegeven terug te willen keren naar Egypte.

De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

Ingevolge artikel 59, derde lid, van de Vw 2000 blijft de bewaring van een vreemdeling achterwege indien en wordt beëindigd zodra hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook gelegenheid bestaat.

Uit het bepaalde in paragraaf A6/5.3.3.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 volgt dat de vreemdeling in dat geval dient aan te tonen dat hij (cumulatief):

- beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding;
- voldoende middelen heeft om zijn terugreis te financieren;
- aannemelijk maakt dat hij uit eigen beweging terug zal keren naar zijn land van herkomst dan wel een ander land waar zijn toelating is gewaarborgd.

Nu verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen sprake is van een geldig document voor grensoverschrijding, heeft verweerder zich tevens op het standpunt kunnen stellen dat eiser niet voldoet aan de hiervoor genoemde cumulatieve voorwaarden, zodat geen grond bestaat voor het oordeel dat de maatregel is opgelegd in strijd met het bepaalde in artikel 59, derde lid, van de Vw 2000.

2.6 Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat voornamelijk voldoende aanknopingspunten bestaan om een Dublin-claim uit te doen laten gaan naar Frankrijk. Eiser heeft immers in het proces-verbaal van gehoor in het kader van de oplegging van de maatregel van bewaring onder meer het volgende verklaard: "Ik verblijf vanaf 2003 al in Frankrijk". Voorts heeft eiser ter zitting verklaard graag terug te willen keren naar Frankrijk.

2.7 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

Reg.nr.: AWB 07/36771 VRONTN

3

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.9 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2007 in tegenwoordigheid van mr. W. Eggink als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 10 OKT. 2007

Voorafgaand aan het ondertekenen van
De Griffier van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State
te ZUTTERHOEN



Armand Samuel

Marijke Meustraart 90, 4818 LW Breda, Tel. 076-533 57 00, Fax 076-531 91 76
Stichting derdengelden Rabobank 18 67 81 156

Aan: Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Per telefax: 070-365 13 80

Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6349	B 16 OKT 2007
ZAAKNR.	200707287
AAN:	√3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreffende appellant:

geboren op , van Egyptische nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, uitdrukkelijk domicilie
kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr A.R. Samuel te Breda, aan
de Marijke Meustraart 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het
instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 10 oktober 2007
Registratienummer: AWB 07 / 36782

Grief 1

Uit het formulier M111-C (proces-verbaal staandehouding / overbrenging /
ophouding) 5^e pagina valt op te maken dat appellant verklaart heeft terug te willen
keren naar Egypte. Tevens heeft appellant verklaard naar Frankrijk terug te willen
keren alwaar hij sedert 2003 verblijft. Daarbij heeft appellant verklaard dat zijn
paspoort zich bevindt bij een vriend die momenteel op vakantie is. Voorts heeft
verweerder bij de behandeling van het beroep ter zitting van 3 oktober 2007 verklaard
dat er voldoende aanknopingspunten bestaan om een Dublin-claim uit te doen laten
gaan naar Frankrijk.

Appellant stelt dat de rechtbank ten onrechte de gronden van inbewaringstelling heeft
miskend, temeer nu uit artikel 59 lid 3 Vw in samenhangen met het bepaalde in
paragraaf A6/5.3.3.4 vreemdelingencirculaire 2000 volgt dat, de vreemdeling dient aan
te tonen dat hij:

- beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding;
- voldoende middelen heeft om zijn terugreis te financieren
- aannemelijk maakt dat hij uit eigen beweging terug zal keren naar zijn land van
herkomst dan wel een ander land waar zijn toelating is gewaarborgd.

Appellant stelt dat hij wel beschikt over geldige identiteitspapieren. Immers uit de
verklaring van verweerder bij de behandeling van het beroep ter zitting van 3 oktober
2007 is onweersproken dat appellant verblijfsrecht heeft in Frankrijk. Verweerder
heeft tevens voor zover van belang gesteld dat vooralsnog voldoende
aanknopingspunten bestaan om een Dublin-claim uit te doen laten gaan naar Frankrijk.

Armand Samuel

Marijke Meustraet 90, 4818 LW Breda, Tel. 076-533 57 00, Fax 076-531 91 76

Stichting derdengelden Rabobank 18 67 81 156

Betreffende appellant:

geboren op van Egyptische nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg.

Pagina 2

Voorts stelt appellant dat over € 505,00 euro beschikte. Onder deze omstandigheden stelt appellant dat de rechtbank heeft miskend dat aan de voorwaarden van artikel 59 lid 3 Vw 2000 is voldaan. Ook verweerder diende naar het oordeel van appellant toepassing te geven aan voornoemd artikel. Ter onderbouwing verwijst appellant naar de uitspraak van uw Afdeling van 1 december 2006, JV 2007/48, rolnummer 200608246/1. Appellant stelt dat uit het voorgaande volgt dat de uitspraak van de rechtbank niet berust op een draagkrachtige motivering.

Petitum

Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenstaande advocaat.



mr A.R. Samuel