

200707263/1.

Datum uitspraak: 1 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37310 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 10 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is deels een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit voormeld artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven.

Aldus is geen sprake van grieven in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

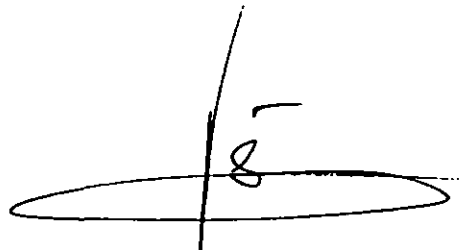
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 november 2007

53-513.

Verzonden: 1 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

ONTVANGEN:

26 SEP. 2007

ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door H.M.G. Verheijen
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/08/2007
Datum 26/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

0101. 19.8100

Ik, ondergetekende,

Hubertus Margaretha Gerardus Verheijen, inspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Afganistan
Nationaliteit(en)	:	Afgaanse, Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Daze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Beschikt niet over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Heerlen
Datum	:	26/09/2007

Tijd : 11:45 uur.

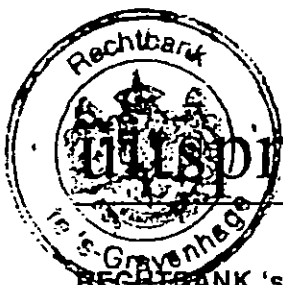
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.M.G. Verheijen

Handtekening



~~Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.~~

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/37310 VRONTN CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet
2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op te
van Afghaanse nationaliteit,
thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
Justitienummer:
eiser,
gemachtigde: mr. C.H.M. Geraedts, advocaat te Heerlen;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door R.L.F. Zandbelt,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 26 september 2007 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 1 oktober 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 oktober 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Standpunten

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

Zaaknummer: Awb 07/37310 VRONTN CM

blad 2

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Namens eiser zijn de gronden van de maatregel tot inbewaringstelling niet betwist. Wel is namens eiser gesteld dat namens eiser binnen 24 uur na uitreiking van het besluit tot ongewenstverklaring van eiser, d.d. 21 augustus 2007, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend. Dit zou betekenen dat er schorsende werking dient te worden verleend. Ook wordt namens eiser aangevoerd dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel gezien het gegeven dat eiser een echtgenote en kinderen met de Nederlandse nationaliteit heeft.

De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

In het besluit tot het afwijzen van de asielaanvraag en de ongewenstverklaring van eiser staat het volgende vermeld.

'Tegen het niet opschorten van de rechtsgevolgen kan namens betrokkene binnen 24 uur na uitreiking van deze beschikking een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend bij de president van de Vreemdelingenkamer van de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage.'

Uit deze alinea valt niet op te maken dat er, indien er een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt ingediend, aan het besluit schorsende werking wordt verleend. Bovendien blijkt uit artikel 67, derde lid, Vw 2000 dat in afwijking van artikel 8 de ongewenst verklaarde vreemdeling geen rechtmatig verblijf kan hebben. De rechtbank ziet derhalve geen grond voor het volgen van de stelling dat aan het besluit schorsende werking zou moeten worden verleend.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat verweerder had kunnen en moeten volstaan met een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiser in bewaring heeft mogen stellen. Het enkele gegeven dat eiser ongewenst vreemdeling is verklaard is hiertoe reeds redengevend en doet de belangenafweging in het voordeel van verweerder uitvallen.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft gehouden aan zijn vertreftermijn en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat uit de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder heeft getracht op 28 september 2007 eiser een nationaliteitsverklaring in te laten vullen. Eiser weigerde zijn medewerking te verlenen. Op korte termijn zal verweerder een tweede poging doen eiser een dergelijke verklaring in te laten vullen.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring

Zaaknummer: Awb 07/37310 VRONTN CM

blad 3

onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

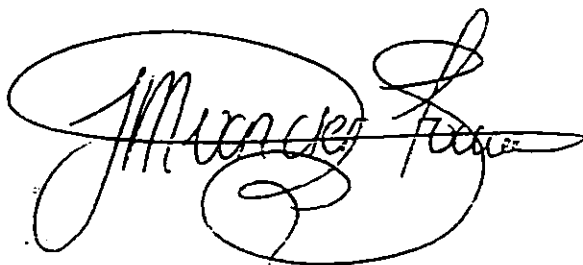
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op 18 OKT 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 18 OKT 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

NIEMARKT GERAEDTS POMMÉ STARMANS

Advocaten**PER TELEFAX: 070-365 13 80**

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
6326	INGEKOMEN
B	16 OKT 2007
ZAAKNR. 200707263	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Heerlen, 16 oktober 2007

Inzake : / IND
Ons kenmerk : 00001444 / CG / SF
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 2

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand doe ik u toekomen een beroepschrift, met het verzoek dit in behandeling te nemen en mij van het verdere verloop op de hoogte te houden (bijlage 1).

Het beroepschrift zond ik u heden eveneens per aangetekende post, een afschrift van de brief treft u bijgaand aan (bijlage 2).

Met vriendelijke groet,


Mr. C.H.M. Geraeds

NIEMARKT GERAEDTS POMMÉ STARMANS
Advocaten

AANGETEKEND

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Heerlen, 16 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 OKT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake : / IND
Ons kenmerk : 00001444 / CG / SF
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 2

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand doe ik u toekomen een beroepschrift, met het verzoek dit in behandeling te nemen en mij van het verdere verloop op de hoogte te houden (bijlage 1).

Het beroepschrift zond ik u heden eveneens per fax, een afschrift van de fax treft u bijgaand aan (bijlage 2).

Met vriendelijke groet,


Mr. C.H.M. Geraedts

NIEMARKT GERAEDTS POMMÉ STARMANS*Advocaten***BEROEPSCHRIFT**

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

16 OKT 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Heerlen aan
de Akerstraat 102 (Postbus 120, 6400 AC) ten kantore van de advocaat en
procureur Mr. C.H.M. Geraedts, die bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen
van dit beroep en verder als gemachtigde zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te
's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo van 10 oktober 2007 (Awb 07/37310),
waarbij ongegrond werd verklaard het beroep van appellant tegen de
maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000.
Appellant legt hierbij over een afschrift van die uitspraak (**bijlage 1**).

De gronden waarop het hoger beroep berust, luiden als volgt:

Grief 1:

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat door het opnemen in het
besluit d.d. 21 augustus 2007 door de Staatssecretaris van Justitie, verder te
noemen verweerder, van de passage: "Tegen het niet opschorten van de
rechtsgevolgen kan namens betrokkene binnen 24 uur na uitreiking van deze
beschikking een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden
ingediend bij de president van de Vreemdelingenkamer van de
arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage", geen schorsende werking aan het
besluit zou moeten verleend.

Toelichting:

Niet is opgenomen in het besluit dat aan het indienen van een verzoek om een
voorlopige voorziening schorsende werking wordt onthouden.
Ook al kan appellant vanwege de ongewenstverklaring geen rechtmatig verblijf
hebben, door de redactie van de beslissing is in ieder geval bij appellant het
gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat door het tijdig indienen van een verzoek
om een voorlopige voorziening geen uitzettingshandelingen zouden worden
verricht, waaronder bewaring gericht op uitzetting, totdat op het verzoek zou
worden beslist.

NIEMARKT GERAEDTS POMMÉ STARMANS*Advocaten***Grief 2:**

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen ten aanzien van de stelling van appellant dat verweerder had kunnen en moeten volstaan met een lichter middel, dat verweerder appellant in bewaring heeft mogen stellen, nu het enkele gegeven dat appellant ongewenst vreemdeling is verklaard hiertoe reeds redengevend is en de belangenafweging in het voordeel van verweerder doet uitvallen.

Toelichting:

Appellant verblijft vanaf 15 januari 2001 in Nederland. Op zijn op 19 januari 2001 ingediende aanvraag om toelating als vluchteling is beslist bij beschikking van 21 augustus 2007, ruim 6 jaar nadien.

Appellant verbleef tot zijn inbewaringstelling aan het adres te bij zijn echtgenote en kinderen, die inmiddels de Nederlandse nationaliteit bezitten. Appellant was en blijft bereid zich wekelijks, dan wel zovaak als nodig wordt geacht, te melden bij de bevoegde autoriteiten. Hij heeft geen enkele drang zich aan toezicht te onttrekken, doch wenst gaarne de beslissing van de rechtbank af te wachten op de aanhangige beroepszaak en de voorlopige voorziening, alsmede de beslissing van verweerder op het bezwaar tegen de ongewenstverklaring.

Redenen waarom:

Appellant Uw Raad verzoekt de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo van 10 oktober 2007 te vernietigen en het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures.

Heerlen, 16 oktober 2007.

Gemachtigde.