

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35714 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 5 oktober 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 september 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 oktober 2007, verzonden op 8 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft een onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee appellante zich niet kan verenigen, noch de gronden waarop zij zich niet daarmee kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar
van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

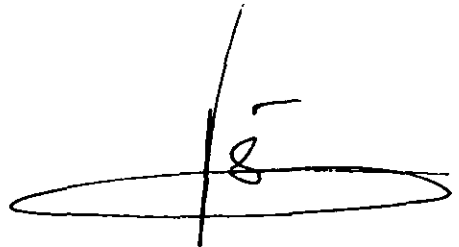
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 november 2007

279

Verzonden: 1 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

++31 23 5129290



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.N. Niesten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 82 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/09/2007
Datum 14/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Nicolaas Niesten, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Azerbajdsjan, Burger van, Onbekend
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 14/09/2007
Tijd : 20:45 uur.

IND lokatie:	Mariahoeve	
Opschoning:		
OLAG ontvangstdatum:		
Brief:	0210.17 806g	
IND ontvangst datum:	17 SEP 2007	
Pag. 1 van 1 in	pag. 1 van 1	
IND	datum	17 SEP 2007
IND	datum	17 SEP 2007
IND	datum	17 SEP 2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 15. Sep. 14:35

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/35714 VRONTN

Inzake : V-nummer thans
verblijvende in het Detentiecentrum Noorderzand te
Heerhugowaard, hierna te noemen de vreemdelinge,
gemachtigde mr. P. Oosting, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigdemr.
M.R. van Lelyveld, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 17 september 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 28 september 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig drs. I. Celik, tolk in de Azerbeidzjaanse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Azerbeidzjaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 14 september 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan haar vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is. De vreemdelinge heeft aangevoerd dat zij niet aan het werk was in het restaurant en dat dit geen grond is voor om haar in bewaring te stellen. Voorts is zij van mening dat er geen zicht op uitzetting bestaat.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Gebleken is dat de vreemdelinge is staande gehouden nadat zij tijdens een in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) verrichte controle werkend was aangetroffen, waarna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdelinge in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

De rechtbank acht de stelling van de vreemdelinge dat zij in het restaurant aanwezig was als een vriendin van de dochter van de eigenaar en hielp bij de afwas, zonder dat er sprake was van een dienstverband, zonder meer aannemelijk. Dit betekent echter niet dat de controle zich niet ook tot de identiteit en verblijfsstatus van de vreemdelinge mocht uitstrekken.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Het feit dat eerdere uitzettingshandelingen niet tot de uitzetting van de vreemdelinge hebben geleid, behoeft op zichzelf nog niet tot het oordeel te leiden dat thans geen reëel zicht op uitzetting bestaat. De vreemdelinge bevindt zich nog altijd illegaal in Nederland en de rechtbank acht het niet onredelijk dat verweerder nogmaals een poging onderneemt om de vreemdeling via een presentatie bij de Azerbeidzjaanse autoriteiten, uit te zetten. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan op voorhand moet worden aangenomen dat een aanvraag tot verstrekking van een laissez-passer opnieuw zal worden geweigerd.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/35714 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E. Kouwenhoven en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

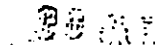
Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:



Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Mr. P. OOSTING
Advocaat en procureur

SLOTLAAN 27

3523 HB UTRECHT

TELEFOON 030 - 288 26 52

FAX 030 - 288 45 30

GIRO 87547

UTRECHT, 15 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5641-C	
12	OKT 2007
ZAAKNR.	9240
AART:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake:

Procedurenummer
07/35714

Hoger beroep

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Per post en per fax: 070-3651380

Edelhoogachtbaar College,

Hierbij bericht ik U dat ik als gemachtigde voor en namens mevrouw [naam] geboren op [datum] van Azerbeidzjaanse nationaliteit, die mij voor het instellen van hoger beroep bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, beroep wens in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer van 5 oktober 2007, verzonden op 8 oktober, die hierbij wordt overgelegd;

1. Dat de rechtbank krachtens artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a van de Vw beoordeelt of appellante in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld.
2. In de zaak van appellante is er sprake van opvolgende inbewaringstellingen en is het wenselijk dat bij de beoordeling van een opvolgende inbewaringstelling wordt onderzocht of ten tijde van de inbewaringstelling op 14 september 2007 sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt of er zicht bestaat op uitzetting. Onder verwijzing naar de uitspraak van uw Rechtscollege van 7 februari 2007 (JV 2007/140) is appellante van oordeel dat zicht op uitzetting reeds op het moment van inbewaringstelling dient te bestaan. Twee jaar geleden heeft de Staatssecretaris pogingen gedaan bij de autoriteiten van het land van herkomst om te komen tot de afgifte van een laissez passer. Blijkens de stukken zou er reeds in oktober 2005 sprake zijn geweest dat er een taskforce uit Azerbeidzjaan naar Nederland zou komen om appellante te presenteren. Inmiddels zijn twee jaar verlopen zonder dat iets over deze taskforce is vernomen.
3. De Staatssecretaris is dus in gebreke gebleven te onderzoeken of ten tijde van de inbewaringstelling concrete aanknopingspunten aanwezig zijn die aanleiding vormen een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en omstandigheden met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting.

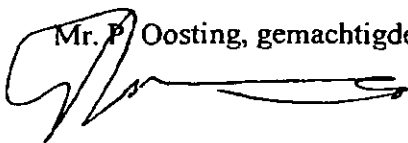
4. Inmiddels heeft de Staatssecretaris de bewaring nog voordat de Rechtbank uitspraak had gedaan opgeheven waaruit bleek dat er geen zicht bestond op uitzetting.

5. Appellante meent dat zij in ieder geval recht heeft op schadevergoeding voor de tijd die zij in bewaring heeft doorgebracht.

Het is op vorenstaande gronden dat appellante van mening is dat de uitspraak van 5 oktober 2007 (verzonden op 8 oktober daaraanvolgende) voor vernietiging in aanmerking komt met toekenning van schadevergoeding voor de tijd die zij in bewaring heeft doorgebracht.

Hoogachtend,

Mr. P. Oosting, gemachtigde.



Bijlagen: 4.