

200707238/1.

Datum uitspraak: 20 november 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/12007 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Arnhem, van 21 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de aan appellant verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht met ingang van 1 februari 2005 ingetrokken.

Bij besluit van 20 februari 2007 heeft de minister van Justitie het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

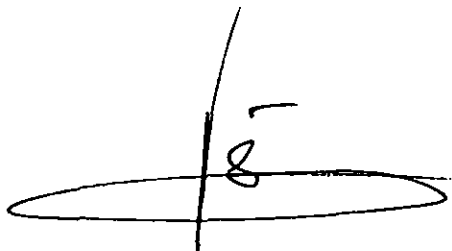
w.g. De Vink  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2007

154-565.

Verzonden: 20 november 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/12007

Datum uitspraak: 21 september 2007

### Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer  
van Joegoslavische nationaliteit,  
eiser,  
gemachtigde mr. J.W.J. Hopmans,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.

### Het procesverloop

Op 21 augustus 2003 is eiser in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote". Bij besluit van 11 juli 2005 heeft verweerder de verleende verblijfsvergunning met terugwerkende kracht met ingang van 1 februari 2005 ingetrokken.

Daartegen heeft eiser op 2 augustus 2005 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 20 februari 2007 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Op 19 maart 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 7 augustus 2007. Eiser is verschenen bij gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.F. van der Lubbe.

### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Verweerder heeft de verblijfsvergunning ingetrokken en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Sinds 1 februari 2005 is de relatie tussen eiser en mevrouw (hierna: referente) verbroken en sindsdien zijn zij niet meer op hetzelfde adres woonachtig waardoor niet meer wordt voldaan aan alle beperkingen voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenote
3. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd.  
Eiser stelt dat de relatie tussen hem en referente niet verbroken is. De huwelijks crisis is bezworen en de huwelijksrelatie duurt voort. Het tijdelijk niet voldoen aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning werd verleend, is onvoldoende zwaarwegend om de verleende verblijfsvergunning in te trekken omdat door de intrekking eiser onevenredig zwaar wordt gedupeerd. Voorts is de intrekking in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) nu hem met de intrekking de mogelijkheid wordt ontnomen om het gezins- of familieleven met zijn echtgenote voort te zetten. Ook is eiser van mening dat het recht op gezins- en familieleven zwaarder weegt dan het algemene belang bij de intrekking van de vergunning.
4. De rechtbank overweegt als volgt.
5. Ingevolge artikel 19, juncto artikel 18 eerste lid onder f, van de Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd worden ingetrokken indien niet meer wordt voldaan aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend of aan een voorschrift dat aan de verblijfsvergunning is verbonden. Daarvan zal bij verblijfsvergunningen die zijn verleend op grond van een (huwelijks)relatie zoals in het geval van eiser met name sprake zijn in geval van verbreking van de (huwelijks)relatie. Ingevolge hoofdstuk B2/5.2.3 (thans B16/3.1) van de Vreemdelingen circulaire 2000 (Vc 2000) is hiervan sprake indien — voor zover hier van belang — de (huwelijks)relatie op grond waarvan verblijf was toegestaan feitelijk of juridisch is verbroken.
6. De rechtbank stelt vast dat eiser op 21 augustus 2003 in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenote'. Deze verblijfsvergunning is verleend met ingang van 22 mei 2003, met een geldigheidsduur tot 22 mei 2004. De geldigheidsduur van de betreffende verblijfsvergunning is laatstelijk verlengd tot 22 mei 2009.
7. Voorts stelt de rechtbank vast dat verweerder zich, ter onderbouwing van het door hem genomen besluit, heeft gebaseerd op het navolgende. Uit de brief van 24 maart 2005 van referente en het procesverbaal van referente van 21 maart 2005 is gebleken dat de relatie in december 2004 met eiser is verbroken en dat eiser al sinds januari 2005 niet

meer woonachtig is op het adres van referente. Voorts blijkt uit het proces verbaal van eiser van 21 juni 2005 dat eiser vanaf maart 2005 in Rusland is gaan werken. Daarnaast is uit het proces verbaal van bevindingen van 21 juni 2005 gebleken dat eiseres vanaf februari 2005 bezig is met een echtscheidingsprocedure en dat door de politie bij een huisbezoek op 21 juni 2005 uit poststukken heeft vastgesteld dat eiser al enige tijd niet meer op het adres van referente was geweest.

8 De rechtbank is van oordeel, dat gelet op het voornemde en gelet op de ex tunc toetsing, verweerder in redelijkheid heeft kunnen stellen dat de feitelijke samenwoning van eiser met referente vanaf 1 februari 2005 is beëindigd. Dit klemmt temeer nu eiser in het bezwaarschrift zelf heeft erkend dat er sprake is geweest van een huwelijks crisis en dat hij tijdelijk niet heeft voldaan aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning aan hem is verleend. De enkele niet nader onderbouwde stellingen van eiser dat de huwelijks crisis is bezworen en de huwelijks relatie voortduurt, doet aan dit oordeel niet af. De rechtbank oordeelt dat gelet op het voorgaande verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser niet langer voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn aan de vergunning en dientengevolge in redelijkheid de aan eiser verleende vergunning met terugwerkende kracht heeft kunnen intrekken.

9 Ten slotte kan de stelling van eiser dat het besluit van verweerder tot intrekking van de vergunning een schending oplevert van artikel 8 van het EVRM niet slagen nu niet is gebleken van dusdanig bijzondere feiten en omstandigheden dat uit het recht op respect voor het familie- of gezinsleven de positieve verplichting voortvloeit eiser hier te lande verblijf toe te staan nu eiser gelet op het voorgaande niet aannemelijk heeft gemaakt dat er nog sprake is van een familie- of gezinsleven.

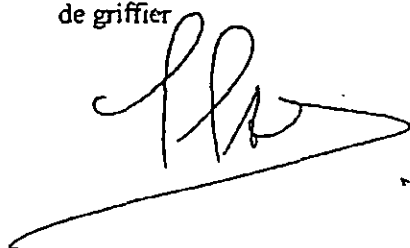
10 Derhalve is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**De beslissing**

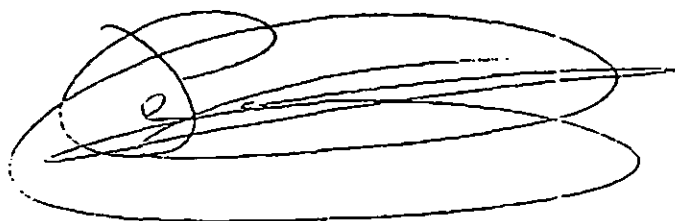
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.M.H. Pennings en in het openbaar uitgesproken op 21 september 2007 in tegenwoordigheid van drs. G. Sessen als griffier.

de griffier



de rechter



VERZONDEN OP

21 SEP 2007

Voor fotokopie conform  
De griffier van de   
Rechtbank te 's-Gravenhage  
Nevenzittingsplaats Arnhem

**Rechtsmiddel:**

17/10 8  
Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.readvanstate.nl](http://www.readvanstate.nl)).

**Hopmans | & | Associés**

a d v o c a t e n    e n    p r o c u r e u r s

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Arnhem d.d. 11 oktober 2007.

Raad van State  
postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

|                           |      |
|---------------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b>     |      |
| INGEKOMEN                 |      |
| 5632-C                    |      |
| 15 <del>18</del> OKT 2007 |      |
| ZAAKNR. 200707238         |      |
| AAN:                      | VI   |
| BEHANDELD: DD:            | PAR: |

Voorafgaand per telefax: 070-365 13 80

**AANVULLEND BEROEPSCHRIFT:****KENMERK: AWB 07/12007**

Verzoeker :  
 Geboren :  
 Nationaliteit : Joegoslavische  
 V-nummer :  
 Gevolmachtigde : mr. J.W.J. Hopmans, advocaat en procureur,

mr. J.W.J. Hopmans verklaart hierbij tot indiening van onderhavig beroepschrift  
 bepaaldelijk door verzoeker te zijn gevolmachtigd.

Kantooradres gemachtigde, tevens gekozen woonplaats van verzoeker: Mooksebaan  
 2A, 6562 ZS Groesbeek.

**Correspondentie-adres gemachtigde : Postbus 12, 6560 AA Groesbeek.**

Appellant wenst hierbij hoger beroep in te stellen tegen de beslissing van de  
 rechtbank 's-Gravenhage – Vreemdelingenkamer, zittingsplaats Arnhem – van 21  
 september 2007 (AWB 07/12007).

Een afschrift van de bestreden uitspraak wordt hierbij overlegd (**productie I**)

**Procesverloop**

Appellant werd op 21 augustus 2003 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning  
 regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote

Bij besluit van Staatssecretaris van Justitie d.d. 11 juli 2005 werd de verleende  
 verblijfsvergunning met terugwerkende kracht per 1 februari 2005 ingetrokken.

# Hopmans | & | Associés

advocaten en procureurs

Appellant heeft tegen voornoemd intrekkingbesluit bezwaar gemaakt op 2 augustus 2005, op welk bezwaar op 20 februari 2007 door eerdergenoemde Staatssecretaris afwijzend werd beslist, in die zin dat het bezwaar ongegrond werd verklaard.

Hiertegen heeft appellant op 19 maart 2007 beroep ingesteld, welk beroep bij de thans bestreden uitspraak d.d. 21 september 2007 ongegrond werd verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wenst de navolgende grieven daartegen aan te voeren:

## Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat gelet op de onderbouwing van de Staatssecretaris en gelet op de ex-tunc toetsing in redelijkheid gesteld kan worden dat de feitelijke samenwoning van appellant met zijn echtgenote vanaf 1 februari 2005 was beëindigd. Zodat niet meer langer aan de voorwaarden, die gesteld zijn aan de vergunning werd voldaan, zodat deswege de verblijfsvergunning met terugwerkende kracht kon worden ingetrokken.

Immers, er is weliswaar sprake geweest van een tijdelijke huwelijkse crisis, waarbij betrokkenen (appellant en zijn echtgenote) besloten om tijdelijk uit elkaar te gaan, doch deze verbreking van de samenwoning was slechts van korte duur. Appellant en zijn echtgenote hebben nimmer de intentie gehad om echt uit elkaar te gaan en de huwelijkse crisis werd ook de bezworen.

Appellant meent derhalve dat ten onrechte geen rekening werd gehouden met het tijdelijk karakter van het niet-samenwoning.

Een zorgvuldige besluitvorming had dan ook geïmpliceerd dat met dit tijdelijk karakter rekening gehouden had moeten worden. Op basis daarvan was een intrekking van de verkeerde verblijfsvergunning niet gerechtvaardigd.

Appellant is derhalve van oordeel dat de rechtbank ten onrechte daarmee geen rekening heeft gehouden.

## Grief 2

Geheel ten onrechte werd het beroep van appellant op schending van artikel 8 EVRM verworpen.

Immers, er is sprake van een hecht gezinsleven tussen appellant en z'n echtgenote op grond waarvan niet het recht op respect voor dit familie- of gezinsleven de positieve verplichting voortvloeit dat appellant voortgezet verblijf hier te land behoort te worden toegestaan.

Ten onrechte heeft de rechtbank dat miskend.

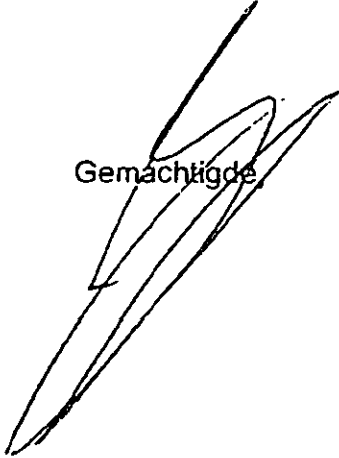
# *Hopmans | & | Associés*

advocaten en procureurs

**REDENEN**, waarom appellant Uw Afdeling verzoekt om de uitspraak van de rechtbank s-Gravenhage - Vreemdelingenkamer, zittingsplaats Arnhem - van 21 september 2007 (AWB 07/12007) te vernietigen.

Groesbeek, 15 oktober 2007

Gemachtigde

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.