

200707199/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. 07/36379 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 9 oktober 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State .

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

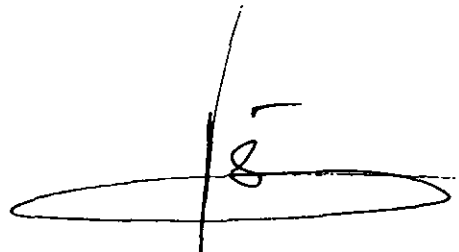
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

452.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 4240
2350CE LEIDERDORP

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken
Behandeld door
Telefoon 0172 - 52 14 44
Fax 0172 - 52 14 39
V-nummer / Zaak Zaak - 30/08/2007
Datum 30/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ND-locatie:			
Onderdeel:	0203. 25. Bayr		
Uitvoeringsdatum:			
Besluit:			
ND ontvangst datum:	31 AUG. 2007		
Registratie in naam m.d.w.:	AS51c		
INDIS:	datum:	3-8-7	unit: 117
Invoer:	naam m.d.w.:		
controle:	datum:	unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

H. Haas Slingerland

....., hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Hollands-Midden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afganistan
Nationaliteit(en) : Onbekend, Afgaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd.

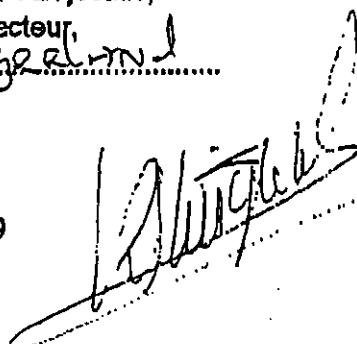
Plaats : Gouda
Datum : 30/08/2007

Tijd : 11:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,

.....
.....
.....

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/36379

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 9 oktober 2007

inzake

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. C.J. van der Waarde,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerebeek.

Procesverloop

Op 30 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 21 september 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Eiser heeft op 25 september 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000, waarna hij op diezelfde datum in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

De zaak is behandeld op de zitting van 2 oktober 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 07/36379

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig is omdat de anonieme tip onvoldoende concreet is voor een, naar objectieve maatstaven gemeten, concreet vermoeden van illegaal verblijf, nu uit het proces-verbaal niet blijkt of het om een actuele tip gaat. Verder is verweerder onvoldoende voortvarend, nu de afhandeling van eisers asielverzoek te lang duurt. Tussen het indienen van het asielverzoek op 3 september 2007 en het moment dat eiser op 25 september 2007 daadwerkelijk in de gelegenheid is gesteld om zijn asielverzoek te doen is meer dan de in de jurisprudentie erkende reactietermijn van 14 dagen verstreken. Tot slot heeft de gemachtigde van eiser gesteld dat er geen categoriewijziging heeft plaatsgevonden nadat eiser zijn asielverzoek heeft gedaan.

①

3. Voor wat betreft de anonieme tip is de rechtbank van oordeel dat deze voldoende actueel is voor een naar objectieve maatstaven gemeten concreet vermoeden van illegaal verblijf. Immers, uit het (aanvullend) proces-verbaal van de buitengewoon opsporingsambtenaar M.F. Cunaeus, van het regionaal politiekorps Hollands-Midden, van 31 augustus 2007, blijkt dat de anonieme melding op 25 augustus 2007 via de informatielijn "Meld Misdaad Anoniem" bij de Dienst Informatie van de politie Hollands-Midden is binnengekomen en dat op basis van die anonieme melding reeds op 29 augustus 2007 het bewuste adres, waar eiser is aangetroffen, is bezocht.

4. Hieruit vloeit voort dat de vreemdelingsrechtelijke staandehouding rechtmatig is geweest.

5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

②

6. De rechtbank kan eiser niet volgen in diens stelling dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt, nu deze op 3 september 2007 te kennen heeft gegeven dat hij een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel wilde indienen, doch daartoe eerst op 25 september 2007 daadwerkelijk in de gelegenheid is gesteld. Immers, doordat eiser te kennen heeft gegeven dat hij een asielaanvraag wilde doen heeft hij bewerkstelligd dat vervolgens door verweerder werd afgezien van het verrichten van (verdere) verwijderingsactiviteiten.

③

7. Tot slot is de rechtbank van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat er op 25 september 2007 een categoriewijziging heeft plaatsgevonden, nu de gemachtigde van verweerder ter zitting van de rechtbank een kopie van de Maatregel van Bewaring van die datum heeft overgelegd waaruit zulks blijkt. Dat die kopie niet is ondertekend en eiser de rechtbank desgevraagd heeft geantwoord dat hij niet wist of hij een afschrift van die 'maatregel' had ontvangen, doet daar niet aan af.

AWB 07/36379

3

8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

10. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

12. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/36379

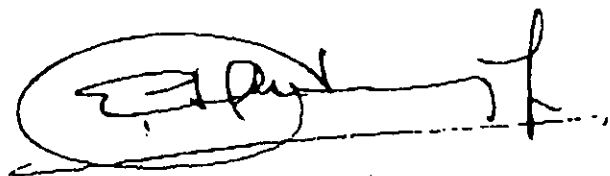
4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Druijf als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 9 oktober 2007.

De griffier is buiten staat deze
uitspraak mede te ondertekenen.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

09 OKT. 2007

per fax: 070 - 365 13 80
en per gewone post

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Zwijndrecht, 11 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
SS94-C 11 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707199	
AAN:	VB
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft :
Geboren op : te (Afghanistan)
INDnr. 0203.25.8041 /
Nationaliteit : Afghaanse
Dossier : 107209

APPÊLSCHRIFT

Geven eerbiedig te kennen,

van Afghaanse nationaliteit, thans verblijvende te (3769 ZJ) Soesterberg, in het detentiecentrum Zeist, aan de Richelleweg 1-13, te dezer zake woonplaats kiezende te (3333 CK) Zwijndrecht aan het Kapitein Horsmanflat 29, ten kantore van de advocaat en procureur mevrouw mr C.J. van der Waarde, die ten deze verklaart tot het instellen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door appellant.

Appellant komt in hoger beroep tegen de in kopie bijgesloten beslissing van de Sector Bestuursrecht van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, Awb 07/36379 (produktie 1), gedateerd op 9 oktober 2007, ook verzonden op die dag. In de beslissing wordt het ingediende beroep tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaard.

Dit appèlschrift berust op een aantal hieronder te vermelden grieven.

Kapitein Horsmanflat 29 • 3333 CK Zwijndrecht
T 078 - 620 82 85 • F 078 - 620 82 78 • E cvdwaarde@vvdadvocaten.nl

Elke aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval uitkeert.

Raad van State

/ IND

Appèlschrift

Zwijndrecht, 11 oktober 2007

Grief I

Ten onrechte is de rechtbank van oordeel dat de vreemdelingrechtelijke staandehouding rechtmatig is geweest, nu de anonieme tip naar de mening van de rechtbank voldoende actueel was voor een naar objectieve maatstaven gemeten concreet vermoeden van illegaal verblijf.

Immers uit het proces-verbaal van de opsporingsambtenaar is alleen maar het tijdstip af te leiden waarop de anonieme melding is doorgegeven aan het regionaal politiekorps. De datum van de anonieme melding blijkt niet uit het proces-verbaal en derhalve kan niets over de actualiteit van de anonieme tip worden gezegd.

Ten onrechte is dan ook de conclusie getrokken de vreemdelingrechtelijke staandehouding rechtmatig is geweest. De rechtbank heeft zulks miskend. Nu de staandehouding onrechtmatig was dient te worden geconcludeerd dat de bewaring al van aanvang af onrechtmatig was.

Grief II

Ten onrechte is door de rechtbank overwogen dat de staatssecretaris van justitie voldoende voortvarend aan de uitzetting van appellant heeft gewerkt.

Immers appellant heeft al op 3 september 2007 aangegeven asiel te willen aanvragen en dus had de vereiste voortvarendheid er toe moeten leiden dat appellant daags daarna al in de gelegenheid werd gesteld zijn asiolverzoek daadwerkelijk in te dienen en vervolgens toe te lichten. Deze gelegenheid is hem echter door de staatssecretaris pas op 25 september 2007, derhalve ruim drie weken later, geboden. Juist omdat op het moment dat appellant te kennen geeft een asielaanvraag te willen doen, elke verwijderingactiviteit moet worden gestopt, dient zeer voortvarend (zeker bij een inbewaringgestelde) vreemdeling te worden gehandeld om zodoende de totale duur van de inbewaringstelling zo kort mogelijk te laten zijn.

De rechtbank heeft zulks miskend. De bewaring is dan ook in ieder geval sedert 3 september 2007 onrechtmatig.

Raad van State

/ IND

Appèlschrift

Zwijndrecht, 11 oktober 2007

Grief III

Tenslotte is appellant van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat voldoende aannemelijk is dat er op 25 september 2007 er een categoriewijziging heeft plaatsgevonden, nu de gemachtigde van de staatssecretaris ter zitting een kopie van een ongetekende maatregel van bewaring heeft overgelegd.

Immers de zitting heeft al een week na de vermeende categoriewijziging plaatsgevonden en dus is niet in te zien waarom (slechts) een ongetekend exemplaar van de maatregel van bewaring voorhanden was. Bovendien kon appellant niet bevestigen dat hij de maatregel van bewaring al eens eerder had gezien, dus blijkt ook geenszins dat deze maatregel aan appellant bekend is gemaakt, hetgeen ook een vereiste is.

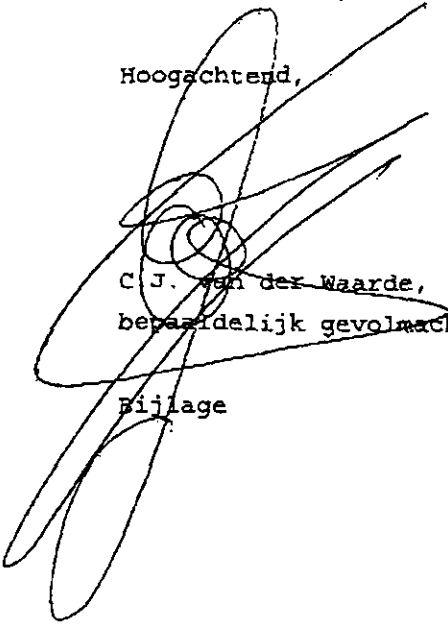
De rechtbank heeft zulks miskend.

De bewaring is sedert 25 september 2007 onrechtmatig.

Conclusie

Op grond van bovenstaande is appellant dan ook van mening dat de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 9 oktober 2007 onjuist is, dient te worden vernietigd en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard, met veroordeling van de staatssecretaris van justitie tot het betalen van de proceskosten in alle instanties en tot het betalen van schadevergoeding aan appellant.

Hoogachtend,


C. J. van der Waarde,
bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage