

200707167/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35565 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 4 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft te kennen gegeven geen verweerschrift te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

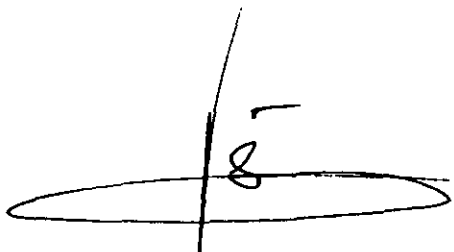
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

345.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
 IND-nummer : 0409.02.0099

Piketadvocaat : C.J.M. Dreesen

Tel: 043-3251859

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens-
 Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 2 en 5.3
 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling de volgende maatregel op:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Israël
 Nationaliteit : Israëlische

IND locatie	
IND ontvangst- datum	14 SEP 2007
dossiernummer	
Invoer- controle	IND
	UIN
	datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewensd verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☐ zich bedient van een of meerdere aliasen
 - ☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☒ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☐ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - ☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatische of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 13-9-2007

Tijd: 14:15 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van Justitie,

R.H.E. Jacobs,
 2e Luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

20. Sep. 2007 13:31

pv den bosch

Nr. 5228 P. 11/22

4Z55 'N 81:51 2007 'd's 'E1 p!17 4s8v8A1u0

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingeteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/35565 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Israëlische nationaliteit,
verblijvende op Detentieboot Stockholm te Rotterdam,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. drs. J.P.M. Wuite, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 14 september 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 26 september 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

Het onderzoek ter zitting is geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken en eiser daarop te laten reageren.

Bij brief van 27 september 2007 heeft verweerder nadere informatie verstrekt. Eisers gemachtigde heeft op dezelfde datum haar schriftelijke reactie op de door verweerder ingebrachte informatie gegeven. Beide partijen hebben toestemming verleend het beroep zonder nadere behandeling ter zitting af te doen. Daarop heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

Reg.nr.: AWB 07/35565 VRONTN

2

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

2.3 De gemachtigde van eiser heeft ter zitting aangevoerd dat de staandehouding en de daaropvolgende inbewaringstelling onrechtmatig zijn. Volgens eiser is het proces-verbaal (pv) van staandehouding, overbrenging en ophouding, dat is opgemaakt en ondertekend op 13 september 2007, innerlijk tegenstrijdig; onder 1.1 is aangekruist dat de verbalisanten op 13 september 2007 te 10:50 uur, zijnde volgens punt 1.2 het moment van staandehouding, op perron 4B van het Centraal Station van Maastricht waren, terwijl onder 10. is vermeld dat eiser is aangetroffen in de internationale trein op het traject Visé-Maastricht. Bovendien is het onmogelijk dat hij op genoemd tijdstip in Maastricht is staandegehouden, omdat de trein volgens de dienstregeling pas later in Maastricht aankomt. Eiser heeft voorts verklaard dat hij in een stilstaande trein in Visé is gecontroleerd. Ook is de staandehouding volgens eiser onrechtmatig, omdat de controle niet integraal was. Er werden alleen drie mensen met een donkere huidskleur gecontroleerd, aldus eiser.

De rechtbank stelt vast dat in het bedoelde pv, opgemaakt op ambtseed en ambtsbelofte, is vermeld dat bij de controle alle personen gecontroleerd werden. In de enkele verklaring van eiser dat alleen drie mensen met een donkere huidskleur werden gecontroleerd, kan naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende grond worden gevonden voor twijfel aan de juistheid van evenvermeld pv op dit punt.

Wel is de rechtbank met eiser van oordeel dat uit het pv niet eenduidig blijkt waar eiser is staandegehouden. Om die reden heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst en verweerder in de gelegenheid gesteld om daarover duidelijkheid te verschaffen.

Daarop heeft verweerder de rechtbank bij brief van 27 september 2007 een aanvullend pv van diezelfde datum toegezonden, opgemaakt en ondertekend door één van de verbalisanten van het pv van 13 september 2007. Daarin is, voor zover thans van belang, vermeld dat de controle, waarbij eiser is staandegehouden, op 13 september 2007 te 10:50 uur heeft plaatsgevonden in de internationale trein vanuit Visé, België, naar Nederland, nadat de trein de grens met Nederland was gepasseerd.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder met dit aanvullende pv voldoende duidelijkheid verschaft over de plaats waar eiser is staandegehouden. Namens eiser is bij brief van 27 september 2007 aangevoerd dat hij uitvoerig heeft verteld hoe hij reeds in Visé is staandegehouden, dat hij samen met zijn vriend hetzelfde verklaart en dat het daarom lijkt alsof het aanvullend pv is aangepast aan de verwachting die erop gericht is dat er geen onregelmatigheden zijn voorgekomen tijdens de staandehouding. De rechtbank ziet in dit betoog echter onvoldoende aanleiding voor twijfel aan de juistheid van het aanvullend pv van 27 september 2007, dat is opgemaakt op ambtsbelofte.

Reg.nr.: AWB 07/35565 VRONTN

3

Gelet op het voorgaande volgt de rechtbank eiser niet in het betoog dat de staandehouding en de daaropvolgende inbewaringstelling onrechtmatig zijn.

2.4 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat nog voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank laat daarbij wegen dat op 14 september 2007 een voorstel voor een terugnameverzoek bij België dan wel Italië is verstuurd naar Bureau Dublin van de IND. Door Bureau Dublin is kennelijk op 19 september 2007 contact gezocht met een verbindingssambtenaar van verweerder in Brussel. Deze verbindingssambtenaar heeft aangeven dat België op 11 september 2007 een terugnameverzoek betreffende eiser heeft ingediend bij Italië. Verweerder is voornemens eveneens een terugnameverzoek bij Italië in te dienen. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat Bureau Dublin op dat moment nog geen terugnameverzoek had ingediend. Anders dan eiser ziet de rechtbank hierin geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend aan eisers uitzetting werkt.

2.5 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.6 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.7 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 4 oktober 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

- 4 OKT. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

wagemans advocaten maastricht
advokaten en prokureurs

looiersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
telefoon 043 - 350 61 31
e-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

T

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 OKT 2007	
ZAAKNR.	7167
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 10 oktober 2007

Betreft : Dhr. geboren op
Nationaliteit : Israëlsche
IND referentie : 0409.02.0099
V-nummer :
Procedurenummer : 07 / 35565 JB

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer geboren op , thans verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam, hierna te noemen appèllant wordt hiermede hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak d.d. 3 oktober 2007 van de Rechtbank Zutphen, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Namens appèllant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

Grief 1.

Appèllant heeft ter zitting in de Rechtbank Zutphen aangevoerd dat de staande houding en de daarop volgende in bewaring stelling onrechtmatig zijn.

Vervolgens wordt verwezen naar hetgeen in de bestreden uitspraak van de Rechtbank Zutphen is geoordeeld bij overwegingen 2.3.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadrauffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

Gezien het feit dat appèllant samen met iemand anders reisde, die hetzelfde verklaarde, en het proces-verbaal eerst nadat de zitting heeft plaatsgevonden is aangepast in de zin dat er geen onregelmatigheden meer voorkomen, is er gerede twijfel dat de juistheid van het aanvullend proces-verbaal van 27 september 2007 vaststaat en dus niet als een feit kan worden beschouwd.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

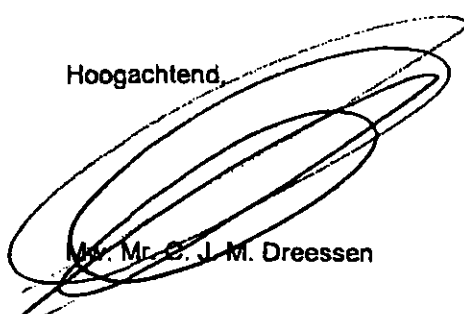
In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appèllant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat appèllant onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld;
- aan appèllant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend



Mr. Mr. E. J. M. Dreessen