

200707153/1.

Datum uitspraak: 8 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35564 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 3 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Bij besluit van dezelfde datum is de vreemdelingenbewaring opgeheven. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 3 oktober 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen (hierna: de rechtbank), het door appellant tegen de inbewaringstelling ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard en zich onbevoegd verklaard kennis te nemen van het verzoek om schadevergoeding. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft te kennen gegeven geen verweerschrift te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Appellant klaagt in zijn grief, samengevat weergegeven en voor zover van belang, dat de rechtbank, door te overwegen dat zij zich onbevoegd acht om van het verzoek om toekenning van schadevergoeding kennis te nemen, nu geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) en evenmin is gebleken van een beroep tegen een besluit in het kader waarvan zij kennis kan nemen van een verzoek om schadevergoeding, en dat mitsdien het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, heeft miskend dat, hoewel ten tijde van het instellen van het beroep de bewaring reeds was opgeheven, hij niettemin belang heeft bij een beoordeling van de rechtmatigheid van de hem opgelegde maatregel.

2.1.1. Ingevolge artikel 93, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, wordt een ingevolge hoofdstuk 5 van deze wet genomen maatregel strekkende tot vrijheidsbeperking of vrijheidsontneming voor de toepassing van artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht gelijkgesteld met een besluit.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, voor zover thans van belang, strekt een beroep tegen een besluit tot oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, voor zover thans van belang, kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek tot opheffing van die maatregel wordt

opgeheven. De artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

2.1.2. Appellant heeft beroep ingesteld tegen een maatregel, als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van de Vw 2000. Gelet op artikel 94, eerste lid, is de rechtbank bevoegd in het kader van dit beroep tevens kennis te nemen van het verzoek om schadevergoeding. De tekst van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 biedt geen grondslag voor het oordeel dat een beroep als bedoeld in artikel 94 van die wet vóór de opheffing van de maatregel van bewaring moet zijn ingediend. De opheffing heeft voorts niet tot gevolg dat de vrijheidsontnemende maatregel niet heeft bestaan, noch dat het gevolg van de maatregel met terugwerkende kracht ongedaan is gemaakt. De vreemdeling kan ook na de opheffing van de bewaring de rechtmatigheid daarvan laten toetsen. Mitsdien bestaat geen grond voor het oordeel dat appellant, in het licht van het bepaalde in voormeld artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, geen procesbelang bij het beroep heeft. De rechtbank heeft het beroep ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugverwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 3 oktober 2007 in zaak nr. 07/35564;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. C.H.M. van Altena en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

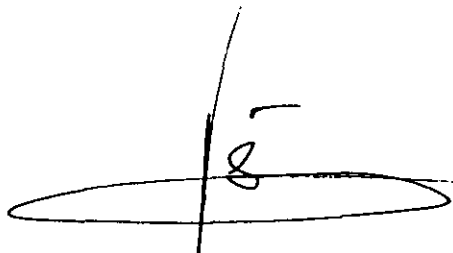
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 november 2007

343-558.

Verzonden: 8 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer : 0709.14.0002

Fikondvocaat : C.J.M. Dreessen

Tel: 043-3251859

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, namens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :
 Voorna(na)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Tunesië
 Nationaliteit : Tunesische

IND locatie	
IND	14 SEP 2007
ontvangst-	datum
dosaer nummer	
invoer-	mdw
controle	unit
	datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 () veroordeeld is terzake misdrijf
 () ongewensd verklaard is
 (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 () zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
 () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 () gebruik maakt/makke van een vals/vervalst document
 () zich bedient van een of meerdere aliasen
 (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 () niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 () overige reden(en):
 () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatische of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 13-9-2007

Tijd: 14:30 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

R.H.L. Jacobs,
 2e Luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

20: Sep. 2007 13:35

pv den bosch

Nr. 5230 P. 9/21
dep. 13 Sep. 2007 15:18 Nr. 5524
Ontvans t i j d p l i j t s b u r e a u

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slachtoffer invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, subaf en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

6

Model M113

Opheffing van een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw 2000

V-nummer :
IND-nummer :

- (X) De Hulpofficier van Justitie
() De ambtenaar belast met Mobiel Toezicht Vreemdelingen
() De ambtenaar belast met grensbewaking

te Heerlen

besluit de op 13-09-2007

ten aanzien van :

geboortedatum :

nationaliteit : Tunesische

opgelegde maatregel met ingang van: 13-09-2007

op te heffen.

Reden voor opheffing: Betrokkene is gehuwd met een Belgische.

invoersite in INDIS	mdw	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	14 SEP 2007	
dossiernummer		
invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

0709.14.0002

alles afgesloten
44C

Plaats: Heerlen

Datum: 13-09-2007

De Minister van Justitie,
namens de Minister,

J.H.A.M. Hoerberichts, adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee,
brigade Heerlen

INGEKOMEN 04 OKT. 2007



de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

AANTEKENEN

Wagemans Advokaten Maastricht
tav mevrouw mr. C.J.M. Dreessen
Postbus 598
6200 AN Maastricht

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Martinetsingel 2
7201 DT Zutphen

correspondentieadres
postbus 362, 7200 AJ
Zutphen

t 0575 593 500
f 0575 54 33 01
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 3 oktober 2007
onderdeel SBR, afd. Vreemdelingenrecht/ Bewaring
contactpersoon mevr M.J. Potman
doorkiesnummer 0575 599 121
ons kenmerk procedurenummer AWB 07/35564 JB

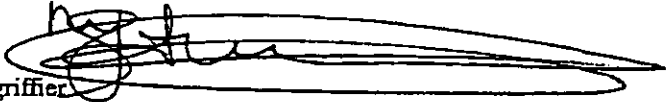
uw kenmerk /Staat
bijlage(n)
faxnummer afdeling 0575 59 91 76
onderwerp de procedure van

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/35564 VRONTN

Uitspraak in het geschil tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Tunesische nationaliteit,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. drs. J.P.M. Wuite, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld. Op dezelfde dag is de bewaring opgeheven.

Eiser heeft bij brief van 14 september 2007 beroep ingesteld tegen het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 26 september 2007. De gemachtigde van eiser is daarbij verschenen. Eiser is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De rechtbank stelt vast dat de aan eiser opgelegde bewaring reeds was opgeheven ten tijde van het ingestelde beroep, als bedoeld in artikel 94, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000).

2.2 De gemachtigde van eiser heeft de rechtbank bij brief van 25 september 2007 medegedeeld dat het verzoek om schadevergoeding blijft gehandhaafd.

Reg.nr.: AWB 07/35564 VRONTN

2

2.3 Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij opheffing van de maatregel beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.4 De rechtbank acht zich onbevoegd om van het verzoek om toekenning van schadevergoeding kennis te nemen. De rechtbank overweegt daartoe dat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, nu de opheffing van de maatregel van inbewaringstelling niet door de rechtbank is bevolen en de maatregel evenmin hangende het beroep als bedoeld in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 is opgeheven. Voorts is evenmin gebleken van een beroep tegen een besluit in het kader waarvan de rechtbank kennis kan nemen van een verzoek om schadevergoeding. De rechtbank verwijst in dit verband naar een uitspraak van 10 januari 2005 (200408801/1) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en een uitspraak van 17 oktober 2005 (LJN: AU4674) van deze rechtbank en nevenzittingsplaats.

2.5 Gelet op het vorenoverwogene dient het beroep niet-ontvankelijk verklaard te worden. Hetgeen ter zitting met betrekking tot de rechtmatigheid van de staandehouding en de daaropvolgende inbewaringstelling is aangevoerd, behoeft derhalve geen bespreking meer.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van het verzoek om schadevergoeding.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 3 oktober 2007 in tegenwoordigheid van drs. P.F. Lammers als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

- 3 OKT. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissementsrechtbank
te ZUTPHEN

1

postkantoor

Faxservi

Bestemd voor kl.

Rechtstreeks overbrengen op fax geadressees

Afzender/Sender

(Firma) naam / name

Referentie / Reference

Adres / Address

Plaats / Place

Land / Country

Telefoonnummer / Telephone number

Day Month Year Local time
10 10 07 12:10

Aantal pagina's A4 (excl. voorbericht / Nr. of pages excl. transm.sh.)
5

Geadresseerde / Addressee

(Firma) naam / name

Referentie / Reference

Adres / Address

Plaats / Place

Land / Country

Telefoonnummer / Telephone number

Faxnummer / Fax number

070-365 1380

Afleveren op een fax

- ☒ Nederland (ALD scherm DPIF)
☐ Buitenland (ALD scherm DPUF)

PK 2202 (01-2007)

10-10-2007 12:28

043 3210759

P.001

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 OKT 2007	
ZAAKNR.	<u>200709153</u>
AAN:	<u>Vb</u>
BEHANDELD DO:	PAR:

4430-A

wagemans advocaten maastricht
advokaten en prokureurs

looiersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
telefoon 043 - 350 61 31
e-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

10 OKT 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 10 oktober 2007

Betreft : geboren op
Nationaliteit : Tunesische
IND referentie : 0709.14.0002
Procedurenummer : 07 / 35564 JB

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer , geboren op , thans verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appellant wordt hiermede hoger
beroep ingesteld tegen de uitspraak d.d. 3 oktober van de Rechtbank Zutphen,
inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om
schadevergoeding.

Namens appellant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger
beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Zutphen zich onbevoegd geacht om van het verzoek
om schadevergoeding kennis te nemen.

De Rechtbank heeft overwogen dat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel
106 lid 1 VreemdelingenWet nu de opheffing van de maatregel niet door de Rechtbank is
bevolen en de maatregel evenmin hangende het beroep als bedoeld in artikel 94 lid 1
VreemdelingenWet is opgeheven.

Verder is niet gebleken, volgens de Rechtbank van een beroep tegen een besluit in het
kader waarvan de Rechtbank kennis kan nemen van een verzoek om schadevergoeding.

De Rechtbank heeft verwezen naar een uitspraak van 10 januari 2005 van de Afdeling
Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadreuftte b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot
maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen
in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

Gezien het feit dat appellant geen enkele andere mogelijkheid tot zijn beschikking had om überhaupt de onrechtmatige staande houding aan te vechten dan door het indienen van een beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en tevens tegelijkertijd een verzoek om schadevergoeding in te dienen wegens de onrechtmatigheid van de staande houding en vrijheidsontnemende maatregel, welke overigens is bewezen door onmiddellijke in vrijheid stelling van appellant, valt niet in te zien waarom het beroep en het verzoek om toekenning van de schadevergoeding niet-ontvankelijk zou zijn.

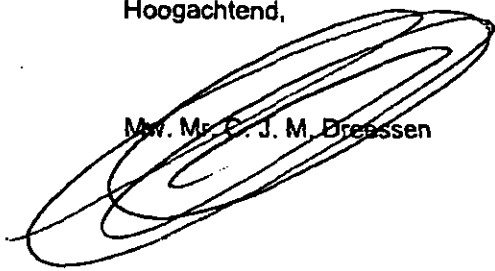
In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appellant verzoek:

- aan appellant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mr. Mr. C. J. M. Dreessen