

200707148/1.

Datum uitspraak: 2 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35014 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op 2 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

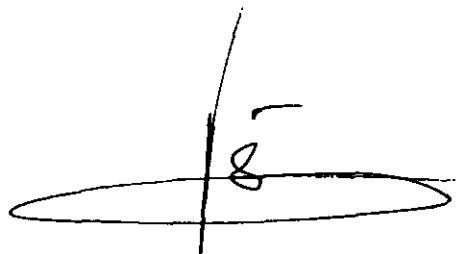
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 november 2007

480.

Verzonden: 2 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.C.F. Sterk
Telefoon 020-5596181
Fax 020-5596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 29/08/2007

Datum 07/09/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	0709100522		
Dossiernr:	0709100522		
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	- 9 SEP 2007		
Registratie in naam mdw:			
INDIS:	datum:	unit:	
Invoer:	naam mdw:	unit:	
controle:	datum:	unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Cornelis Fredericus Sterk, brigadier van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam

Voorna(a)m(en)

Geboortedatum

Geboorteplaats

Geboorteland : Tunesië

Nationaliteit(en) : Tunesische

Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

Datum : 07/09/2007

Tijd : 14:55 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 9. Sep. 16:06

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.O.F. Sterk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/35014 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende in
het uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. M. Gavami, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J.M. Sidler, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 10 september 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 september 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A.S.M. Hamawandi, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Tunesische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 7 september 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf.

Reg. Nr. AWB 07/35014 VRONTN

2

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat verweerder niet heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting tijdens de strafrechtelijke detentie. Hoewel de expiratedatum van deze detentie voorzienbaar was en verweerder in het bezit was van zijn paspoort is de vreemdeling toch in bewaring gesteld. Verder stelt de vreemdeling dat hij zich niet heeft bediend van aliases. Tenslotte heeft de vreemdeling aangevoerd dat hij weliswaar niet staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), maar wel een bekende woonplaats heeft waardoor volstaan kon worden met een lichter middel.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ten aanzien van de stellingen van de vreemdeling dat verweerder met oplegging van een lichter middel had kunnen volstaan, heeft verweerder ter zitting aangegeven dat de gronden van de maatregel geen lichter middel rechtvaardigen. Gelet op deze gronden heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen, dat ten aanzien van de vreemdeling het ernstige vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken en niet met een lichter middel dan bewaring kan worden volstaan.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat verweerder ter zitting de grond dat de vreemdeling zich heeft bediend van aliases heeft laten vervallen.

Verweerder heeft in zijn beleid, Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000, hoofdstuk A5/5.3.7.1, neergelegd dat zoveel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Gelet op dit uitgangspunt van beleid, dat een inspanningsverplichting behelst en niet een garantie aan de vreemdeling dat na strafrechtelijke detentie geen vreemdelingenbewaring meer zal worden toegepast, is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, de bewaring niet onrechtmatig maakt. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 11 februari 2002, JV 2002, 141. Niet gebleken is dat de met de bewaring gedicnde belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat de vreemdeling criminele antecedenten heeft en verweerder voornemens is de vreemdeling ongewenst te verklaren.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft de vreemdeling op 20 september 2007 overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Zestienhoven en op dezelfde datum is een vlucht aangevraagd met bestemming Tunesië. Verweerder is thans in afwachting van een vluchtdatum.

Reg. Nr. AWB 07/35014 VRONTN

3

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat uitzetting op korte termijn niet zal kunnen plaatsvinden.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

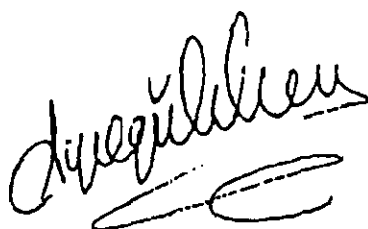
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 28 september 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

02/10/2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

KOOL BLOCH GAVAMI ADVOCATEN
RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

6198

B

- 9 OKT 2007

ZAAKNR.

AAN:

✓3

BEHANDELD DO:

PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak,
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax 070-365 13 80

Amsterdam, 9 oktober 2007
Inzake: het appel van

BEROEPSCHRIEF**Geefteerbiedig te kennen:**

geboren op _____ te _____ (Tunesië) van Tunesische nationaliteit, verder te noemen 'appellant' te dezer zake woonplaats kiezende te (1087 CE) Amsterdam aan de IJburglaan 650 ten kantore van de advocaat en procureur mr M. Gavami die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig voor hem zal optreden; en bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van dit beroep,

Appellant stelt hierbij (hoger) beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 28 september 2007, bekend gemaakt d.d. 2 oktober 2007, waarbij het beroep van appellant tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen 'de Staatssecretaris' d.d. 7 september 2007, inhoudende het opleggen van de vrijheidsontnemende maatregel als genoemd in artikel 59 Vw 2000, ongegrond werd verklaard; een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd,

Grief 1:

Appellant voert aan dat de Rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de Staatssecretaris terecht niet is volstaan met het opleggen van een lichter middel. De Rechtbank heeft in dit geval geconcludeerd dat het ernstige vermoeden dat appellant zich aan zijn uitzetting zal onttrekken volgt uit de gronden die aan de inbewaringstelling ten grondslag zijn gelegd.

De Staatssecretaris heeft aan de inbewaringstelling van appellant een vijftal omstandigheden ten grondslag gelegd waarvan een ter zitting, bij gebreke aan onderbouwing, door de Staatssecretaris als vervallen werd verklaard. De overige gronden betroffen het niet hebben van een vaste woon- of verblijfplaats, het veroordeeld zijn terzake een misdrijf, het zich niet hebben aangemeld bij de korpschef en het gebruik maken van een vals/vervalst document.

Appellant stelt zich op het standpunt dat deze gronden onvoldoende zijn voor de conclusie dat appellant zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Appellant heeft immers een vaste verblijfplaats in Nederland; hij heeft een gezin in Nederland; en hij heeft te kennen gegeven onmiddellijk na de expatrië van zijn strafdefinitie, tezamen met zijn gezin, Nederland te willen verlaten. Voorts is van belang dat de twee gronden 'veroordeeling terzake een misdrijf' en 'gebruikmaking van een vals/verlast document' een en

dezelfde omstandigheid betreffen. De Staatssecretaris had bij het opleggen van de maatregel een belangenafweging dienen te maken waarbij deze omstandigheden een rol speelden.

Grief 2:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de bestreden uitspraak geconcludeerd dat het feit dat de Staatssecretaris tijdens de strafdetentie van appellant geen uitzettingshandelingen heeft verricht, de maatregel van bewaring niet onrechtmatig maakt.

Het uitgangspunt van het beleid, zoals neergelegd in paragraaf A6/5.3.7.1 van Vc 2000, is dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring moeten worden gesteld.

In dit geval heeft de korpschef van regionaal politiekorps Amsterdam- Amstelland appellant op 3 juli 2007, d.w.z. tijdens appellants strafdetentie, bericht dat hij na zijn vrijheidstelling/ontslag uit het strafrechtelijke traject, in bewaring zal worden gesteld.

De gegevens van appellant werden kennelijk door het Openbaar Ministerie in een vroeg stadium in de strafzaak aan de korpschef doorgegeven. Het Openbaar Ministerie beschikte op dat moment over het originele nationaal paspoort van appellant alsmede het registratiebewijs van zijn huwelijk met de Nederlandse echtgenote in het register van Tunesië. Beide documenten werden toen op echtheid onderzocht en authentiek bevonden.

Appellant werd bij het vonnis van de politierechter d.d. 29 augustus 2007 dewelke datum reeds op 17 juli 2007 aan alle betrokken partijen bekend was, veroordeeld tot 15 weken gevangenisstraf waarvan 5 voorwaardelijk. Appellant verbleef op dat moment 9 weken in detentie zodat hij toen na het vonnis nog een week in strafrechtelijke detentie zou blijven.

Op 7 september 2007 werd appellant in bewaring gesteld. Appellant werd (ogenschijnlijk) op 29 september 2007 uit Nederland verwijderd.

In de eerste plaats behoefde de Staatssecretaris in dit geval geen onderzoek in te stellen naar de identiteit en nationaliteit van appellant aangezien deze gegevens van begin af vaststonden. De Staatssecretaris wordt dan ook geacht sedert, in ieder geval, juli 2007 te hebben beschikt over het nationaal paspoort van appellant. De Staatssecretaris behoefde voor appellant slechts een vlucht naar Tunesië te boeken.

In de tweede plaats was de expiratedatum van appellants strafrechtelijke detentie op 29 augustus 2007 bekend. Zoals reeds hierboven betoogd behoefde de Staatssecretaris slechts een vlucht te boeken. Appellant wilde daaraan zijn volledige medewerking verlenen, zie Proces-Verbaal van het gehoor d.d. 7 september 2007 waarvan bijgaand een kopie.

Om deze redenen heeft de Staatssecretaris onvoldoende inspanningen verricht teneinde te voorkomen dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in bewaring word gesteld.

Voorts meent appellant dat bij een belangenafweging niet kan worden geconcludeerd dat de belangen van de Staatssecretaris bij de inbewaringstelling in vethouding staan tot de geschonden belangen. Wat de gronden van de bewaring betreft meent appellant dat slechts 'de veroordeling terzake een strafbaar feit' en 'het niet aanmelden bij de korpschef' als valide gronden kunnen worden beschouwd terwijl deze gronden niet als voldoende kunnen worden aangemerkt om bij de belangenafweging het belang van de Staatssecretaris te laten prevaleren.

Appellant is van mening dat gelet op het feit dat de Staatssecretaris voldoende tijd en gelegenheid heeft gehad om appellants vertrek uit Nederland, voor de inbewaringstelling dan wel kort daarna, te realiseren terwijl tijdens appellant volledige medewerking was toegezegd, dient het geschonden belang als voldoende te worden aangemerkt om de bewaring als onrechtmatig te oordelen.

KOOL BLOCH GAVAMI ADVOCATEN

Grief 3:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de bestreden uitspraak bij haar overweging betrokken dat de Staatssecretaris voornemens was appellant ongewenst te verklaren.

In de eerste plaats is het voornemen tot ongewenstverklaring een omstandigheid dat op dat moment nog niet had plaatsgevonden zodat de Rechtbank ten onrechte daarmee rekening heeft gehouden.

In de tweede plaats heeft de rechtbank ten onrechte deze omstandigheid niet betrokken bij de vraag of de bewaring rechtmatig was. Immers, de maatregel van artikel 59 Vw 2000 is een maatregel ter finis van uitzetting. Uit de mededelingen van de Staatssecretaris ter zitting kan worden afgeleid dat zij appellant na expiratie van zijn strafrechtelijke detentie in bewaring heeft gesteld dan wel hem nadien in bewaring heeft gehouden teneinde het voornemen dan wel het besluit tot ongewenstverklaring aan hem kenbaar te maken. In dat geval heeft de Staatssecretaris de bevoegdheid om appellant in bewaring te stellen (of te houden) voor een ander doel gebruikt dan het doel waarvoor deze bij de wet wordt gegeven.

REDENEN, Waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 28 september 2007, bekend gemaakt d.d. 2 oktober 2007 te vernietigen en het beroep gegrond te verklaren.

gcmachtigde,

M. Gavami

