

200707144/1.

Datum uitspraak: 24 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35588 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 1 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 oktober 2007, verzonden op 2 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

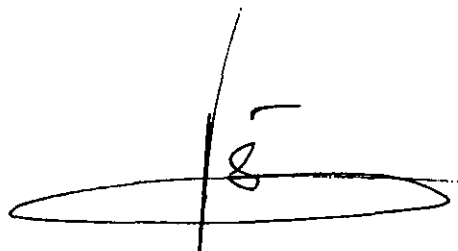
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2007

421.

Verzonden: 24 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

+31 164 611453 ing

V-nummer :
IND-nummer :

8903.15.00663

Piketadvocaat : A.W.A.P. Doesburg Tel: 076-5335399

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich voornemens:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libanon
Nationaliteit : onbekend

IND	mdw
ontvangst-	unit
datum	17 SEP 2007
dossiernummer:	
invoer-	mdw
controle	unit
	datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Roermond
sector Bestuursrecht

20 SEP. 2007

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hergeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
(X) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere allassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(un):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerheide

Datum: 14-9-2007

Tijd: 15:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

T.E.A. Wuning,
opperwachtmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkur - gebruik te worden gemaakt van het model bernepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, sub a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/35588

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op 1 en van
Libanese dan wel onbekende nationaliteit, verblijvende op
de Detentieboot "Stockholm" te Rotterdam,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. M. Hersman, advocaat te Amsterdam,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 14 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 14 september 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Bij faxbericht van 25 september 2007 heeft verweerder nadere informatie
ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 26 september 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van
Heerebeek.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de Belgische autoriteiten eiser niet naar Nederland hadden moeten uitzetten. Bovendien hadden de Nederlandse autoriteiten eiser niet mogen overnemen van de Belgische autoriteiten. Voorts is eiser geboren in Libanon en op zevenjarige leeftijd verhuisd naar Spanje alwaar hij is opgegroeid tussen mensen die overwegend Arabisch met een Marokkaans accent spreken. Derhalve is het laten uitvoeren van een taalanalyse volstrekt zinloos. Aan de hand van de taalanalyse zal immers niet bepaald kunnen worden waar eiser vandaan komt. Bovendien is in een eerdere procedure door een tolk al eens aangegeven dat eiser een Marokkaans accent heeft. Tot slot is namens eiser aangevoerd dat hij in 2000 is gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten en in 2007 bij de Libanese autoriteiten. Beide keren heeft dit niet geleid tot afgifte van een laissez-passer. Derhalve is eiser niet uitzetbaar.

De rechtbank overweegt als volgt.

Ten aanzien van hetgeen namens eiser is aangevoerd omtrent de overdracht van eiser door de Belgische autoriteiten aan de Nederlandse autoriteiten overweegt de rechtbank dat ingevolge vaste jurisprudentie de vreemdelingenrechter niet kan oordelen over niet bij of krachtens Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Nu een overdracht plaatsvindt op grond van de EG-Verordening nummer 343/2003, is de rechtbank van oordeel dat de vraag of de Belgische autoriteiten eiser aan de Nederlandse autoriteiten mochten overdragen en of de Nederlandse autoriteiten eiser mochten overnemen, in de onderhavige procedure niet ter beoordeling staat.

De rechtbank overweegt voorts als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- ongewenst is verklaard;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V) op 20 september 2007 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd. Voorts heeft de DT&V op 25 september 2007 opdracht gegeven om een taalanalyse te laten verrichten.

Gelet op het vorenstaande kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. In dit verband overweegt de rechtbank dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat het uitvoeren van een taalanalyse gegevens zal opleveren die alsnog tot de uitzetting van eiser kunnen leiden. De rechtbank volgt eiser dan ook niet in zijn stelling dat een taalanalyse geen zin zal hebben. Het feit dat in een eerdere procedure een tolk al zou hebben gezegd dat eiser een Marokkaans accent heeft, maakt het voorgaande niet anders nu dit geen echte taalanalyse is geweest.

Evenmin kan naar dezerzijds oordeel worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting te kunnen effectueren.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/35588

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.J.M. Boogaard-Derix in tegenwoordigheid van
mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 2 OKT 2007



Per fax 070-3651380
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Amsterdam, 9 oktober 2007
Inzake: / Vreemdelingenbewaring

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5551-C 9 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707144	
AAN:	75
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP

tegen uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond van 1 oktober 2007.

Appellant is | geboren | van Libanese nationaliteit,
verblijvend op de Detentieboot "Stockholm" te Rotterdam, V-nr.

Appellant komt hierbij in hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond van 1 oktober 2007, verzonden op 2 oktober 2007. Hij kiest te dezer zake woonplaats te (1075 NR) Amsterdam aan de Cornelis Krusemanstraat 52, ten kantore van de advocaat mr. M. Hersman, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Inleiding:

Appellant is op 14-9-2007 in bewaring gesteld. Bij beroepschrift van 14-9-2007 is beroep tegen de maatregel van bewaring ingesteld, welk beroep is behandeld ter terechtzitting van 26 september 2007. Bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond van 1 oktober 2007 is het beroep ongegrond verklaard. (zie bijlage).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij hoger beroep in, op de navolgende gronden:

Grief 1:

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 van de bestreden beslissing, dat de vraag of de Belgische autoriteiten eiser aan de Nederlandse autoriteiten mochten overdragen en of de Nederlandse autoriteiten eiser mochten overnemen in de onderhavige procedure niet ter beoordeling staat.



Overdracht vond immers plaats volgens de Dublin II verordening d.d. 18 februari 2003, welke verordening verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in de lidstaten overeenkomstig het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap. De verordening maakt derhalve deel uit van het toepasselijke Vreemdelingenrecht en staat ter beoordeling van de Vreemdelingenrechter.

Ten onrechte is de rechtbank van mening niet te kunnen oordelen over het toepasselijke Vreemdelingenrecht.

Appellant is van mening dat hij aldus ten onrechte door de Nederlandse autoriteiten is overgenomen van de Belgische, en dat hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Met verschuldigde hoogachting,

M. Hersman
Gevolmachtigde.

Bijlage: uitspraak a quo