

200707142/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35559 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 24 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op 2 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

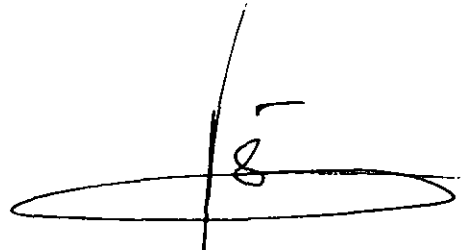
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

421.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

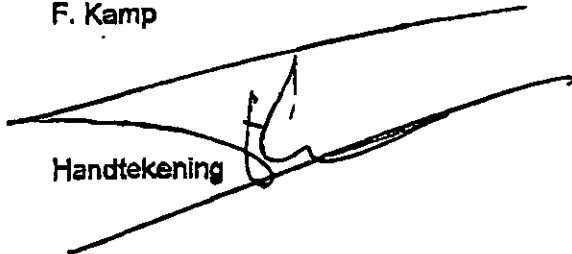
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Ontvangst tijd 11. Sep. 16:37

Datum : 11/09/2007
Tijd : 16:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Kamp

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ingevolge
artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel**

Reg.nr.: AWB 07/35559 VRONTN

Inzake: V-nummer thans verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de
vreemdeling, gemachtigde mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht,

Tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. E. Söylemez, ambtenaar ten departemente.

1. Zitting

Datum: 24 september 2007.

Zitting hebben:
Mr. A.P. Pereira Horta, rechter,
J.J. Brands, griffier.

Ter zitting zijn verschenen:
de vreemdeling in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde,
verweerder bij gemachtigde.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, doet de rechtbank
onmiddellijk ter zitting uitspraak als onder 3 vermeld.

2. Beoordeling

Op 14 september 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder
van 11 september 2007 waarbij de vreemdeling, naar gesteld geboren op
en van Joegoslavische nationaliteit, de maatregel van bewaring
als bedoeld in artikel 59 Vreemdelingenwet (Vw) 2000 is opgelegd. In het
beroepsschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling niet onrechtmatig is.
De vreemdeling is niet in Nederland ingeschreven in een Gemeentelijke
basisadministratie (GBA) en mocht zich niet in Nederland bevinden
vanwege het feit dat hij ongewenst is verklaard, zodat de gronden dat hij niet
over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt en zich niet aan zijn
vertrektermijn heeft gehouden, door verweerder terecht aan de bewaring ten
grondslag zijn gelegd. De overige gronden waarop de bewaring berust zijn
niet betwist. Gelet op deze gronden acht de rechtbank de maatregel van
bewaring niet disproportioneel. Volgens vaste jurisprudentie wordt hierbij
met name aan het feit dat de vreemdeling ongewenst is verklaard zwaar

Reg. Nr. AWB 07/35559 VRONTN

2

getild. In de door de vreemdeling ter zitting overgelegde documenten in de Franse taal ziet de rechtbank geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling werkt. De rechtbank gaat ervan uit dat de door de vreemdeling ter zitting overgelegde stukken door verweerder zo spoedig mogelijk worden doorgezonden aan de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), teneinde deze te betrekken bij de te verrichten uitzettingshandelingen.

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

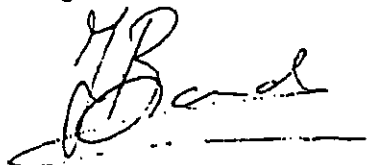
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage

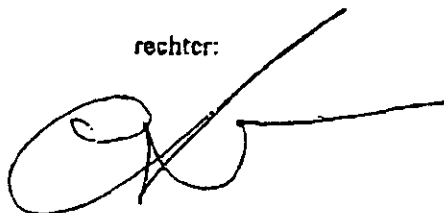
RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

griffier:



rechter:



Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op:

02 OKT, 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage


AARTSEN HEKMAN LODDER
 advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5554 - C	
= 9 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707142	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr J.W. Aartsen
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir
 advocaten & procureurs

Officemanager:
 Mw. M.L.C.M. van der Linden

Van Asch van Wijckskade 31-I
 3512 VR Utrecht
 Tel.: 030-2302060
 Fax.: 030-2300576
 Hekman@ah-advocaten.nl

Raad van State
 T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Utrecht, 9 oktober 2007

Inzake : /bewaring
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : AH/20070196

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op [] reemdeling van Servische nationaliteit, ter
 zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten
 kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Hekman, die verklaart door haar bepaaldelijk
 gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de uitspraak van de
 rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Den Haag d.d. 2 oktober 2007, met het kenmerk
 07 / 35559 en als zodanig dit hoger beroepsschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage
 nevenzittingsplaats Den Haag d.d. 2 oktober 2007, waarvan een afschrift hierbij wordt overge-
 legd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 2 oktober 2007 en formuleert
 daartegen de navolgende grieven:





AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Grief 1

De Rechtbank Den Haag overweegt ten onrechte in de laatste alinea op de eerste pagina van de aangevallen uitspraak: *"De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling niet onrechtmatig is. De vreemdeling is niet in Nederland ingeschreven in een Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) en mocht zich niet in Nederland bevinden vanwege het feit dat hij ongewenst is verklaard, zodat de gronden dat hij niet over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt en zich niet aan zijn vertrektermijn heeft gehouden, door verweerder terecht aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd. De overige gronden waarop de bewaring berust zijn niet herwist. Gelet op deze gronden acht de rechtbank de maatregel van bewaring niet disproportioneel. Volgens vast jurisprudentie wordt hierbij met name aan het feit dat de vreemdeling ongewenst is verklaard zwaar getild. In de door de vreemdeling ter zitting overgelegde documenten in de Franse taal ziet de rechtbank geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen"*.

Appellant kan zich niet verenigen met het oordeel van de rechtbank inzake de proportionaliteit van de inbewaringstelling. De rechtbank heeft, gezien de gehanteerde motivering, kennelijk eenzijdig deze kwestie beoordeeld. Immers, enkel de belangen van de zijde van verweerder zijn verwoord in de overwegingen. Dit impliceert dat, wat ook de positie en belangen van betrokkene zijn, altijd de inbewaringstelling proportioneel is indien er sprake is van een ongewenstverklaring.

Ter zitting is uitgebreid ter sprake gekomen de reden van de komst van appellant naar Nederland. Uit het proces-verbaal van de zitting zal naar voren moeten komen dat appellant in België verblijft, en dat hij naar Nederland is gekomen om informatie te verkrijgen over zijn kind dat in het ziekenhuis lag. Van zijn ex-vrouw, bij wie het kind verbleef, kreeg hij geen informatie.



AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Gezien deze omstandigheden is het overduidelijk dat appellant hier enkel is voor een kort bezoek, want zijn woonadres is in België. Er is dan ook geen enkele aanleiding te veronderstellen dat hij Nederland niet zal verlaten. Het is niet opportuun om juist deze man in vreemdelingenbewaring te stellen, deze maatregel is bedoeld voor mensen die Nederland niet willen verlaten.

Door deze man wel in vreemdelingenbewaring te stellen wordt het verblijf in Nederland alleen maar verlengd.

Appellant erkent dat zijn aanwezigheid in Nederland, vanwege de ongewenstverklaring, strafbaar is. De inbewaringstelling kan daar echter geen sanctie op zijn, nu het doel daarvan uitzetting is. Verweerder had dan een strafrechtelijke procedure moeten starten indien dat bestraft moet worden. Nu heeft het er de schijn van dat de maatregel van bewaring voor een ander doel is gebruikt dan waarvoor het in het leven is geroepen.

CONCLUSIE, de uitspraak van de rechtbank geeft, gezien de gehanteerde motivering, blijkt van een ondeugdelijke toetsing van de beroepsgrond.

Appellant stelt zich op het standpunt dat dit reden zou moeten zijn de aangevallen uitspraak te vernietigen.





AARTSEN HEKMAN LODDER

-- advocaten --

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:
de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans
een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
in goede justitie vermene te behoren;
met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in
verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten
maken;

Advocaat

