

200707140/1.

Datum uitspraak: 8 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35970 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Groningen, van 2 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

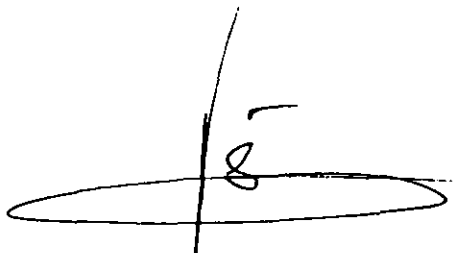
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 november 2007

347-550.

Verzonden: 8 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 1230
6201 BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenresearch
Behandeld door P.J.H. Vincent
Telefoon 045 - 400 69 25
Fax 045 - 400 69 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/09/2007
Datum 18/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0612.27.0489

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Petrus Joseph Hubertus Vincent, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(m)en	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Somalia
Nationaliteit(en)	: ~~Ethiopië~~ , Somalische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschelden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Heerlen
Datum	: 18/09/2007
Tijd	: 10:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.J.H. Vincent


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/35970

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. D. de Vries, advocaat te Leeuwarden.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 18 september 2007 aan eiser, omdat de voor zijn terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn, de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, tweede lid, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 18 september 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 1 oktober 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. M. Dalhuisen.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd zijn.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich steeds aan zijn meldplicht gehouden. Voorts heeft hij beroep ingesteld tegen de overdracht aan Griekenland en heeft hij de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen teneinde zijn uitzetting te voorkomen. Dit verzoek zal op 5 oktober 2007 ter zitting worden behandeld. Desondanks is aan eiser toch de maatregel van bewaring opgelegd.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft aangevoerd dat de feitelijke overdracht, gelet op de geldigheid van het claimakkoord in gevaar dreigt te komen, indien het aan eiser zou worden toegestaan de uitspraak op zijn verzoek om een voorlopige voorziening in Nederland af te wachten. Op grond van paragraaf C4/17.3.2 Vreemdelingencirculaire 2000 hoeft uitzetting in dit geval niet achterwege te blijven.

2.4. In het kader van de overdracht aan een andere EU-lidstaat, zijnde Griekenland, heeft de Immigratie- en naturalisatiedienst, bureau Dublin te Zevenaar, de vreemdelingendienst verzocht om eiser in bewaring te stellen en over te brengen naar een uitzetcentrum. Eiser is op 18 september 2007 in het asielzoekerscentrum te Swelkhuizen staande gehouden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Eiser is vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor alwaar hij is opgehouden. Na te zijn gehoord, is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, tweede lid, Vw 2000.

2.5. Niet in geschil is dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de maatregel van bewaring op goede gronden is opgelegd, nu de voor de terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel op korte termijn voorhanden zullen zijn. Ingevolge artikel 59, tweede lid, Vw 2000 vordert de openbare orde derhalve de inbewaringstelling. Van bijzondere feiten of omstandigheden die meebrengen dat de bewaring in het geval van eiser niet gerechtvaardigd is, is de rechtbank niet gebleken.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. Uit een telefoonnotitie van 26 september 2007 van verweerder, blijkt dat eiser op 3 oktober 2007 om 09.25 uur als passagier van een vliegtuig, met als eindbestemming Athene, Nederland zal gaan verlaten.

2.8. De rechtbank overweegt voorts dat de rechtmatigheid van de uitzetting naar Griekenland in dit geding niet aan de orde is. Voor zover eiser zijn uitzetting wenst te voorkomen, zal hij, zoals verweerder ter zitting ook heeft aangegeven, een spoedverzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank moeten indienen.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/35970

blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 2 oktober 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 2 OKT 2007

I

LexxAttorneys at law / Advocaten & procureurs
LeeuwardenWestersingel 28
8913 CL Leeuwarden
Tel: (+31) 058-2998181
Fax: (+31) 058-2991300Fax: 070 - 365 13 80
Aan de Voorzitter van de Afdeling
Rechtspraak Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haagadvocaten
mr. drs. M. R. van der Pol
Tel. mobiel: (+31) 06-50637223
e-mail: vdpol@lexxadvocaten.nl
mr. D. de Vries**Appelschrift**

Betreffende: , geboren op .
Dossier : p07235
Uw kenmerk :
Nationaliteit : Somalische
Leeuwarden : dinsdag 9 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6208	
B	- 9 OKT 2007
ZAAKNR. 200707140	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Somalische nationaliteit, thans verblijvende te onbekend hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te Leeuwarden, aan de Westersingel 28 (8913 CL, ten kantore van advocaat en procureur mr. D. de Vries, Advocaat mr. D. de Vries die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit appelschrift in te dienen.

De Staatssecretaris van Justitie heeft op 18 september 2007 aan appellant, omdat de voor zijn terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn, de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, tweede lid, Vw 2000.

Appellant is hiertegen op 18 september 2007 in beroep gegaan bij de rechtbank. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 1 oktober 2007. Appellant is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Bij uitspraak van 02 oktober 2007 heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, het beroep ongegrond verklaard. Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen gezien de navolgende omstandigheden.

Grief 1:

De grief richt zich tegen het oordeel van de rechtbank

"dat de maatregel van bewaring op goede gronden is opgelegd, nu de voor terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel op korte termijn voorhanden zullen zijn. Ingevolge artikel 59, tweede lid Vw 2000 vordert de openbare orde derhalve de inbewaringstelling. Van bijzondere feiten of omstandigheden die meebrengen dat de bewaring in het geval van eiser niet gerechtvaardigd is, is de rechtbank niet gebleken."

Motivering grief 1:

De rechtbank stelt dat er niet gebleken is van bijzondere feiten of omstandigheden die meebrengen dat de bewaring in het geval van appellant niet gerechtvaardigd is en laat daar in meewegen dat verweerder heeft aangevoerd dat de feitelijke overdracht, gelet op de geldigheid van het claimakkoord in gevaar dreigt te komen indien het appellant zou worden toegestaan de uitspraak op zijn voorlopige voorziening in Nederland af te wachten. Op grond van paragraaf C4/17.3.2 Vc hoeft uitzetting in dit geval niet achterwege te blijven.

Hierbij zij opgemerkt dat de voorlopige voorziening op zitting stond bij de rechtbank Zwolle op 5 oktober 2007 (twee dagen na de uitzettingsdatum). Tevens verstrijkt de termijn voor het claimakkoord op 28 oktober 2007. Ruim drie weken na de behandeling van de voorlopige voorziening ter zitting. De rechtbank had gezien de overdrachtstermijn moeten beslissen dat appellant zijn verzoek om voorlopige voorziening in Nederland had mogen afwachten nu de termijn waarin de overdracht diende plaats te vinden pas verstrijkt op 28 oktober a.s. de voorzieningen rechter had voor deze datum uitspraak gedaan nu normaal gesproken binnen twee weken uitspraak na het onderzoek ter zitting. Derhalve was er geen enkel gevaar dat de toelating van appellant tot een derde land verloren zou zijn gegaan als hij de voorlopige voorziening in Nederland had afgewacht. Deze termijn was ruim voldoende. De periode is derhalve te lang om te veronderstellen dat appellant geen toelating meer zou krijgen tot Griekenland.

Hierbij is van belang dat er dagelijks vluchten vanuit Nederland naar Griekenland gaan.

De rechtbank had dan ook moeten concluderen dat de bewaring onrechtmatig was/is. Verweerder heeft gezien de feiten gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is in strijd gehandeld met artikel 3:3 Awb.

Tevens is er onvoldoende rekening gehouden met de belangen van appellant en heeft er geen belangen afweging plaatsgevonden. Het besluit om appellant toch uit te zetten heeft voor hem onevenredige nadelige gevolgen. Hetgeen in strijd is met artikel 3:4 lid 1 en 2 Awb.

Tevens is onvoldoende gemotiveerd waarom appellant toch uitgezet moest worden nu de termijn voor uitzetting pas zou verstrijken op 28 oktober 2007. Hetgeen in strijd is met artikel 3:2 Awb.

De rechtbank had derhalve moeten oordelen dat de bewaring onrechtmatig is/was.

Conclusie:

Appellante concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en gegrond verklaring van het door appellant tegen het besluit van 29 augustus 2006 ingestelde beroep.

D. de Vries

