

200707125/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35675 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 1 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 oktober 2007, verzonden op 4 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

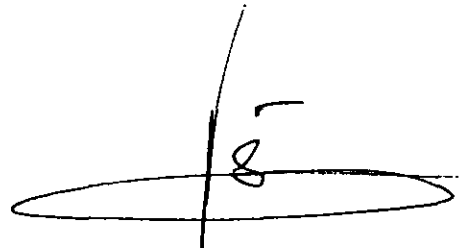
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

19



Postadres Postbus 4246
2300CE LEIDENBOORP

Hollands-Midden

17 SEP. 2007

Regie Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken
Behandeld door E.A.M. Woutersen
Telefoon 0172 - 62 14 44
Fax 0172 - 62 14 39

V-nummer / Zaak / Zaak - 21/08/2007

Datum 21/08/2007

Onderwerp M110-A Misdrijf van Bewaring

VK16

TERECHTGEVING IND. OGR ART. 94 VR

pas 368313

07/ 35675

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Albertus Maria Woutersen, inspecteur van het regionaal politiekorps
Hollands-Midden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Tunesië
Nationaliteit(en)	: Tunesische
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.
11 SEP 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Niet beschikt over voldoende middelen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 22/08/2007

Vnr:

Arab

Ontvangen tijd 21. Aug. 2007 15:06 Nr. 6415

ONTVANGEN 17-08-2007 15:44

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B.A.M. Woutersen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangen d.d.
17 SEP 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

V.Nr.:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 21. Aug. 2007 15:06 Nr. 6415

ONTVANGEN 17-09-2007 15:44 VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING PAG'S 007

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/35675 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 1 oktober 2007

inzake

geboren op , van gestelde Tunesische nationaliteit,
alias geboren op van gestelde Zwitserse nationaliteit,
eiser, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. R.I.R. Denz, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. R.R. de Groot, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Imigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 22 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Verweerder heeft op 11 september 2007 de rechtbank op grond van artikel 94, eerste lid, Vw in kennis gesteld van het opleggen van de maatregel van bewaring. Deze kennisgeving wordt gelijkgesteld met een door eiser ingesteld beroep. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 24 september 2007, waar eiser is verschenen. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij aangevoerd dat hij een vast adres in België heeft en daar tevens een vriendin heeft, die over voldoende inkomsten beschikt. Voorts heeft eiser gesteld dat de maatregel van bewaring niet op zijn plaats is, nu hij te kennen heeft gegeven terug te willen keren naar Tunesië en hieraan te zullen meewerken.



zaaknummer: AWB 07/35675 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de gronden van de maatregel overweegt de rechtbank als volgt. Daargelaten de vraag of eiser een vast adres in België heeft, stelt de rechtbank vast dat niet is betwist dat eiser niet over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. Gesteld noch gebleken is van een inschrijving van eiser in de Gemeentelijke Basis Administratie. Verweerder heeft derhalve aan de maatregel terecht ten grondslag gelegd dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Verder heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank terecht op het standpunt gesteld dat eiser niet zelfstandig beschikt over middelen van bestaan. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat eiser heeft gesteld dat zijn partner over voldoende middelen beschikt. Tevens heeft eiser blijkens het proces-verbaal van verhoor van 21 augustus 2007 verklaard dat hij op het moment van aanhouding door de politie Heerlen ongeveer 35 euro en enkele telefoonkaarten in zijn portemonnee had en daarnaast nog ongeveer 34 euro bezat.

2.6 Verder stelt de rechtbank vast dat eiser niet heeft bestreden dat hij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, dat hij ongewenst is verklaard en is veroordeeld terzake van een misdrijf. Eiser heeft bij zijn gehoren geen bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd ten betooge dat de maatregel van bewaring in zijn geval onevenredig bezwarend maken. Dat eiser heeft verklaard dat hij zo snel mogelijk terug wil keren naar Tunesië en hieraan zal meewerken, geeft onder die omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel dan bewaring. Daarbij heeft de rechtbank mede in aanmerking genomen dat eiser blijkens de verslagen van de vertrekgesprekken van 8 en 22 augustus 2007 heeft geweigerd een laissez-passeeraanvraag in te vullen.

2.7 Gelet op het voornoemde is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/35675 VRONTN

blad 3

Bestlissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glenum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.E. Veldhoen, als griffier.


de griffier
de rechter

afschrift verzonden op:

21 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



Advocaten
Mr. R.I.R. Denz

Juridisch medewerker
Mr. H. Luis

Bureau medewerker
C.T.W. van Dijk

Kantoor
Balijselaan 46
3521 GV Utrecht

Postbus 5083
3502 JB Utrecht

Telefoon (030) 2898 666
Fax (030) 288 66 10

E-mail: rirdenz@iscall.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5523-C	
8 OKT 2007	
ZAAKNR.	100907125
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per fax 070-3651380

Datum: 8 oktober 2007

Betreft:

Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht

d.d. 1 oktober 2007

Hoger Beroep

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____ van Tunesische nationaliteit, verblijvende te _____, te dezer zake domicilie kiezende te 3521 GV Utrecht aan de Balijselaan 46 (Postbus 5083, 3502 JB Utrecht) ten kantore van mr. Denz, advocaat en procureur die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

Machtiging

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende mr. Denz, advocaat en procureur te 3521 GV Utrecht aan de Balijselaan 46, door verblijvende te Zeist, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 1 oktober 2007 (bijlage 1).

hierna aangeduid als appellant, kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak noch met de gronden waarop zij is gestoeld en wel op grond van de hierna volgende overwegingen:



VERZENDENDE: 001
VERZENDENDE

Dit document is een afgedrukt exemplaar van een elektronisch document. Het is niet bedoeld voor gebruik als rechtsovereenkomst. Het is een afgedrukt exemplaar van een elektronisch document.



Grief I:

De rechtbank oordeelt ten onrechte in ro 2.6.

"(...) eiser heeft bij zijn gehoren geen bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd ten betoge dat de maatregel van bewaring in zijn geval onevenredig bezwarend maken. Dat eiser heeft verklaard dat hij zo snel mogelijk terug wil keren naar Tunesië en hieraan zal meewerken, geeft onder die omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel van bewaring. Daarbij heeft de rechtbank mede in aanmerking genomen dat eiser blijkens de verslagen van de vertrekgesprekken van 8 en 22 augustus 2007 heeft geweigerd een laissez-passeraanvraag in te vullen."

Toelichting

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat appellant niet vrijwillig naar Tunesië wenst terug te keren. Dit oordeel wordt door de rechtbank gemotiveerd door het feit dat appellant op 8 en 22 augustus heeft geweigerd een laissez-passeraanvraag in te vullen. De rechtbank heeft hiermee niet onderkend, althans niet meegewogen, dat appellant heeft aangegeven wel te willen meewerken aan een persoonlijke presentatie op de Tunesische ambassade dan wel consulaat. De staatssecretaris had dan ook kunnen volstaan met een lichter middel van bewaring. Om voornoemde reden kan de hier bestreden uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht niet in stand blijven.

Om alle genoemde redenen:

- 1 Ware de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht van 1 oktober 2007 te vernietigen;
- 2 Ware de litigieuze beschikking d.d. 22 augustus 2007 te vernietigen;
- 3 Ware te bepalen dat de staatssecretaris van Justitie de proceskosten in beide instanties dient te vergoeden
- 4 Ware de staatssecretaris van justitie op te dragen een nieuwe beslissing te nemen.

Hoogachtend,

R.I.R. Denz