

200707123/1.

Datum uitspraak: 26 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35208 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 1 oktober 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld.

Bij uitspraak van 1 oktober 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, omschrijft deels geen onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee appellant zich niet kan verenigen. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

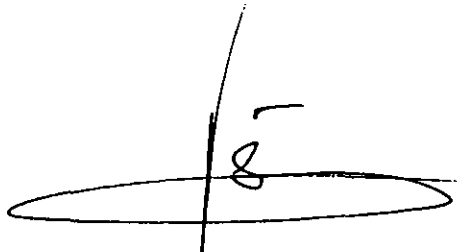
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 oktober 2007

343-558.

Verzonden: 26 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

18. Sep. 2007 17:51

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 3668 P. 10/18

0201.24.6024

101



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behaardigd door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2007
Datum 11/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

11 SEP 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Kaapverdië
Nationaliteit(en)	: Kaapverdische, Kaapverdische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- werken in strijd met WAV +geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

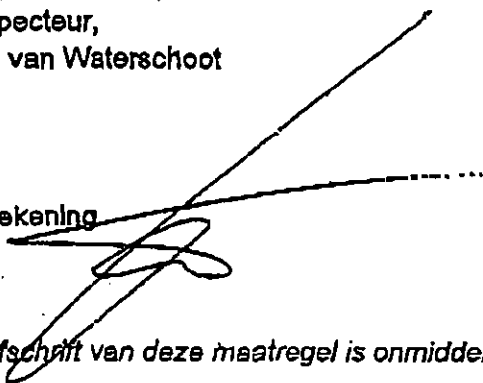
Plaats	: Rotterdam
Datum	: 11/09/2007
Tijd	: 12:45 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/35208

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 oktober 2007

inzake

geboren op
van Kaapverdische nationaliteit,
verblijvende te Rotterdam in het Uitzetcentrum Zestienhoven,
eiser,
gemachtigde mr. G. Jairam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mevrouw S. Faddach.

Procesverloop

Op 11 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 11 september 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 24 september 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is bij aanvang van de zitting gevraagd in plaats van de opgeroepen tolk Engels een tolk Portugees voor eiser te regelen. Verder heeft de gemachtigde – kort woorgegeven – aangevoerd dat de inbewaringstelling van eiser onrechtmatig is, omdat eiser in het bedrijf waar hij is staande gehouden niet in loondienst is, doch daar slechts toevallig aanwezig was. Voor wat betreft de gronden van de inbewaringstelling heeft de gemachtigde aangevoerd dat eiser wel een vaste woon- of verblijfplaats heeft, omdat hij bij zijn

AWB 07/35208

2

echtgenote woont. Voorts had volgens de gemachtigde volstaan kunnen worden met een lichter middel dan een inbewaringstelling, omdat eiser zich destijds wel heeft aangemeld bij de korpschef. Hij is met een mvv (machtiging tot voorlopig verblijf) Nederland binnengekomen en heeft vervolgens een verblijfsvergunning aangevraagd. Bovendien kan niet gezegd worden dat eiser onvoldoende middelen van bestaan heeft, omdat zijn echtgenote, bij wie hij verblijft, een vaste baan heeft met voldoende inkomen.

3. De rechtbank heeft geen aanleiding gezien in te gaan op het verzoek van de gemachtigde van eiser, om de zaak aan te houden ten einde een tolk Portugees te regelen. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat uit het dossier is gebleken dat eiser ook voorafgaand aan zijn inbewaringstelling in het Engels is gehoord en dat eiser daarbij zelf heeft verklaard die taal redelijk goed te kunnen spreken en verstaan. Overigens is ook de rechtbank gebleken dat eiser het verhandelde ter zitting met behulp van de tolk Engels genoegzaam heeft kunnen volgen, nu zij hem voorafgaan aan de behandeling ter zitting expliciet heeft gevraagd het te laten weten wanneer hij de tolk Engels niet (meer) kon volgen en eiser daarover niet heeft geklaagd.

4. Voor wat betreft de gestelde onrechtmatigheid van de inbewaringstelling, overweegt de rechtbank dat uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 11 september 2007 blijkt dat eiser bij een gezamenlijke controle van de Arbeidsinspectie en de Belastingdienst in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) werkend is aangetroffen en desgevraagd geen identiteitsbewijs kon tonen. De rechtbank leidt hieruit af dat de genoemde controle heeft plaatsgevonden op grond van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). Dat is door eiser ook niet betwist. Bijgevolg heeft het verzoek aan eiser om zich te legitimeren plaatsgevonden in het kader van genoemde Wav-controle. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 mei 2007 (200702602/1) overweegt de rechtbank dat de vraag of eiser al dan niet werkend is aangetroffen betrekking heeft op de aanleiding tot de controle van eisers persoonsgegevens in het kader van de Wav. Deze vraag is voor de toetsing van de rechtmatigheid van de reeks van tot bewaring leidende stappen, waarvan de staandehouding de eerste stap vormt, niet van belang.

5. De rechtbank is overigens van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- en in strijd met de Wav heeft gewerkt.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Dat eiser kort na zijn inbewaringstelling alsnog een paspoort heeft kunnen overleggen kan hieraan niet afdoen, nu onweersproken door de gemachtigde van verweerder is gesteld dat in dat paspoort geen visum was opgenomen. Evenmin kan eiser worden gevolgd in zijn stelling dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats bij zijn echtgenote en over voldoende middelen van bestaan beschikte, nu het eerste niet blijkt uit het GBA en eiser niet zelf over de middelen van bestaan beschikte. Voor wat betreft de bewaringsgrond dat eiser zich niet bij de korpschef zou hebben gemeld, heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting van de

AWB 07/35208

3

rechtbank verklaard dat deze grond komt te vervallen. Ondanks dat resten naar het oordeel van de rechtbank voldoende gronden voor de inbewaringstelling van eiser.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Voor wat betreft de vraag of verweerder ten aanzien van eiser met een lichter middel had kunnen volstaan, verwijst de rechtbank allereerst naar het hiervóór overwogene waaruit blijkt dat er voldoende gronden waren om eiser überhaupt in bewaring te mogen stellen. Voorts heeft verweerder ook niet van eisers inbewaringstelling hoeven afzien nu deze, nadat hij was uitgeprocedeerd, niet zelf aan zijn vertrekplicht heeft voldaan.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/35208

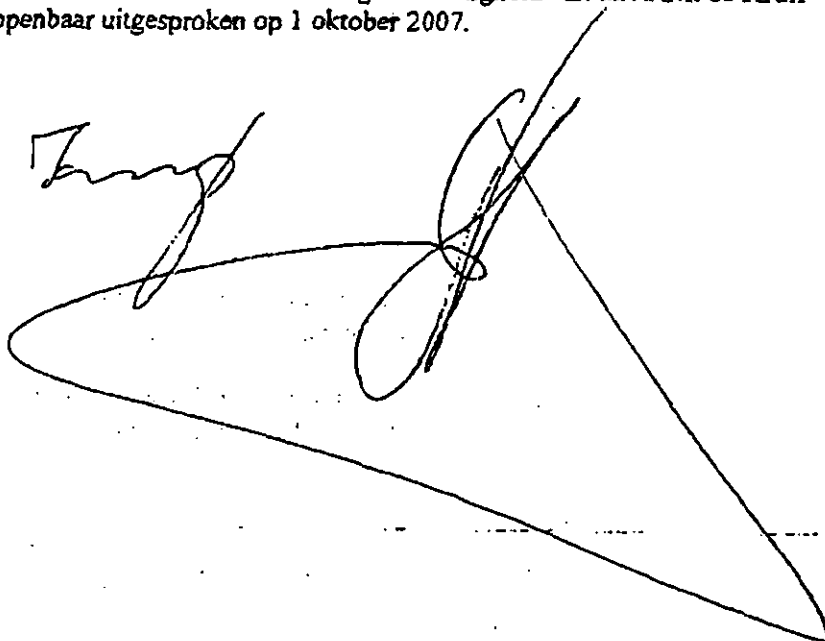
4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 1 oktober 2007.

P.M. de Kruif



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **01 OKT. 2007**

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrecht/spraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 365 13 80

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Betreft: Hoger Beroepsschrift

Rotterdam, 08 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
6160	INGEKOMEN
B	- 8 OKT 2007
ZAAKNR. 200707123	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft oorblijdij te kennen:

var Kaapver-
dische nationaliteit, geboren op verblijvende
te te dezer zake domicilie kiezend te Rotterdam aan
het Middellandplein 2-A (3021 BR), ten kantore van zijn advo-
caat en procureur, mr. G. Jairam, die verklaard terzake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit
hoger beroepsschrift.

1. Bij besluit van 11 september 2007 is appellant in bewa-
ring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef
onder en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Op 11 september 2007 is bij de rechtbank, tegen het
toegepaste maatregel beroep ingediend. De zaak is op 24
september 2007 ter zitting behandeld. Het beroep is bij
uitspraak van 01 oktober 2007, verzonden op 01 oktober
2007 naar de voormalige gemachtigde, ongegrond verklaard
en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen (produk-
tie 1).
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formula-
ren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten
onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade
vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

TOELICHTING

4. Appellant is gehoord in het engelse taal die hij niet in voldoende mate beheerst om een rechtszaak in die taal te kunnen volgen. Ten onrechte is hij niet in het Portugese taal gehoord.
5. Appellant stelt dat hij is staande gehouden zonder dat er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was. Appellant was met zijn vriend in een garage aanwezig, alwaar zijn vriend zijn eigen auto aan het spuiten was. Hij was niet aan het werk. Hij stond in een spuithal alwaar hij vervlekken had opgelopen.
6. Appellant is met een machtiging tot voorlopig verblijf voor verblijf bij echtgenote binnengekomen. Hij heeft bij binnankomst bij de korpschef aangemeld en verblijfsvergunning aangevraagd. Hij heeft altijd op het adres van zijn echtgenote gewoond. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat appellant geen vaste woon en verblijfplaats heeft.
7. Appellant is in gemeenschap van goederen gehuwd. De inkomsten van zijn echtgenote valt in de gemeenschap, derhalve beschikt appellant over voldoende middelen van bestaan.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage, van 01 oktober 2007, verzonden op 01 oktober 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

Mr. G. Jairam

Bevoegdelijk gevolmachtigde

