

200707120/1.

Datum uitspraak: 23 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35341 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 1 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 oktober 2007, verzonden op 4 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

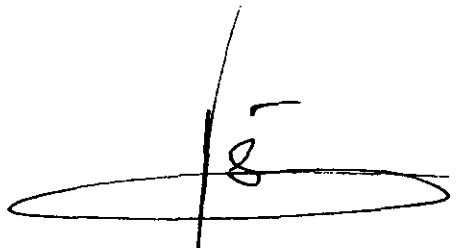
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007

345.

Verzonden: 23 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Staal
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak 11/09/2007
Datum 11/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens bevoegd officier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Joegoslaviache, Onbekend
Geslacht : mannelijk

Indicatie:	
Dossiernr:	
Vlad ontvangstdatum:	
Brieftnr:	
Indicatie datum:	12 SEP 2007
Registratie in naam mow:	
INDIS:	datum: unit:
Invoer- controle:	naam mow: datum: unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 11/09/2007
Tijd : 12:30 uur.

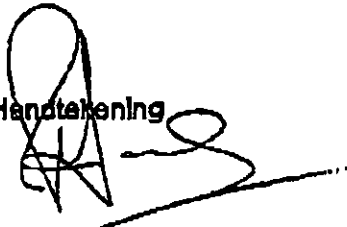
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Sep. 13:12

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Staal

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 12.Sep. 13:12

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/35341 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 1 oktober 2007

inzake

geboren op van gestelde Joegoslavische nationaliteit,
eiser, verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. R.I.R. Denz, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. R.R. de Groot, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 11 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 12 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 24 september 2007, waar eiser is verschenen. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig moet worden geacht. Volgens eiser is was er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en bestond er geen aanleiding om hem naar zijn identiteitspapieren te vragen. Eiser heeft verder aangevoerd dat hij een vaste woon- of verblijfplaats heeft, nu hij samenwoont met zijn vriendin, en dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikt. Tot slot heeft eiser aangevoerd dat de maatregel van bewaring in zijn geval een te zwaar middel is.



zaaknummer: AWB 07/35341 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Het op ambtseed/ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 10 september 2007 (PL0920/07-286928) vermeldt, voor zover thans van belang, het volgende. "Op maandag 10 september 2007 te 23:48 uur bevonden wij ons te Zeist op/in (...). Door ons werd een controle verricht in het kader van het uitoefenen van politietaken. De controle bestond uit: naar aanleiding van een conflict tussen betrokkene en zijn huisgenote betrokkene staande gehouden. Betrokkene gaf aan het voormalig Joegoslavië te komen en te zijn uitgeprocedeerd. Deze controle resulteerde op grond van feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden, tot de staandehouding van een persoon, teneinde zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie vast te stellen. Nadat wij de persoon op dinsdag 11 september 2007 te 00:10 uur hadden staande gehouden, ga hij daarnaar gevraagd de volgende personalia op: naam: voornamen: geboren op: geboren te: adres: (...) woonplaats: (...)."

2.5 Uit dit proces-verbaal blijkt dat de eerste staandehouding van eiser door verbalisanten is plaatsgevonden in het kader van de uitvoering van algemene politietaken. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 26 juli 2001 (JV 2001/234) en de uitspraak van 17 juni 2002 (JV 2002/338), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. Gesteld noch gebleken is dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van de in het kader van de algemene politietaken toegekende bevoegdheden heeft vastgesteld. De op grond van deze eerste staandehouding verkregen informatie leverde de verbalisanten het naar objectieve maatstaven gemeten redelijke vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw kon worden staande gehouden. Het beroep van eiser slaagt in zoverre niet.

2.6 Met betrekking tot de betwiste gronden van de maatregel van bewaring overweegt de rechtbank als volgt. Gesteld noch gebleken is van een inschrijving van eiser in de Gemeentelijke Basis Administratie. Verweerder heeft aan de maatregel terecht ten grondslag gelegd dat eiser geen vaste woon- en verblijfplaats heeft. De enkele, niet onderbouwde stelling van eiser dat hij bij zijn vriendin woont, kan hier niet aan afdoen. De rechtbank volgt eiser evenmin in zijn stelling dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikt, nu hij deze stelling niet heeft onderbouwd. Daarbij heeft de rechtbank mede in aanmerking genomen dat eiser blijkens het proces-verbaal van verhoor van 11 september 2007 heeft verklaard niet voldoende geld te hebben om zijn onderhoud te kunnen voorzien.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Eiser heeft naar het oordeel van de rechtbank geen bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd ten betooge dat de maatregel van bewaring in zijn geval onevenredig bezwarend is. De rechtbank concludeert dan ook dat verweerder, gelet de gronden van de maatregel van bewaring, geen aanleiding heeft hoeven zien een lichter

zaaknummer: AWB 07/35341 VRONTN

blad 3

middel toe te passen.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/35341 VRONTN

blad 4

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glerum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.E. Veldhoen, als griffier.


de griffier
de rechter

afschrift verzonden op:

- 4 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



Advocaat
Mr. R.J.R. Denz

Juridisch medewerker
Mr. H. Luit

Bureaumedewerker
C.T.W. van Dijk

Kantoor
Balijelaan 46
3521 GV Utrecht

Postbus 5083
3502 JB Utrecht

Telefoon (030) 2888 666
Fax (030) 285 66 10

E-mail: rirdenz@iscali.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
S 522-C	
8 OKT 2007	
ZAAKNR.	20707120
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per fax 070-3651380

Datum: 5 oktober 2007

Betreft

Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht

d.d. 1 oktober 2007

Hoger Beroep

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op [] van Joegoslavische nationaliteit, verblijvende te [] te dezer zake domicilie kiezende te 3521 GV Utrecht aan de Balijelaan 46 (Postbus 5083, 3502 JB Utrecht) ten kantore van mr. Denz, advocaat en procureur die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

Machtiging

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende mr. Denz, advocaat en procureur te 3521 GV Utrecht aan de Balijelaan 46, door [] verblijvende te [] bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 1 oktober 2007 (bijlage 1).

hierna aangeduid als appellant, kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak noch met de gronden waarop zij is gestoeld en wel op grond van de hierna volgende overwegingen:



DE SCHILDEMERK VAN DE
ADVOCATEN

Deze brief heeft geen wettelijke status, behoudt het recht van de afzender te wijzigingen aan te brengen en is niet bindend voor de geadresseerde.

Grief I:

De rechtbank oordeelt ten onrechte in ro. 2.6:

"Met betrekking tot de betwiste gronden van de maatregel van bewaring overweegt de rechtbank als volgt. Gesteld nog gebleken is van een inschrijving van eiser in de Gemeentelijke Basis Administratie. Verweerder heeft aan de maatregel terecht ten grondslag gelegd dat eiser geen vaste woon- en verblijfplaats heeft. De enkele, niet onderbouwde stelling van eiser dat hij bij zijn vriendin woont, kan hier niet aan afdoen.(...)."

Toelichting

Ten onrechte stelt de rechtbank dat de vreemdeling zijn woonplaats slechts kan bewijzen door aan te tonen dat hij staat ingeschreven bij de GBA. Daar waar iemand zijn woonplaats houdt dient in eerste instantie immers naar de feitelijke omstandigheden te worden bepaald. Inschrijving in het GBA vormt namelijk geen constitutieve voorwaarde voor de bepaling van iemands woonplaats. Appellant heeft gedurende ruim 3 jaren op het adres Oude Arnhemse weg 56 te Zeist verbleven, een feitelijkheid die overigens door zijn vriendin wordt onderschreven. Nu de rechtbank bij de bepaling van de woonplaats van appellant alleen heeft getoetst aan de GBA-gegevens en niet ook aan de feitelijke omstandigheden, heeft de rechtbank blijk gegeven van een onjuist toetsingskader. De hier bestreden uitspraak kan om voornoemde redenen niet in stand blijven.

Om alle genoemde redenen:

- 1 Ware de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht van 1 oktober te vernietigen;
- 2 Ware de litigieuze beschikking d.d. 11 september 2007 te vernietigen;
- 3 Ware te bepalen dat de staatssecretaris van Justitie de proceskosten in beide instanties dient te vergoeden
- 4 Ware de staatssecretaris van Justitie op te dragen een nieuwe beslissing te nemen.

Hoogachtend,

F.L.R. Denz