

200707105/1.

Datum uitspraak: 16 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/35707 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 2 oktober 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

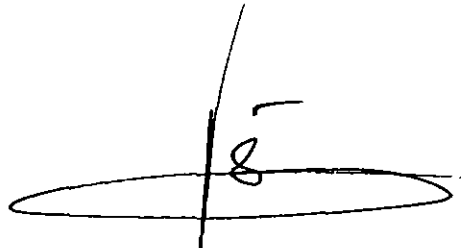
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

345.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Raglo Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.W. Odijk
Telefoon 0800-8644
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 18/09/2007
Datum 16/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Cornelis Wilhelmus Odijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	India
Nationaliteit(en)	:	India, Burger van
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Rotterdam
Datum	:	16/09/2007
Tijd	:	15:40 uur.

IND 100101	
Dossiernr.	
ULAD 0000000000	
17 SEP 2007	
IND 100101	
Dossiernr.	
ULAD 0000000000	
17 SEP 2007	

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
C.W. Odijk

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/35707

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 2 oktober 2007

inzake

geboren op :
nationaliteit Burger van India,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. I.A.M.J. Janssen,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. P.M.W. Jans.

Procesverloop

Op 16 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 17 september 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 25 september 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Als tolk in de Engelse taal was aanwezig de heer P.A.A.M. van der Kaaij.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat in het beroepsschrift is aangegeven dat eiser wenst te worden gehoord in de Punjabi-taal, terwijl eiser ter zitting in de Engelse taal wordt gehoord. Voorts is namens eiser aangevoerd dat in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding staat vermeld dat eiser is staandegehouden bij een controls in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV), maar dat in het dossier

AWB 07/35707

2

een zogenaamd raamproces-verbaal ontbreekt, zodat het niet controleerbaar is of hier inderdaad sprake is geweest van een WAV-ontrolle. Niet valt daarom uit te sluiten dat eiser vreemdelingrechtelijk is staandegehouden zonder dat er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf was. Ten slotte is betoogd dat eiser actief wil meewerken aan zijn terugkeer en dat de bewaring, mede gelet op eisers gezondheidstoestand, zo kort mogelijk dient te duren. Verweerder dient aan te geven welke uitzettingshandelingen hij reeds heeft verricht.

3. De rechtbank overweegt als volgt.

4. De rechtbank stelt allereerst vast dat de gemachtigde van eiser in haar beroepschrift heeft aangegeven dat eiser wenst te worden gehoord in de Punjabi-taal, terwijl eiser ter zitting is gehoord in de Engelse taal. Deze omstandigheid kan evenwel niet leiden tot gegronde verklaring van het beroep, nu op basis van het verhandelde ter zitting dient te worden vastgesteld dat eiser de Engelse taal in voldoende mate beheerst.

5. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding ingevolge artikel 50, eerste lid, tweede of derde lid van de Vw 2000 van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond van 16 september 2007 blijkt dat eiser is staande gehouden tijdens een controle op de naleving van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). De rechtbank stelt vast dat dit proces-verbaal op ambtsbelofte en ambtsceel is opgemaakt, zodat van de juistheid ervan dient te worden uitgegaan. Dit geldt temeer nu namens eiser geen concrete aanknopingspunten naar voren zijn gebracht die ook maar een begin van twijfel aan de juistheid van dit proces-verbaal doen ontstaan. De enkele stelling dat een raamproces-verbaal ontbreekt maakt het voorgaande niet anders.

6. Blijkens voornoemd proces-verbaal is bij de Wav-controle aan eiser verzocht om een legitimatiebewijs te tonen. Nu eiser geen document kon overleggen waaruit zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken, is bij die controle gebleken van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staandegehouden.

5. Voor zover eiser heeft willen betogen dat de verbalisant zijn bevoegdheden in het kader van de Wav te buiten is gegaan, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 juli 2002, JV2002/297, dat een controle in het kader van de Wav een feitelijke handeling betreft en geen besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht, zodat de rechtmatigheid van de controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat.

6. Uit het voorgaande vloeit voort dat de vreemdelingrechtelijke staandehouding rechtmatig is geweest.

7. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser:

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;

AWB 07/35707

3

- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebloken dat eiser op 20 september is geplaatst op de detentieboot te Dordrecht, waar inmiddels ook zijn dossier is aangekomen. Op 24 of 25 september 2007 is een regievoerder aangewezen die concrete stappen gaat ondernemen met het oog op de uitzetting van eiser naar zijn land van herkomst. Omdat eiser heeft aangegeven aan zijn terugkeer te willen meewerken en hij tevens heeft verklaard dat zijn paspoort in Spanje ligt, heeft verweerder ter zitting benadrukt dat eiser stappen kan ondernemen om zijn paspoort naar Nederland te laten overkomen, waarmee de uitzetting van eiser zou kunnen worden bespoedigd.

5. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat voorts nog geen grond voor het oordeel dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring bevecht, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

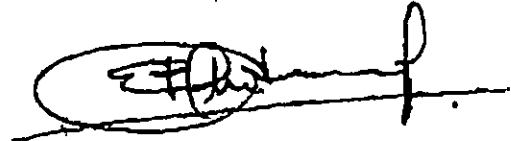
AWB 07/35707

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Drujf als rechter in tegenwoordigheid van H.J. Renders als griffier en in het openbaar uitgesproken op 2 oktober 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingszaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **02 OKT. 2007**

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Tel: 010-4250280
Fax: 010-4250281

Internet: www.advokaat.net
Email: info@advokaat.net

Middellandplein 2-A
3021 ER Rotterdam

Mr G. Jairam
Advocaat en Procureur
In samenwerking met

Mr. M.k. Bhadai
Mr S. Kanhai
Advocaten en Procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5501-C	
= 8 OKT 2007	
ZAAKNR. 2007/07105	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

De Raad van state
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Fax: 070 365 13 80

Uw kenmerk: nieuwe zaak
Ons kenmerk:

Rotterdam,
Betroft:

08 oktober 2007
hoger beroep

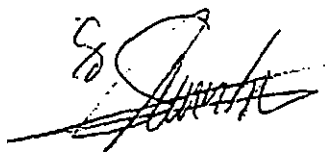
Edelachtbare heer/vrouwe,

Bijgaand treft u een hoger beroepschrift, met het verzoek het in behandeling te nemen.

Dank voor het aan dit verzoek te besteden tijd en aandacht.

Hoogachtend,
Uw dw.,

G. Jairam



ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 365 13 80

(Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Betreft: Hoger Beroepschrift)

Rotterdam, 08 oktober 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

van Indiase nationaliteit, geboren op
verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
te dezer zake domicilie kiesend te Rotterdam aan het Middel-
landplein 2-A (3021 BR), ten kantore van zijn advocaat en
procureur, mr. G. Jairam, die verklaard terzake bepaaldelijk
te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep-
schrift.

1. Bij besluit van 16 september 2007 is appellant in bewa-
ring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef
onder en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Op 17 september 2007 is bij de rechtbank, tegen het
toegepaste maatregel beroep ingediend. Het beroep is bij
uitspraak van 02 oktober 2007, verzonden op 02 oktober
2007, ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoe-
ding is afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formule-
ren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten
onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade
vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

TOELICHTING

1. Appellant stelt dat hij is staande gehouden zonder dat er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was, aangezien een zogenaamde raamproces-verbaal ontbrak. Volgens de rechtbank is het proces-verbaal van staande houding op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt en moet er daarom vanuit worden gegaan dat het proces-verbaal en dus de staande houding juist is geweest.
2. Volgens appellant is het oordeel van de rechtbank hier onjuist. Hoewel, volgens appellant, het proces-verbaal op ambtsbelofte en ambtseed is opgemaakt kan er pas van de juistheid worden uitgegaan indien de juistheid blijkt uit het raamproces-verbaal. Uit dit proces-verbaal zou moeten blijken of de staandehouding juist is geweest. uit het raamproces-verbaal zou moeten blijken of er wel een redelijke vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was bij de staandehouding of niet.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage, van 02 oktober 2007, verzonden op 02 oktober 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

, Bepaaldelijk gevolmachtigde

