

200707100/1.

Datum uitspraak: 15 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/35385 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 1 oktober 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

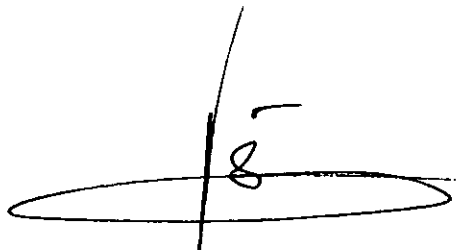
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2007

345.

Verzonden: 15 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

19. Sep. 2007 11:42

pv den bosch

VAN:KMAR BRIGADE BRABANT ZUID

FAX NR : 0440 52376
0402352376

Vr. 5152 P. 6/15
11 Sep. 2007 11:53 P18/17

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : J.C.A. Koen

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelst op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewoont verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
(X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervuld document
() zich bedient van een of meerdere alias'nen
() geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschikden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Breda

Datum: 8-9-2007

Tijd: 11:35 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J. Schutten,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

19. Sep. 2007 11:42

pv den bosch

A

Vr. 5152

P. 7/15

VAN: KMAR BRIGADE BRABANT ZUID

FAX NR : 0402352376
0402352376

11 Sep. 2007 11:54

P11/17

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 07 / 35385 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 8 september 2007.

Kenmerk: 0011.02.8054.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 24 september 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Angolese nationaliteit te bezitten dan wel staatloos te zijn, is op 8 september 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 13 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 24 september 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. J.C.A. Koen, advocaat te Rosendaal. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. S.H.M. Maas, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen J. Clijsters, tolk in de Portugese taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder eiser, als uitgeprocedeerde asielzoeker, in redelijkheid niet kan tegenwerpen dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb), noch dat hij zich op het moment van staandehouding (nog) niet had gemeld bij de korpschef. Evenmin valt in te zien waarom eiser zich niet zou hebben gehouden aan de vertrektermijn, noch dat eiser eerder onrechtmatig in Nederland heeft verbleven. Voorts dient een belangenafweging in het voordeel van eiser uit te vallen en had verweerder kunnen volstaan met een meldingsplicht. Op grond van het vorenstaande stelt eiser zich op het standpunt dat de bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 8 september 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen en hij eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Ter zitting heeft verweerder de gronden van bewaring "niet melden bij de korpschef" en "eerder niet rechtmatig in Nederland hebben verbleven" laten vallen. Voor wat betreft de grond van bewaring dat eiser zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn, heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiser, na afronding van de procedure rond zijn aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier in januari 2006, uit Nederland had moeten vertrekken. De rechtbank is van oordeel dat, voor zover bij de afwijzing van de aanvraag tot het verstrekken van een verblijfsvergunning regulier niet al expliciet is aangegeven dat eiser Nederland (binnen een aangegeven termijn) dient te verlaten, uit de artikelen 27 juncto 62 van de Vw 2000 genoegzaam blijkt dat eiser Nederland binnen vier weken had dienen te verlaten. Niet gesteld, noch gebleken, is dat eiser in verband met het vorenstaande heeft verzocht om een voorlopige voorziening. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de resterende gronden correct zijn en dat deze tezamen de onderhavige inbewaringstelling voldoende rechtvaardigen.

Gelet op het vorenstaande bestaan ten aanzien van eiser concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Voor wat betreft de (belangen-)afweging om eiser in bewaring te stellen, alsmede voor wat betreft het door eiser ingenomen standpunt dat volstaan had kunnen worden met een lichter middel, overweegt de rechtbank als volgt.

Eisers asielprocedure is volgens mededeling van verweerder ter zitting in 2003 afgerond en eiser komt vanwege het plegen van een strafbaar feit niet in aanmerking voor de zogenaamde generaal pardon regeling. Nu ook eisers procedure inzake de verblijfsvergunning regulier in 2006 is afgerond, had eiser al lang Nederland moeten verlaten. Aangezien eiser daartoe niet de intentie heeft, is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de onderhavige maatregel van bewaring gerechtvaardigd is en niet volstaan hoefde te worden met een lichter middel. Het feit dat de politie in Friesland tot voor kort met een stempelplicht heeft volstaan, kan daaraan niet afdoen.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 20 september 2007 een aanvraag tot het verstrekken van een laissez-passer (hierna: lp) ten behoeve van eiser ter beoordeling heeft voorgelegd aan de zogenoemde lp-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat voortsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Reg.nr: AWB 07 / 35385 VRONTN

pagina 3 van 3

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.A.H. Span-Henkens in tegenwoordigheid van mr. H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op: 24-07-2007

w.g. M. van de Ven

w.g. M. Span-Henkens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

Afschrift verzonden op: 24-07-2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Advocatenkantoor Koen

mr. J.C.A. Koen
Boulevard 142
4701 EZ ROOSENDAAL

tel.: ++31 - (0)165 - 599 591
fax: ++31 - (0)165 - 599 447
e-mail: jcakoen.rsd@worldonline.nl

Aan:
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per telefax: (070) 365 13 80 (023)

Roosendaal, 8 oktober 2007
Ref.nr.: 07.1160/JK/07-014167
Inzake: / Vreemdelingenbewaring
Uw kenmerk:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5497-C	
= 8 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707100	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer/mevrouw,

Ondergetekende, mr. J.C.A. Koen, advocaat en procureur, kantoorhoudende te Roosendaal aan de Boulevard 142, verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van hoger beroep tegen na te noemen uitspraak bij uw afdeling door

gedetineerd in : Detentiecentrum Rotterdam Mervehaven,
Detentieboot Bibby Stockholm,
te : Rotterdam,
v nummer :
hierna ook te noemen : 'appellant',

Appellant kiest te dezer zake uitdrukkelijk domicilie ten kantore van voornoemde gevolmachtigde aan de Boulevard 142 te Roosendaal.

Middels deze stel ik in de hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde, als hiervoor gemeld, namens appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, op 1 oktober 2007 (datum slecht leesbaar) gegeven onder nummer AWB 07/35385, in de zaak van appellant als eiser en de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage als verweerder. De beslissing is door de griffier verzonden op 1 oktober 2007. Een kopie van de bestreden beslissing is bijgevoegd.

Advocatenkantoor Koen

Beroepsgrond

1. Grond

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen, dat eiser niet de intentie heeft Nederland te verlaten en dat er ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden bestaan, dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

1.1. toelichting

Eiser heeft een stempelplicht bij de politie te Friesland en heeft daar frequent aan voldaan. Weshalve kan niet geconcludeerd worden dat er ten aanzien van eiser concrete aanwijzingen voor het vermoeden bestaan, dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken, zodat om die reden de vrijheidsontneming onrechtmatig dient te worden geacht.

Redenen waarom

u wordt verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak van de rechtbank.

Hoogachtend,



J.C.A. Koen