

200707097/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35733 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

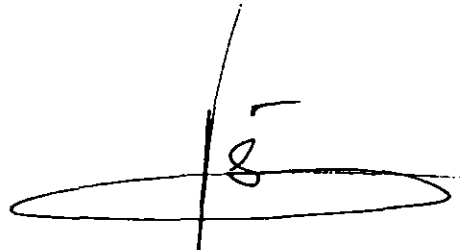
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

205.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0402331894



0702.06.0272

Postadres Postbus 525
5600AM EINDHOVEN

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.M.L. Kroezen
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332089
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/09/2007
Datum 15/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Brabant Zuid-Oost	registratie in INDIS	mdw	GUT
		unit	446
		datum	13/09
IND locatie			
IND ontvangst-datum	17 SEP 2007		
dossiernummer			
Invoer- controle	mdw		
	unit		
	datum		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Martinus Lambertus Kroezen, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

compleet

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Guyana
Nationaliteit(en) : Guyaanse
Geslacht : mannelijk

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Roermond
sector Bestuursrecht

20 SEP. 2007

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud en/of terugreis te voorzien

De maatregel is opgelegd:

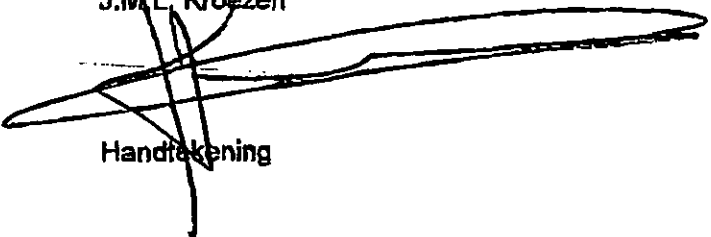
V.nr.

Pagina 1 van 2

0402331894

Plaats : Eindhoven
Datum : 15/09/2007
Tijd : 14:11 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
J.M.L. Kroezen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/35733

Inzake

volgens zijn verklaring geboren op en van
Guyaanse nationaliteit, verblijvende in het Defentiecentrum
Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. M.O. Wattijete, advocaat te Eindhoven.

tegen

: de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 15 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 17 september 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 26 september 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van
Heerebeek. Als tolk in de Franse taal was aanwezig dr. G.R. Bosscha Erdbrink.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder eiser op
13 september 2007 heeft aangezegd om Nederland voor 15 september 2007 te
verlaten. Vervolgens is eiser op 15 september 2007 strafrechtelijk aangehouden

Procedurennummer: AWB 07/35733

2

omdat hij zonder vervoers- en identiteitsbewijs met de trein reisde. Eiser stelt zich op het standpunt dat indien verweerder een vreemdeling aanzegt om het land te verlaten, verweerder er ook zorg voor dient te dragen dat de vreemdeling geld of een treinkaartje krijgt, zodat hij ook daadwerkelijk het land – op legale wijze – kan verlaten.

Allereerst is de rechtbank van oordeel dat het niet de verantwoordelijkheid van verweerder is om te zorgen voor geld of een treinkaartje zodat eiser Nederland kan verlaten. Hiertoe overweegt de rechtbank dat eiser zelf naar Nederland is gekomen terwijl hij wist dat hij hier te lande illegaal was. Derhalve is het ook de verantwoordelijkheid van eiser om ervoor te zorgen dat hij Nederland weer verlaat.

Onbetwist is voorts dat eiser Nederland niet voor 15 september 2007 heeft verlaten.

Gesteld noch gebleken is dat de overbrenging en ophouding van eiser onrechtmatig zijn geweest.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser reeds van 31 augustus 2007 tot 13 september 2007 in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Deze bewaring is opgeheven aangezien verweerder onvoldoende voortvarendheid bij de uitzetting van eiser naar Frankrijk heeft betracht. Op 15 september 2007 is eiser opnieuw in bewaring gesteld onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de procedure voor het indienen van een claim bij de Franse autoriteiten op 17 september 2007 zou worden gestart. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder aangegeven dat op 17 september 2007 aan het Bureau Dublin is verzocht om eiser te claimen bij de Franse autoriteiten. Op 21 september 2007 is de claim ingediend bij voornoemde autoriteiten.

Procedurenummer: AWB 07/35733

3

Gelet op het vorenstaande kan dan ook voornog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

OKT.2007 15:40 0402123269

FORTIET & VDEHOOGEN ADVOCATEN

#6572 P.006 /006

Procedurennummer: AWB 07/35733

4

III. BESLISSING

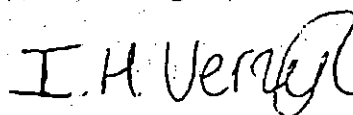
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.J.M. Boogaard-Derix in tegenwoordigheid van
mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 september 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 EC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 28 SEP. 2007

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahira

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hetnet.nl

PEF. TELEFAX: 070 - 365 13 80 (* en per gewone post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5 OKT 2007 5441-C	
ZAACNR.	17097
AAN:	12
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 5 oktober 2007
Uw referentie: AWB 07 / 35733

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 28 september 2007
van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Roermond

BEROEPSCHRIFT

Appellant, , geboren op van Guyaanse nationaliteit, te
dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-97 hs (1076
PX), ten kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door appellant
bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en
indient.

Appellant is op 15 september 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van
artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Appellant heeft op 17 september 2007 tegen voornoemde maatregel van bewaring
beroep ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage.

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van 26 september 2007 door de
rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond. De rechtbank heeft op 28

WATTILETE *advocaten*

september 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief

De rechtbank gaat volledig voorbij aan hetgeen appellant ter zitting heeft aangevoerd namelijk dat hij reeds eerder, vrij recentelijk in maart 2007, door verweerder is uitgezet naar, casu quo is overgedragen op grond van een Dublinclaim aan, Frankrijk. Appellant heeft verweerder direct bij het opleggen van de eerdere maatregel van bewaring op 31 augustus 2007 expliciet gewezen op deze Dublinclaim en de mogelijkheid tot een versnelde en eenvoudige overdracht. Appellant is in maart 2007 geaccepteerd door de Franse autoriteiten, met andere woorden de in het geding zijnde inbewaringstelling alsmede het handelen van verweerder moet in dat licht worden beoordeeld.

Appellant heeft voor de behandeling ter de zitting allerlei relevante dossierstukken ter zake aan de rechtbank en verweerder toegezonden. Tijdens de behandeling ter zitting maar ook in de bestreden uitspraak heeft de rechtbank zich geen enkele rekenschap gegeven van de inhoud van voornoemde stukken. Het onderzoek is door de rechtbank derhalve onzorgvuldig verricht.

Appellant heeft ter zitting aangevoerd dat het opleggen van de huidige maatregel van bewaring, twee dagen na de opheffing van de daaraan voorafgaande maatregel van bewaring, uitsluitend te rechtvaardigen is indien bijzondere feiten en omstandigheden door verweerder zijn aangevoerd. Verweerder heeft echter op geen enkel moment deze bijzondere feiten en of omstandigheden gesteld. Ten onrechte heeft de rechtbank geen acht geslagen op voornoemde stelling van appellant en is weerlegging van deze stelling in de bestreden uitspraak volledig buiten beschouwing gebleven.

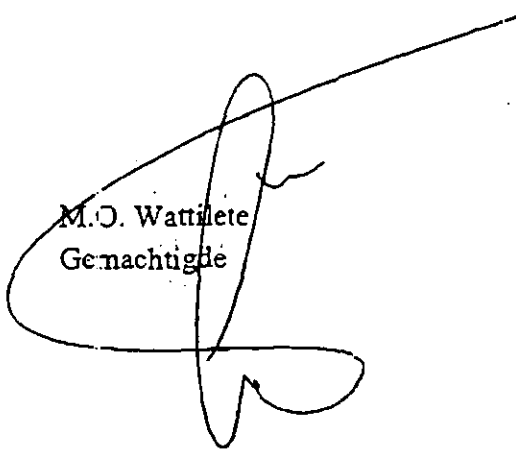
Daarmee schiet naar het oordeel van appellant de bestreden uitspraak tekort!

Appellant is van oordeel, gelet op het vorenstaande, dat de voortduring van de maatregel van bewaring onrechtmatig is.

WATTILETE *advocaten*

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 28 september 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, het voortduren van de maatregel van bewaring als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,



M.O. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 28 september 2007.