

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede ten behoeve van haar minderjarige dochter,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/35440 en 07/35439 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op 1 oktober 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 oktober 2007 heeft de staatssecretaris een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

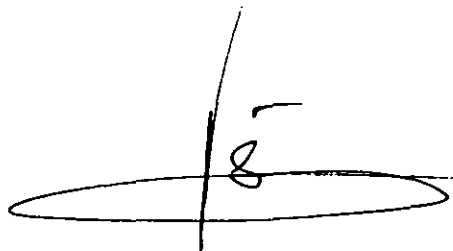
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007

307.

Verzonden: 23 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

11

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 07/35440 (verzoek) en 07/35439 (beroep)
Datum uitspraak: 28 september 2007

Proces-verbaal van mondelinge uitspraak

ingevolge artikelen 8:84 en 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in
samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

(hierna ook: de moeder),

geboren op
v-nummer

in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordigster van haar minderjarige dochter
(hierna ook: de dochter),

geboren
v-nummer

van Togolese nationaliteit,
verzoekster,

gemachtigde mr. P. Bouman,

verzoekster is verschenen bijgestaan door mr. M.P. Ufkes namens de gemachtigde mr. P.
Bouman.

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Tegenwoordig zijn mr. A.W.M. van Hoof als voorzieningenrechter en drs. G. Sassen als
griffier.

Het procesverloop

Op 6 september 2007 heeft de moeder van verzoekster, als wettelijk
vertegenwoordigster mede namens haar minderjarige dochter een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd aangevraagd. Bij besluit van 13 september
2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoekster heeft daartegen op 13 september 2007 beroep ingesteld. Verzoekster is meegedeeld dat zij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 13 september 2007 heeft verzoekster verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 28 september 2007. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Ter zitting is gebleken dat de moeder niet voor zichzelf maar slechts in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordigster van haar dochter het beroep heeft ingesteld.
5. Verweerder heeft op goede gronden vastgesteld dat de eerdere aanvraag van 25 november 2001 door het formulier M35-K (gedingstuk 60) door de moeder mede is gedaan voor en namens de dochter. Als wettelijk vertegenwoordigster van de dochter kan de moeder dat doen. Onderhavige aanvraag is blijkens het aanvraagformulier gedaan door de moeder voor zichzelf en als wettelijk vertegenwoordigster van de dochter. Dus is het een herhaalde aanvraag.
6. De aanvraag van 6 september 2007 die heeft geleid tot het bestreden besluit, is dus een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. Volgens vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 26 juli 2006, JV 2007, 32) moet de rechter in zo'n geval direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen

alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust. Dit leidt slechts uitzondering, indien sprake is van een voor verzoekster relevante wijziging van recht.

7. De gestelde nieuwe feiten en omstandigheden (hierna: nova) zijn omstandigheden die deels (vrees voor besnijdenis dochter) in een eerdere procedure zijn meegenomen en deels kennelijk niet aangevoerd zijn, maar wel aangevoerd hadden kunnen zijn. Voor zover omstandigheden onvoldoende aan de orde zijn gekomen, is dat voor risico van verzoekers. Voor zover verweerder naar het oordeel van verzoekers daarop onvoldoende is ingegaan, had zij daarover in het beroep kunnen klagen. Voor zover de rechtbank dat in haar ogen onvoldoende heeft gedaan, had verzoekster daarover in hoger beroep kunnen klagen. De voorzieningenrechter is derhalve van oordeel dat er geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen.

8. Voor zover de schending van artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) onjuist zou zijn beoordeeld in de eerdere procedures, mag de gemachtigde van verzoekster bekend verondersteld worden met de mogelijkheden die het EVRM biedt.

9. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

+31263592727

Registratienummers: AWB 07/35440 (verzoek) en 07/35439 (beroep)

4

De beslissing

De voorzieningenrechter

verklaart het beroep ongegrond.

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Rechtsmiddel

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Waarvan proces-verbaal,

de griffier



de rechter



VERZONDEN OP

01 OKT 2007

Rechtbank 's Gravenhage

Vreemdelingenkamer
Nevenzittingsplaats Arnhem

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

AANTEKENEN

De heer mr. P. Bouman
Noordende 28
5701 SR Helmond

Bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon (026) 359 2626
Fax (026) 359 2727

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitie-nummer
CRV-nummer

Administratie
J.E.M. van Hal - Teelen
(026) 359 2626
(026) 359 2727
1 oktober 2007
procedurenummer 07 / 35440 BEPTDN RE04 AD SE54
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Hoogachtend,


griffier

XW007

BOUMAN ADVOCATEN

mr P. Bouman*
mr N.A.P. Heesterbeek
mr M.P. Ufkes

Noordende 28
5701 SR Helmond
tel 0492 527080
fax 0492 527745

1

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5476-C - 5 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707095-1	
AAN:	V2
BEHANDELD: DO:	PAR:

F A X

AAN : Raad van State

ONDERWERP : Hoger Beroep

Procedurenummer : 07/35439
Zittingsdatum : 28.09.2007
dossiernummer M.v.J : 0111.24.2005
V-nummer :
betreft cliënt :
geboortedatum :
Alsmede haar minderjarige dochter :
V-nummer :
geboortedatum :
Beiden van Togolese nationaliteit

DOSSIERNUMMER : 03/02/02

FAX NUMMER : 070-3651380

DATUM : 4 oktober 2007

VAN : mr P. Bouman

Bouman cs Advocaten

Noordende 28 5701 SR Helmond
tel 0492-527080 fax 0492-527745

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in kopie overgelegd:

- bestreden uitspraak d.d. 01.10.2007

Indien niet alle pagina's worden ontvangen,
wordt u verzocht telefonisch contact op te nemen.



Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat terzake door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.
Beroepsaansprakelijkheid is verzekerd als voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten.
Bouman c.s. Advocaten bv, Kamer van Koophandel Eindhoven nr 17129919 www.boumancsadvocatenbv.com

05-10-2007 15:25

96%

P.001

BOUMAN**ADVOCATEN**

mr P. Bouman*
mr N.A.P. Heesterbeek
mr M.P. Ufkes

Noordende 28
5701 SR Helmond
tel 0492 527080
fax 0492 527745

alsmede per fax
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Helmond 4 oktober 2007
Inzake / Staat
Uw ref.
Onze ref. 03/02/02

Procedurenummer : 07/35439
Zittingsdatum : 28.09.2007
dossiernummer M.v.J : 0111.24.2005
V-nummer :
betreft cliënt :
geboortedatum :
Alsmede haar minderjarige dochter :
V-nummer :
geboortedatum :
Beiden van Togolese nationaliteit

RAAD VAN STATE**INGEKOMEN****5 OKT 2007**

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

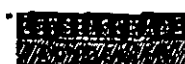
Hoogedelgestreng College,

Mevrouw , wonende te , aan de ,
te dezer zake woonplaats kiezende te Helmond
aan het Noordende 28, ten kantore van mr N.A.P. Heesterbeek,
advocaat en procureur, die ten deze verklaart bepaaldelijk
door haar gevolmachtigd te zijn tot ondertekening en indiening
van het onderhavige beroepschrift stelt in de hoedanigheid van
gemachtigde Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de
rechtbank te Arnhem onder registratienummer 07/35439 waarbij
de rechtbank als volgt heeft beslist:

Verklaart het beroep ongegrond,
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Appellante kan zich met vermelde uitspraak niet verenigen en
voert tegen vermelde uitspraak de navolgende grieven aan:

-1-



Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat terzake door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.
Beroepsaansprakelijkheid is verzekerd als voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten.
Bouman c.s. Advocaten bv, Kamer van Koophandel Eindhoven nr 17129919 www.boumanc.sadvocatenbv.com

Grief 1 Ten onrechte wordt door de voorzieningenrechter, met een beroep op artikel 4:6 Awb, niet inhoudelijk ingegaan op noch beoordeeld het risico op schending van artikel 3 EVRM door terugzending van appellante naar Togo, waarbij zij een reëel risico loopt op onmenselijke behandeling in de zin van artikel 3 EVRM en waarbij niet slechts sprake is van een mogelijke kans op onmenselijke behandeling maar van een reëel risico;

Ad grief 1:

Appellante geeft in dit kader aan dat de toepassing van artikel 4:6 Awb moet wijken voor een beroep op artikel 3 EVRM. Immers, artikel 3 EVRM is ius cogens en een beroep op artikel 3 EVRM dient altijd inhoudelijk beoordeeld te worden. Nationaal rechtelijke bepalingen die daaraan in de weg staan dienen daarvoor te wijken. Derhalve is appellante van mening dat de voorzieningenrechter haar beroep op artikel 3 EVRM in volle omvang (inclusief latere verklaringen en bewijsmiddelen) had dienen te beoordelen, hetgeen de voorzieningenrechter echter heeft nagelaten;

Grief 2 Ten onrechte is de voorzieningenrechter niet ingegaan op het door appellante in haar beroepschrift gestelde verweer dat verweerder toepassing had dienen te geven aan haar discretionaire bevoegdheid neergelegd in artikel 4:6 lid 2 Awb. De voorzieningenrechter had dienen te beoordelen of verweerder naar alle redelijkheid geen gebruik heeft gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid;

Ad grief 2:

Appellante stelt zich op het standpunt dat uit het karakter van genoemde discretionaire bevoegdheid blijkt dat de voorzieningenrechter de vraag moet beantwoorden of verweerder in redelijkheid van zijn discretionaire bevoegdheid geen gebruik heeft gemaakt.

Appellante wijst erop dat alle het bestuursrechtelijk handelen van verweerder in principe onderworpen is aan rechterlijke toetsing. Zij wijst erop dat haar tweede aanvraag en haar beroep tegen de afwijzing daarvan niet gezien dient te worden als een te laat ingesteld rechtsmiddel tegen de eerste afwijzende beschikking. Dat is niet het geval, immers met een beroep tegen de afwijzing van de tweede aanvraag komt appellante op tegen die tweede afwijzing en niet tegen de eerdere afwijzing.

Zij is van mening dat de artikelen 8:1 Awb gelezen in verband met artikel 69 van de Vreemdelingenwet 2000 er zich niet tegen verzetten dat de voorzieningenrechter toetst of verweerder in redelijkheid al dan niet van zijn discretionaire bevoegdheid in de zin van artikel 4:6 lid 2 Awb gebruik heeft gemaakt.

Nu enkel de vraag voorligt of verweerder in redelijkheid de tweede aanvraag kon afwijzen onder toepassing van artikel 4:6 Awb, had de voorzieningenrechter de vraag moeten beantwoorden of verweerder in redelijkheid van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt.

De voorzieningenrechter heeft dit ten onrechte nagelaten;

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in kopie overgelegd:

- bestreden uitspraak d.d. 1 oktober 2007
Awb 07/35440 en Awb 07/35439.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens appellante dit Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat appellante alsnog een verblijfsvergunning dient te krijgen, met veroordeling van verweerder in de kosten die appellante in verband met de behandeling van dit Hoger Beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Helmond, 4 oktober 2007

N.A.P. Heesterbeek
gemachtigde

