

200707085/1.

Datum uitspraak: 12 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35102 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

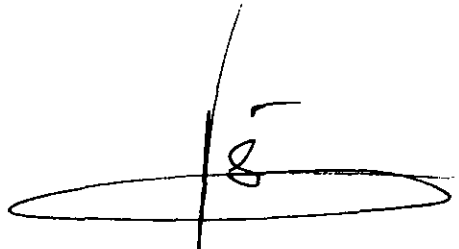
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2007

347-550.

Verzonden: 12 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door B.H. Goedhart
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/09/2007
Datum 09/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Baltus Huibert Goedhart, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Angolese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 09/09/2007
Tijd : 22:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.H. Goedhart

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/35102, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. J. van Veelen-de Hoop, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: I.C.M. van der Veen, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 11 september 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 9 september 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 21 september 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J. Calado, tolk in het Portugees.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat ten onrechte geen contact is gezocht met zijn gekozen raadsman maar dat de piketadvocaat is geïnformeerd overweegt de rechtbank dat ingevolge paragraaf A 3.3.7 van de Vreemdelingencirculaire 2000 de vreemdelingendienst onmiddellijk de gekozen raadsman had moeten (proberen te) informeren en niet, zoals ter zitting is gesteld, pas op maandagochtend. Overigens is er op maandagochtend evenmin contact tot stand gekomen tussen de vreemdelingendienst en de gekozen raadsman. De

procedurenummer: AWB 07/35102

2

rechtbank is echter van oordeel dat eiser doordat de piketcentrale is geïnformeerd, en niet zijn gekozen raadsman, niet dermate in zijn belangen is geschaad dat de bewaring daarom dient te worden opgeheven.

Ten aanzien van eisers verzoek om toepassing van een lichter middel overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op de gronden van de maatregel, te weten: het niet beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en het ontbreken van een vaste woon- of verblijfplaats zoveel risico op onttrekking aan uitzetting heeft mogen zien dat om die reden de bewaring gerechtvaardigd is.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw.2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/35102

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 28 september 2007

Afschrift verzonden op:

28 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELEN-DE HOOP

Advocaat en procureur,
Mw. mr J. van Veelen-de Hoop
Mw. mr E. de Geus
Mw. mr G.J. Schipper-de Bruijn
Juridisch medewerkster,
Mw. I.M.P. Zimmermann

Bentinklaan 23
3039 KG Rotterdam
Tel.: 010 - 4768498
Fax.: 010 - 2763921

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per Fax nr. 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5445-C	
5 OKT 2007	
ZAAKNR.	200707085
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Rotterdam, 5 oktober 2007

Inzake : / STAAT
Onze ref. : Hoger beroepsschrift
Dossier nr. : V057217M1
Uw kenmerk : AWB 07/35102
IND nummer : 0204.07.8022

Totaal aantal pagina's, inclusief deze voorpagina: 14

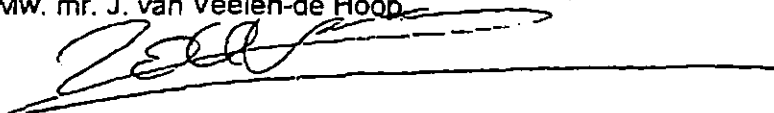
Mededeling:

Bijgaand zend ik u in bovenvermelde zaak een hoger beroepsschrift ter behandeling.

In afwachting van uw berichten, teken ik,

Hoogachtend,

Mw. mr. J. van Veelen-de Hoop



Dit faxbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien dit faxbericht abusievelijk door u is ontvangen, wilt u ons dan bellen, telefoon-nummer 010 - 476 8 496.

Onderhavig bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten en wordt beschermd door een beroepsgeheim. In verband hiermede verzoeken wij u in dat geval het faxbericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden.

Advocatenkantoor Van Veelen-de Hoop is een samenwerkingsverband tussen mr J. van Veelen-de Hoop en mr G.J. Schipper-de Bruijn. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitgekeerd.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELEN - DE HOOP**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Fax 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5 OKT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam :
Voomamen :
Geboortedatum :
Nationaliteit : Angolees
Verblijfplaats : Detentiecentrum Zeist, Postbus 111, 3769ZJ Soesterberg
Beslissing waarvan beroep : 28 september 2007
Verzonden op : 28 september 2007
Kenmerk : 0204.07.8022
CRV -nummer :
Procedurenummer : AWB 07/35102

te dezer zake woonplaats kiezende te 3039 KG Rotterdam aan de Bentincklaan 23, ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. van Veelen-de Hoop, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd (Productie 1).

Appellant heeft op 11 september 2007 beroep ingesteld tegen de beschikking van 9 september 2007. Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op 28 september 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, het beroep ongegrond verklaard (Productie 2). Appellant is het niet eens met deze uitspraak en stelt hier tegen hoger beroep in.

Appellant wenst de navolgende grieven naar voren te brengen:

Grief 1

Appellant meent dat de Rechtbank in r.o. 2.2. ten onrechte overweegt dat de belangen van appellant niet dermate zijn geschaad dat de bewaring daarom dient te worden opgeheven. Appellant is van mening dat de Rechtbank heeft miskend dat er een essentiële waarborg voor de daadwerkelijke toegang tot rechtsbijstand is geschonden, nu door verweerder niet is gehandeld overeenkomstig het beleid zoals verwoord in paragraaf A 3.3.7 van de Vreemdelingencirculaire 2000. Er staat immers vast dat niet de raadsman van zijn keuze werd gewaarschuwd doch via de Vreemdelingenpiketdienst van het Bureau voor Rechtshulp een raadsman werd ingelicht, terwijl appellant had aangegeven dat hij wenste dat de door hem gekozen raadsman bij het gehoor aanwezig te zijn. De Rechtbank heeft miskend dat als de vreemdeling rechtsbijstand bij het gehoor wil, de ambtenaar belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, zich zodanig dient in te spannen dat die bijstand in redelijkheid gerealiseerd kan worden.

Grief 2

Ten onrechte en zonder draagkrachtige motivering is de Rechtbank voorbij gegaan aan de uitspraak die ter zitting werd overgelegd, namelijk de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam d.d. 2 augustus 2006, AWB 06/35430 (Productie 3). Alhoewel in deze uitspraak door de Rechtbank verwezen werd naar het beleid zoals verwoord in paragraaf

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN – DE HOOP

A 5/5.3.4.2. van de Vreemdelingencirculaire en thans van toepassing is het beleid zoals verwoord in paragraaf A.3.3.7 van de Vreemdelingencirculaire, is er materieel geen verandering gekomen in het gevoerde beleid dat zijn grondslag vindt in artikel 5.2, 5° lid van het Vb 2000.

Grief 3

Appellant meent dat de Rechtbank heeft miskend dat er een schending heeft plaatsgevonden van de rechten van appellant zoals verwoord in artikel 5.2, 5° lid van het Vb 2000. De Rechtbank heeft miskend dat nu dit essentiële recht op rechtsbijstand is geschonden, het overige, waaronder de belangenafweging, onbesproken had moeten blijven.

Grief 4

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat de belangen van appellant niet dermate zijn geschaad dat de bewaring daarom dient te worden opgeheven. Appellant meent dat zijn belangen wel degelijk zijn geschaad, nu zijn gekozen raadsman niet in de gelegenheid is gesteld de nodige opmerkingen te maken tijdens het gehoor. Tevens werd door appellant in dit kader gemotiveerd dat hij er belang bij had zo spoedig mogelijk in contact te komen met zijn gekozen raadsman, zodat er bij de Rechtbank Rotterdam aangedrongen kon worden op een zo spoedig mogelijke uitspraak met betrekking tot zijn vreemdelingrechtelijke procedure. De Rechtbank heeft deze belangen miskend en is zonder draagkrachtige motivering voorbij gegaan aan de belangen die door hem werden gesteld. De Rechtbank heeft hierbij tevens miskend dat van de zijde van verweerder geen zwaarwegende belangen zijn gesteld, terwijl die belangen evenmin uit de gedingstukken naar voren zijn gekomen.

Grief 5

Gelet op het voorgaande meent appellant dat de Rechtbank in r.o. 2.3 ten onrechte overweegt dat niet gebleken is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van appellant in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is geacht.

Grief 6

Gelet op het voorgaande meent appellant dat de Rechtbank in r.o. 2.3 ten onrechte overweegt dat er geen grond bestaat voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak op voornoemde grieven wegens het in strijd zijn met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel, alsmede in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling, de rechtsbescherming in algemene zin niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM

Appellant u verzoekt de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, d.d. 28 september 2007 te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen en het hoger beroep gegrond te verklaren, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Kopie van dit beroepschrift heb ik gelijktijdig doen toekomen aan verweerder.

Rotterdam, 5 oktober 2007

Advocaat/gemachtigde

mr J. van Veelen-de Hoop

