

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35307 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

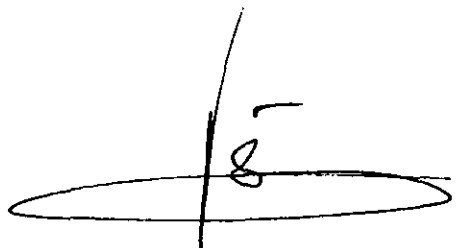
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007

279

Verzonden: 23 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5



Postadres Postbus 588,
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door W. Boom
Telefoon ~~050-807-3386~~ 0599-822082
Fax ~~050-807-3386~~ 822436
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/08/2007
Datum 06/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

INT. O-NR:	ZWOLLE
Ondersnr:	0504.11.0327
Registratie	naam mdrw: J. J. J.
in INDIS	unit: 30
	datum: 10/09/2007
	briefnr:
IND	07 SEP. 2007
overgave	
invoer:	naam mdrw: AZM
registratie	unit:
	datum:
ULAD overgavedatum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Wouter Boom, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libië
Nationaliteit(en) : Onbekend, Libische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen voldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
Datum : 06/09/2007
Tijd : 15:28 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
W. Boom

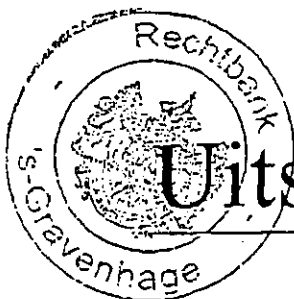


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/35307

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Libische nationaliteit,
IND dossiernummer 0504.11.0327,
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
raadvrouw mr. C.G.J. Lucassen,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M. Dalhuisen,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 6 september 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 12 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 24 september 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling niet vordert, nu er geen concrete aanwijzingen zijn dat hij zich aan de uitzetting zal onttrekken.

Awb 07/35307

blad 2/3

De rechtbank volgt eiser niet in zijn standpunt en overweegt dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen - en zulks wordt door eiser ook niet bestreden - dat eiser niet beschikt over identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en onvoldoende middelen van bestaan heeft.

Verder heeft eiser gesteld dat de door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde gronden voor elke asielzoeker die een herhaalde asielaanvraag heeft ingediend gelden en dat verweerder geen kenbare, op de persoon van eiser toegespitste belangenafweging heeft gemaakt.

Verweerder heeft zich te dien aanzien op het standpunt gesteld dat elke zaak, en dus ook die van eiser, afzonderlijk wordt beoordeeld. Bij de belangenafweging zoals die ten aanzien van eiser is gemaakt, zijn de omstandigheden betrokken waarop de vrees voor onttrekking aan de uitzetting is gebaseerd.

De rechtbank overweegt dat, indien voldoende gronden voor inbewaringstelling aanwezig zijn, ter beoordeling staat of oplegging van de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Dat de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden van toepassing zijn op elke asielzoeker die een herhaalde asielaanvraag indient, geeft onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder de belangenafweging in het voordeel van eiser had dienen te laten uitvallen en van het opleggen van de maatregel van bewaring had moeten afzien.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

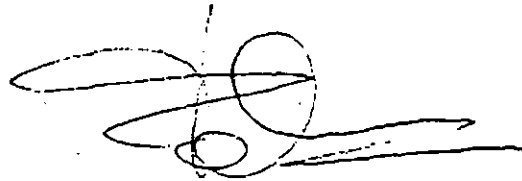
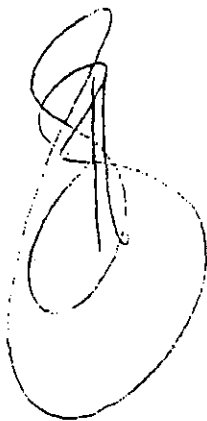
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Blekkenhorst als griffier, op

29 SEP 2007



Afschrift verzonden op: 29 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de boer
lione van essen
erisa huber
cheryl lucassen
estrid portier
jan hein van rijswijk
mieke van willigen
advokaten en notarissen

treco derksen
jose peete binkhorst
luano pomic
anne-marie willems
administratie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5444-0	
E 5 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707080	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Per fax: 070-3651380
En per post: Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Arnhem, 5 oktober 2007

Betreft: hoger beroep

Inzake:

/ uitspraak rechtbank Zwolle van 28

september 2007 (AWB 07/35307)

Ons kenmerk: 20070933/ cl

Geachte heer, mevrouw,

Namens geboren op , van Libische
nationaliteit, in deze zaak woonplaats kiezende te Arnhem aan de Sloetstraat 69, ten kantore
van mr. Cheryl Lucassen, die in deze zaak als zijn gemachtigde zal optreden, daartoe
bepaaldelijk gevolmachtigd, dien ik hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de
rechtbank Zwolle van 28 september 2007, verzonden op diezelfde datum, waarbij het beroep
tegen de maatregel van bewaring ongegrond is verklaard.

Bijgevoegd is een kopie van de uitspraak waar het beroep betrekking op heeft.

De grieven tegen de uitspraak zijn als volgt.

Grief I

De rechtbank heeft overwogen:

"Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling niet
vordert, nu er geen concrete aanwijzingen zijn dat hij zich aan de uitzetting zal onttrekken.
De rechtbank volgt eiser niet in zijn standpunt en overweegt dat verweerder zich in
redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die

geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegens – en zulks wordt door eiser ook niet bestreden – dat eiser niet beschikt over identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en onvoldoende middelen van bestaan heeft.”

Ten onrechte komt de rechtbank tot deze overweging.

Namens appellant is aangevoerd dat er geen sprake is van bescheiden ten behoeve van de uitzetting, dat het bovendien de vraag is of binnen afzienbare tijd deze bescheiden beschikbaar zullen zijn en dat er voorts geen concrete aanwijzingen zijn dat appellant zich zal onttrekken aan de uitzetting. Ondanks de gronden die genoemd zijn in de maatregel van bewaring van 6 september 2007, zijn er immers geen op de persoon van appellant betrekking hebbende feiten aangevoerd door de Staatssecretaris van Justitie. Sterker nog, namens appellant zijn feiten aangevoerd die onderbouwen dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat appellant zich zal onttrekken aan de uitzetting. Tijdens de zitting van de behandeling van het beroep tegen de maatregel van de bewaring is gewezen op het feit dat appellant gedurende de eerste asielprocedure op 26 juni 2007 is opgeroepen door de Vreemdelingendienst, dat appellant ook daadwerkelijk is verschenen en dat hij volledig heeft meegewerkt aan de stappen die de Vreemdelingendienst destijds reeds heeft gezet om een LP aanvraag in te dienen (zie bijlage 1). Er is niet gebleken dat appellant niet heeft meegewerkt op dat moment. Er valt niet in te zien waarom nu anders geconcludeerd zou moeten worden. De rechtbank heeft ten onrechte deze aangevoerde feiten niet meegewogen in haar uitspraak althans deze feiten als onvoldoende aangemerkt om te concluderen dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat appellant zich zal onttrekken aan de uitzetting. De uitspraak is op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Grief II

De rechtbank heeft verder overwogen:

“Verder heeft eiser gesteld dat de door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde gronden voor elke asielzoeker die een herhaalde asielaanvraag heeft ingediend gelden en dat verweerder geen kenbare, op de persoon van eiser toegespitste belangenafweging gemaakt.

Verweerder heeft zich te dien aanzien op het standpunt gesteld dat elke zaak, en dus ook die van eiser, afzonderlijk wordt beoordeeld. Bij de belangenafweging zoals die ten aanzien van eiser is gemaakt, zijn de omstandigheden betrokken waarop de vrees voor onttrekking aan de uitzetting is gebaseerd.

De rechtbank overweegt dat, indien voldoende gronden voor inbewaringstelling aanwezig zijn, ter beoordeling staat of oplegging van de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Dat de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden van toepassing zijn op elke asielzoeker die een herhaalde asielaanvraag indient, geeft onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder de belangenafweging in het voordeel van eiser had dienen te laten uitvallen en van het opleggen van de maatregel van bewaring had moeten afzien."

Ten onrechte komt de rechtbank tot deze overweging.

Er zijn vele asielzoekers die een herhaalde asielaanvraag indienen. Een groot gedeelte van deze asielzoekers wordt, bij afwijzing van hun herhaalde aanvraag, niet in bewaring gesteld op grond van artikel 59 Vw. Ik noem als voorbeelden uit mijn praktijk – waarbij ik nog niet eens volledig ben – de zaken met IND nrs:

9602.22.2030

9611.20.4050

9410.25.0466

0105.29.8075

9808.18.8117

0307.26.0002

In al deze zaken is sprake van een asielzoeker wiens herhaalde aanvraag is afgewezen en waarbij eveneens geldt dat hij of zij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet eerder rechtmatig in Nederland heeft verbleven en dat hij of zij geen voldoende middelen van bestaan heeft. Namens appellant doe ik nogmaals een beroep op het gelijkheidsbeginsel verwijzend naar bovengenoemde zaken, aangezien zij niet in vreemdelingenbewaring zijn gesteld en appellant wel. De rechtbank is hier ten onrechte aan voorbij gegaan. De uitspraak is op dit punt onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Grief III

Naar mijn mening dient de Staatsecretaris van Justitie bovendien een op de persoon van appellant betrekking hebbende en een kenbare belangenafweging te maken, nu in bovengenoemde vergelijkbare zaken kennelijk een andere keuze is gemaakt, namelijk niet in bewaring stellen op grond van artikel 59 Vw. De Staatssecretaris van Justitie heeft aangegeven dat bij de beslissing om appellant in bewaring te stellen de omstandigheden zijn betrokken waarop de vrees voor onttrekking aan de uitzetting zijn gebaseerd. Deze omstandigheden zijn echter voor appellant noch voor ondergetekende op enige wijze kenbaar gemaakt. Het feit dat er voldoende gronden voor inbewaringstelling aanwezig zijn maakt niet dat de inbewaringstelling reeds om die reden gerechtvaardigd is. Bovendien zijn er in het onderhavige

geval, zoals hierboven reeds aangevoerd, persoonlijke omstandigheden aanwezig zijn die de belangenafweging in het voordeel van appellant zou moeten laten resulteren.

Nu een kenbare en op de persoon van appellant betrekking hebbende belangenafweging ontbreekt is de uitspraak ook op dit punt onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat de rechtbank ten onrechte het beroep ongegrond heeft verklaard. Ik verzoek de Raad van State dan ook het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak en de beschikking in primo te vernietigen, kosten rechtens.

Hoogachtend,

C. Lucassen

