

200707063/1.

Datum uitspraak: 14 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/12523 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 6 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 maart 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op 12 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

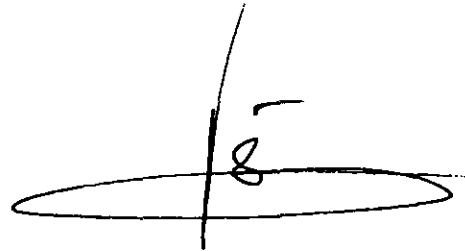
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2007

282.

Verzonden: 14 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

Zaaknummer: AWB 07/12523 BEPTDN A S2

Uitspraak: 6 september 2007

inzake:

geboren
van Cubaanse nationaliteit,
IND dossiernummer: 0610-06-0265,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. van Roosmalen,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Op 6 oktober 2006 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend. Bij beschikking van 13 oktober 2006 is deze aanvraag afgewezen.

Hier tegen heeft eiser bij beroepschrift van 13 oktober 2006 beroep ingesteld bij de rechtbank. Aan eiser is medegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van (eveneens) 13 oktober 2006 heeft eiser de voorzieningenrechter verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Bij uitspraak van (de voorzieningenrechter van) deze rechtbank, nevenzittingsplaats Assen, van 3 november 2006 met zaaknummers Awb 06/50031 en Awb 06/50029 is het beroep gegrond verklaard, de bestreden beschikking vernietigd en bepaald dat verweerder opnieuw op de aanvraag dient te beslissen alsmede het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

Bij beschikking van 8 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag andermaal afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/12523 BEPTDN A S2

2

Bij beroepsschrift van 21 maart 2007 heeft eiser wederom beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking.

De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van heden. Eiser en zijn gemachtigde zijn met voorafgaande schriftelijke kennisgeving niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Gelet op het Koninklijk Besluit van 22 februari 2007 (nr. 07.000660, Stcrt. 2007, 41) en gelet op de portefeuillevindeling, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006 de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Stcrt. 2006, 247). De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen rechtens te worden toegerekend aan de Staatssecretaris van Justitie.

Uit het procesdossier is gebleken dat het eiser was toegestaan de beslissing op zijn beroepsschrift in Nederland af te wachten en dat op hem geen plicht rustte om het land te verlaten.

Uit het procesdossier (diverse telefoonnotities) is gebleken dat de gemachtigde van eiser, mr. Boer voornoemd, aan verweerder heeft medegedeeld dat hij geen contact (meer) heeft met eiser en niet op de hoogte is van zijn verblijfplaats.

Verder is uit de bijlage (1) bij het verweerschrift gebleken dat eiser zich sedert voormelde uitspraak van 3 november 2006 niet opnieuw heeft gemeld bij de vreemdelingenpolitie te Ter Apel en dat hij ook niet voorkomt bij het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Bij schrijven van 20 juni 2007 heeft de gemachtigde van eiser aan de rechtbank medegedeeld dat eiser niet bij de behandeling van zijn zaak aanwezig zal zijn en dat de zaak buiten zitting om kan worden afgedaan.

Blijkens ambtelijke informatie van 31 augustus 2007 van de korpschef van de regiopolitie Groningen te Ter Apel heeft eiser zelfstandig de woonruimte verlaten tijdens de procedure vóór het ingaan van de vertrektermijn.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot niet-ontvankelijkverklaring van het beroep.

Zaaknummer: AWB 07/12523 BEPTDN A S2

3

Nu eiser zich aan het vreemdelingentoezicht heeft onttrokken en niet is gebleken dat eiser zich alsnog opnieuw heeft gemeld, kan uit vorenvermelde omstandigheden worden afgeleid dat eiser met onbekende bestemming is vertrokken en kennelijk geen prijs meer stelde op de door hem aanvankelijk gezochte bescherming hier te lande en aldus geen belang heeft bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bestreden beschikking.

Het beroep is derhalve niet-ontvankelijk.

Er bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

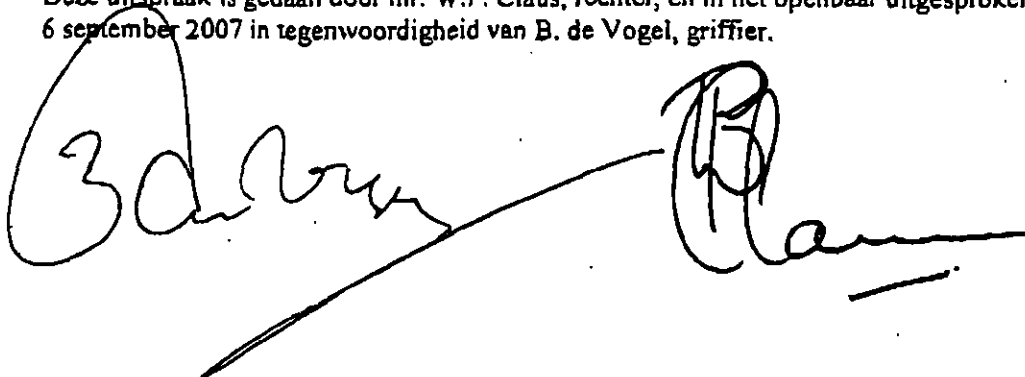
De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.P. Claus, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 6 september 2007 in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.



Afschrift verzonden op: 12 SEP 2007

VOOR AFSCHEFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op _____
van Cubaanse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

07/ 12523

RAAD VAN STATE**INGEKOMEN****- 4 OKT 2007**

ZAAKNR. _____

AAN: _____

BEHANDELD: DD: _____

PAR: _____

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ van Cubaanse nationaliteit, thans verblijvende met onbekende woon of verblijfplaats, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr A.J. de Boer die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 21 maart 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 8 maart 2007. Bij zijn uitspraak van 6 september 2007, verzonden op 12 september 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 6 september 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.



**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-
GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN, D.D. 6 SEPTEMBER 2007**

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, bij uitspraak van 6 september 2007, verzonden op 12 september 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *'Nu Eiser zich aan het vreemdelingentoezicht heeft onttrokken en niet is gebleken dat eiser zich alsnog opnieuw heeft gemeld, kan uit vorenvermelde omstandigheden worden afgeleid dat eiser met onbekende bestemming is betrokken en kennelijk geen prijs meer stelde op de door hem aanvankelijk gezochte bescherming hier te lande en aldus geen belang heeft bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bestreden beschikking.*

Het beroep is derhalve niet-ontvankelijk.

Er bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Toelichting:

In de onderliggende bestreden beschikking wordt ondermeer gesteld, dat het feit dat appellant zich tot op heden niet gemeld heeft niet strafbaar is, maar dat dit wel gevolgen heeft voor de beslissing in zijn procedure. Hieromtrent merkt de gemachtigde van appellant op, dat in de vreemdelingenwetgeving geen termijn wordt genoemd waarbinnen een vreemdeling in een dergelijke situatie zich dient te melden na gegrondverklaring van zijn beroep door de Rechtbank. Indien appellant zich bijvoorbeeld 8 maanden nadien zou melden, dan blijkt niet uit de vreemdelingenwetgeving dat hij zich dan te laat zou hebben gemeld en dat dit gevolgen zou hebben op de beslissing in zijn procedure.

In de onderliggende bestreden beschikking wordt voorts overwogen, dat er niet langer gewacht zou kunnen worden met het nemen van een beslissing op de asielaanvraag van appellant, nu op dat moment ruim 4 maanden zouden zijn verstreken na de gegrondverklaring van het beroep. Als er nog 2 maanden gewacht zou worden met het nemen van een beslissing, vindt er derhalve overschrijding van de beslistermijn plaats, aldus de Staatssecretaris in de bestreden beschikking.

Namens appellant wordt hieromtrent opgemerkt, dat het eerder regel dan uitzondering is dat de Staatssecretaris niet binnen 6 maanden beslist op de asielaanvragen van vreemdelingen. Overschrijding van de beslistermijnen is bij de Staatssecretaris eerder regel dan uitzondering.

BRUINSMA
ADVOCATEN

Dat de Staatssecretaris zich in casu desondanks beroept op de beslistermijn van 6 maanden, kan – nog afgezien van andere valide argumenten – dezerzijds dan ook niet goed worden gevolgd. Overigens wordt dezerzijds voorts opgemerkt, dat er tijdens appelland geen enkel bezwaar is om de beslistermijn te verlengen. De overschrijding van de beslistermijn heeft derhalve geen enkele negatieve consequentie voor ieder der partijen.

Voorts is het onbegrijpelijk, dat in de bestreden beschikking wordt gesteld dat van appelland in alle redelijkheid mag worden verwacht, dat hij zijn procedure vervolgt, probeert relevante stukken te verzamelen en regelmatig in contact treedt met zijn gemachtigde. Hieromtrent is namens appelland in de zienswijze op het voornemen uitdrukkelijk opgemerkt, dat het gevolg van afwijzing in een aanmeldcentrum en het vervolgens met succes instellen van beroep tegen die afwijzing, met zich mee kan brengen dat de betreffende vreemdeling enige tijd onvindbaar is. Immers, de betreffende vreemdeling wordt meteen na zijn afwijzing in het aanmeldcentrum op straat gezet, zonder geld en zonder voorzieningen. Dit kan en mag de vreemdeling nu niet worden tegengeworpen. Indien appelland van begin af aan van overheidswege opvang zou hebben genoten na zijn afwijzing, dan lag de situatie natuurlijk anders.

Van appelland kan en mag derhalve niet in alle redelijkheid worden verwacht dat hij zijn procedure volgt, probeert relevante stukken te verzamelen en regelmatig in contact treedt met zijn gemachtigde. Immers, appelland is door de Staatssecretaris op straat gezet zonder geld en zonder enig recht op opvang. Achteraf gezien is dit ten onrechte gebeurd; immers, het beroep van appelland is gegrond verklaard. Dit valt appelland niet te verwijten, maar de Staatssecretaris van Justitie. In de bestreden beschikking wordt ten onrechte de verantwoordelijkheid voor één en ander toegeschoven naar appelland.

Appelland kon zijn zaak niet volgen en kon geen contact houden met zijn gemachtigde, juist vanwege het feit dat hij ten onrechte door de Staatssecretaris destijds op straat is gezet met de mededeling: *"Zoek het nu maar verder zelf uit"*.

Hoewel het voorgaande vrijwel letterlijk in de aanvulling der gronden beroep van 19 april 2007 namens appelland naar voren is gebracht, is de Rechtbank in de aangevallen uitspraak daarop ten onrechte in het geheel niet ingegaan. Nu één en ander uitdrukkelijk namens appelland naar voren is gebracht, had van de Rechtbank verwacht mogen worden hierop in ieder geval summierlijk gemotiveerd in te gaan.

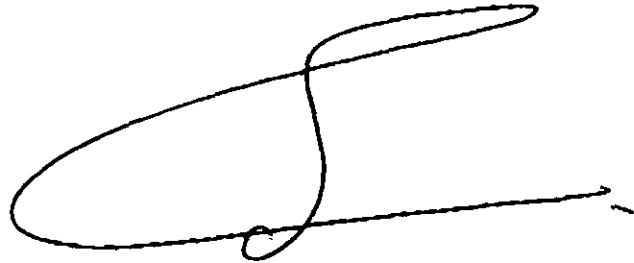
In de aangevallen uitspraak verwijst de Rechtbank naar ambtelijke informatie van 31 augustus 2007 van de Korpschef van de regiopolitie Groningen te Ter Apel, waaruit zou blijken dat appelland zelfstandig de woonruimte heeft verlaten tijdens de procedure voor het ingaan van de vertrektermijn.

BRUINSMA ADVOCATEN

Deze ambtelijke informatie kan niet correct zijn, omdat appellant nimmer zelfstandige woonruimte heeft gehad. Hij is immers op straat gezet! Het betreft hier dus overduidelijk onjuiste danwel vals informatie tijdens de Staatssecretaris van Justitie. De Rechtbank heeft dit kennelijk klakkeloos overgenomen. Hetgeen er weer op duidt dat de aangevallen uitspraak een deugdelijke motivering ontbeert en dat die niet op de zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, evenals de onderliggende bestreden beschikking.

REDENEN WAAROM: appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 6 september 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 4 oktober 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr A.J. de Boer