

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/32710 en 07/32708 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 augustus 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de staatssecretaris een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

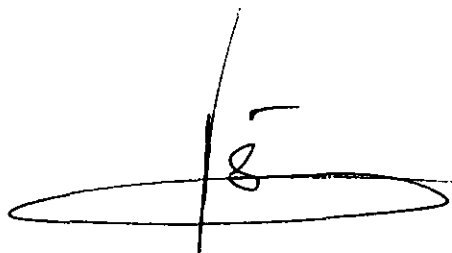
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007

307.

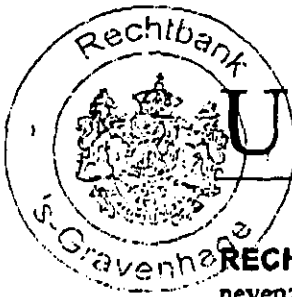
Verzonden: 23 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJF



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb07/32710 (voorlopige voorziening)
Awb 07/32708 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Ethiopische nationaliteit,
IND dossiernummer 0607.07.0328, verzoeker,
gemachtigde mr. R.J. Hamerslag, advocaat te
Amsterdam;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. R. Jonkman,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 7 juni 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 14 juli 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van 9 augustus 2006 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo, ongegrond verklaard. Deze uitspraak is in hoger beroep bij uitspraak van 20 september 2006 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) bevestigd.

Op 14 augustus 2007 heeft verzoeker wederom een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 20 augustus 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 20 augustus 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van eveneens 20 augustus 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 28 augustus 2007.

De behandeling ter zitting was voorzien op 31 augustus 2007. Ter zitting is besloten de behandeling aan te houden wegens het ontbreken van een tolk. Het verzoek is vervolgens behandeld ter zitting van 21 september 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn

Awb 07/32710 (voorlopige voorziening)
Awb 07/32708 (beroep)

blad 2

gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.2 Verzoeker heeft aan zijn herhaalde aanvraag de volgende documenten ten grondslag gelegd:

1. Begeleidende brieven van zijn gemachtigde;
2. Een identiteitskaart, met vertaling;
3. Een verklaring van het Rode Kruis, met vertaling;
4. Een verklaring van de Stichting Kinijit (CUPD);
5. Een verklaring van de CUPD Support Group;
6. Een verklaring van Selemon Haile, met vertaling;
7. Een brief van de Kebele in Lideta Stadsdeel;
8. Een verklaring van de Sint Markus Kerk;
9. Een oproep van de politie;
10. Lidmaatschapskaarten van de All Ethiopia Unity Party.

Verzoeker stelt dat uit de thans overgelegde documenten blijkt dat hij daadwerkelijk te vrezen heeft voor vervolging van de zijde van de Ethiopische autoriteiten. Voorts verwijst verzoeker naar het meest recente ambtsbericht inzake Ethiopië, dat inzicht geeft in de positie van vooraanstaande leden van de oppositie, alsmede naar het rapport "Ethiopians: a sociopolitical assessment", van Cedric Barnes uit mei 2006. Bovendien beroept verzoeker zich op de Definitierichtlijn Asiel 2004/83/EG, die naar zijn mening als nieuw recht moet worden gezien.

2.3 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het voornemen en de beschikking overwogen dat geen sprake is van rechtens relevante nieuwe feiten of omstandigheden.

2.4 De rechter overweegt als volgt.

In de uitspraak van de voorzieningenrechter van 9 augustus 2006 inzake verzoekers eerste asielprocedure is onder meer overwogen dat verweerder in redelijkheid artikel 31, eerste lid, aanhef en onder d Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) aan verzoeker heeft kunnen tegenwerpen, omdat door verzoeker overgelegde documenten – die moesten aantonen dat verzoeker een belangrijk oppositielid en als zodanig een belangrijk tegenstander van de Ethiopische autoriteiten is – door de Koninklijke Marechaussee (Kmar) als vals zijn bestempeld. Voorts heeft de rechter overwogen dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat het asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeert, zodat het relaas ongeloofwaardig moet

Awb 07/32710 (voorlopige voorziening)
Awb 07/32708 (beroep)

blad 3

worden geacht.

De brieven van verzoekers gemachtigde, in rechtsoverweging 2.2 genoemd onder 1 zijn, zo is ook ter zitting door verzoekers gemachtigde bevestigd, niet bedoeld als novum, doch dienen ter toelichting op de onderhavige aanvraag.

Met betrekking tot de documenten, genoemd onder 2, 3, 8 en 9 heeft de Kmar in een op ambtseer opgemaakt proces-verbaal van bevindingen geoordeeld dat ze vals zijn.

Anders dan verzoekers gemachtigde is de voorzieningenrechter van oordeel dat het proces-verbaal van bevindingen van de Kmar dient te worden aangemerkt als een deskundigenbericht, waar verweerder zich in beginsel op mag baseren. Er zijn geen concrete aanknopingspunten voor het oordeel dat het onderzoek door de Kmar onzorgvuldig is geweest, noch dat de door de Kmar gehanteerde onderzoeksmethoden ondeugdelijk zouden zijn. De genoemde stukken kunnen daarom niet worden aangemerkt als rechtens relevant novum.

Het document, genoemd onder 4 is, zo blijkt uit de uitspraak van 9 augustus 2006, is reeds in de eerste asielprocedure ingebracht en kan om die reden thans niet als rechtens relevant novum worden aangemerkt.

Van de documenten, genoemd onder 5, 6 en 7 valt, gelet op de datering en (voor wat betreft 6) het tijdstip waarop de beschreven gebeurtenis zou hebben plaatsgehad, niet in te zien dat ze niet eerder hadden kunnen en dus moeten worden ingebracht. Ook deze stukken kunnen daarom niet als rechtens relevant novum worden aangemerkt.

Van de lidmaatschapskaarten, genoemd onder 10, valt evenmin in te zien dat ze niet in de eerste asielprocedure hadden kunnen worden ingebracht. Bovendien zeggen deze documenten niets over eventuele oppositionele activiteiten door verzoeker, zodat niet valt in te zien hoe het stuk aan het eerdere asielbesluit zou kunnen afdoen.

2.5 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is gelet op het vorenstaande geen sprake van rechtens relevante nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in rechtsoverweging 2.1. De rechter komt daarom niet toe aan bespreking van hetgeen overigens van de zijde van verzoeker is aangevoerd.

Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.6 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

Awb 07/32710 (voorlopige voorziening)
Awb 07/32708 (beroep)

blad 4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.B. Cornelissen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. L.J.C. Hangx als griffier, op

28 SEP. 2007

Afschrift verzonden op: 28 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

AFSCHEIDEN CONFORM
DE GEM. AANVAARDING
VAN DE AANK. 'S-GRAVENHAGE

Hamerslag & van Haren

Advocaten

PER FAX: 070 3651380

Aan de RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

uw referentie: nieuwe zaak
 onze referentie: 018744 RH/sd
 inzake:

12p.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5439-C	4 OKT 2007
ZAAKNR. 200707061	
AAN: P.W. de Boer	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr R.J. Hamerslag
 mr F.L.M. van Haren
 mr S.D. Lugt*
 mr A.C.M. Nederveen
 mr I.J.M. Oomen
 mr A.M.J.M. Louwerse
 mr K.E. Geertsema
 mr N.C. Blomjous
 mr S. Wierink

mr H.M. Brink**

* tevens mediator
 ** in samenwerking met

Amsterdam, 4 oktober 2007

Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken

Hierbij verklaar ik, R.J. Hamerslag, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle van 28 september 2007 (AWB 07/32708, AWB 07/32810) bij welke uitspraak het beroep tegen de beslissing van de Staatssecretaris van Justitie van 20 augustus 2007 ongegrond is verklaard.

Appellant en belanghebbende is geboren op
 Ethiopische, IND-nummer 0607-07-0328, V-nummer wonende te
 aan de doch met expliciet gekozen
 woonplaats aan het Damrak nr. 89-1 te Amsterdam (1012 LP), ten kantore van zijn gemachtigde, R.J. Hamerslag. Deze zal in rechte namens appelland optreden met het recht van substitutie.

Voor wat betreft de griffierechten wijs ik u er uitdrukkelijk op dat ons kantoor een rekening-courantovereenkomst gesloten heeft met uw afdeling.

De navolgende grieven worden aangevoerd:

Hamerslag & van Haren
Advocaten

GRIEVEN:

Grief 1:

Ten onrechte overweegt de rechtbank zoals zij doet in r.o. 2.1 en in de tweede alinea van 2.1, namelijk "omdat het beroep is gericht tegen een besluit van een herhaalde aanvraag zal de rechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten en omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien het op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust."

Toelichting:

Deze overweging kan niet worden gedragen door het daaraan ten grondslag liggend onderzoek noch door de daaraan ten grondslag liggende motivering.

De rechtbank miskent dat er medio juli 2007 een nieuw ambtsbericht van Ethiopië is verschenen over de situatie in Ethiopië eind december 2006. Dit ambtsbericht is voor een belangrijk deel geschraagd door het rapport 'Ethiopia; a sociopolitical assessment' van Cedric Barnes van mei 2006. Door zo te overwegen sluit de rechtbank bij voorbaat ten onrechte een toetsing aan art. 3 EVRM en eventueel aan art. 15 c van de Definitierichtlijn Asiel 2004/83/EG uit. Dit wijst op vergaande onzorgvuldigheid.

Grief 2:

Ten onrechte overweegt de rechtbank zoals zij doet in r.o. 2.4.

Toelichting:

In de eerste alinea van deze rechtsoverweging haalt de rechtbank Zwolle de uitspraak van de voorzieningenrechter van 9 augustus 2006 aan. Kennelijk dient deze uitspraak van de

Hamerslag & van Haren
Advocaten

rechtbank Almelo als basis voor de nieuwe uitspraak van de rechtbank Zwolle. Nu al wordt miskend dat er jaren is gewacht op een nieuw ambtsbericht betreffende Ethiopië en dat dit nieuwe ambtsbericht eerst op 18 juli 2007 is vrijgegeven.

In dit ambtsbericht wordt met name ook verwezen naar de situatie die is ontstaan vanwege de verkiezingen in het voorjaar van 2005. Een dergelijke situatie had de rechtbank van Zwolle als een nuancering moeten aangeven voor de beoordeling van het herhaalde asielverzoek.

Grief 3:

Ten onrechte overweegt de rechtbank in r.o. 2.4 vervolgens dat de documenten genoemd onder 2,3,8 en 9, door de KMAR in een onder ambtseed opgemaakt proces-verbaal van bevindingen beoordeeld zijn als vals.

De rechtbank is van mening dat het proces-verbaal van bevindingen van de KMAR als een deskundigenbericht dient te worden aangemerkt waar verweerder zich in beginsel op mag baseren.

Toelichting:

Appellant verwijst naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 februari 2005, nummer 200408761/1. In deze uitspraak heeft de Afdeling overwogen: "Het ambtsbericht dient op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen onder aanduiding, voor zover mogelijk en verantwoord, van de bronnen waaraan deze is ontleend. Alleen indien aan deze eisen is voldaan mag uitgegaan worden van de juistheid van de informatie."

In beroep is aangevoerd door appellant dat de KMAR geen referentiemateriaal heeft en dus dat er geen sprake is van een inzichtelijke bevinding van de KMAR. Tijdens de zitting is de rechtbank hierop gewezen, doch de rechtbank is hier niet op ingegaan. Appellant is derhalve van mening dat zowel de staatssecretaris van justitie als de rechtbank zich er van hadden moeten vergewissen of er daadwerkelijk sprake van een zorgvuldig tot

Hamerslag & van Haren
Advocaten

stand gekomen onderzoek. Nu dit onderzoek achterwege is gebleven kan er geen sprake zijn van een betrouwbaar deskundigenbericht.

Grief 4:

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het document onder 4, zo blijkt uit de uitspraak van 9 augustus 2006, reeds in de eerste asielprocedure is ingebracht en om die reden thans niet als rechtens relevante novum wordt aangemerkt.

Toelichting:

Een dergelijke overweging wijst erop dat de rechtbank heeft verzuimd het document nr. 4 en ook de overgelegde lidmaatschapskaarten en de bevestiging van de activiteiten van appellant in Nederland in hun geheel te toetsen aan de gewijzigde politieke situatie in Ethiopië alsmede de gewijzigde inzichten daarover zoals weergegeven in het meest recente ambtsbericht van Buitenlandse Zaken (zie ook document nr. 5).

Grief 5:

Ten onrechte beschouwt de rechtbank de documenten nr. 5, 6 en 7 als te laat in de procedure gebracht zodat deze stukken niet een rol kunnen spelen als een rechtens relevant novum.

Toelichting:

De rechtbank miskent hiermee de mogelijkheid dat er zowel aan de hand van gewijzigde inzichten en nieuwe ambtsberichten een situatie zou kunnen intreden als bedoeld in de TBV 2003/24. Herhaaldelijk is zowel bij de zienswijze als in beroep naar voren gebracht dat het rapport van Cedric Barnes een rapport van Amnesty International aanhaalt waaruit blijkt dat gewezen asielzoekers die in het land waar zij hun toevlucht hebben gezocht politieke activiteiten hebben verricht tegen de Ethiopische regering het geenszins te ver-

Hamerslag & van Haren
Advocaten

waarlozen risico lopen bij gedwongen terugkeer naar Ethiopië in grote problemen te kunnen geraken bij de Ethiopische overheid.

Grief 6:

Ten onrechte overweegt de rechtbank voorts dat de lidmaatschappen genoemd onder 10 eerder hadden moeten worden ingebracht zodat die in deze zaak geen rol kunnen spelen.

Toelichting:

De rechtbank miskent hier dat juist met het overleggen van de lidmaatschapsbewijzen en de verklaring van de politieke partij waarvan hij lid is Amsterdam, appellant aangeeft dat hij de politieke activiteiten zoals hij die in Ethiopië heeft verricht, in Amsterdam heeft voortgezet.

Grief 7:

Onder deze omstandigheden is het duidelijk dat de rechtbank in r.o. 2.1 bij voorbaat al ten onrechte overweegt dat er niet zal worden getoetst aan de vraag of er ondanks het feit dat er geen nova zijn aangevoerd – hetgeen door appellant wordt betwist- er niet toch de mogelijkheid zou kunnen bestaan van een inbreuk op art. 3 EVRM.

Toelichting:

Hierdoor geeft de rechtbank aan dat het vluchtverhaal op onzorgvuldige en onvolledige wijze is beoordeeld en dat de rechtbank voorbij gegaan is aan TBV 2003/24 ondanks het feit dat er wel zowel in de zienswijze als in het beroepschrift daarop is gewezen.

Appellant zou het op prijs stellen zijn hoger beroep zelf mondeling toe te lichten.

Hamerslag & van Haren
Advocaten

Het is om deze redenen dat appellant u vraagt het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 28 september 2007 te vernietigen en de staatssecretaris op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het bovenstaande.

Gemachtigde,

R.J. Hamerslag