

200707060/1.

Datum uitspraak: 19 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34662 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

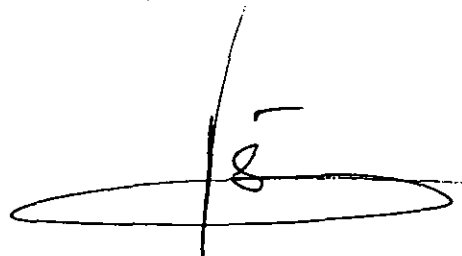
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

452.

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 9109
6500HL NIJMEGEN

• Gelderland-Zuid

Regio Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door C.M. Remers
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 024 - 327 62 06
V-nummer / Zaak : / Zaak - 06/09/2007
Datum 06/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

dasnr. 0305.17.0029

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Charles Maria Remers, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Iran
Nationaliteit(en) : Onbekend, Iraanse
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	indw unit	
	datum	
	IND locatie	
IND ontvangen datum	6 SEP 2007	
	indw nummer	
invoer- controle	indw unit	REM
	datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- geen voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Nijmegen
Datum : 06/09/2007
Tijd : 16:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
C.M. Remers

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

7

Aan het Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken
Faxnummer 023 512 67 36

PIKETZAAK
SPOED SPOED

ons kenmerk :

BEROEPSCHRIFT HABEAS CORPUS Vw 2000, eerste beroep
tegen maatregel ex art. 59 Vw 2000
ten behoeve van de vreemdeling:

justitienummer :
verweerder IND District : Vreemdelingendienst Gelderland Zuid Nijmegen
achternaam :
voorna(a)m(en) :
geboortedatum :
nationaliteit : Iraanse
taal: Farsi

verblijfplaats in Nederland : politiebureau Nijmegen, eiser is op 06.09.2007 in vreemdelingenbewaring gesteld

Ontvangen d.d.

- 6 SEP 2007

van:

naam gemachtigde : mr T. Pondaag
plaats van vestiging : Wageningen
correspondentieadres : Postbus 302 6700 AH Wageningen
telefoonnummer : 0317 - 42 44 88
faxnummer : 0317 - 42 46 60

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Ondergetekende is door eiser bepaaldelijk gevolmachtigd dit beroep in te dienen.

GRONDEN: De maatregel is onrechtmatig omdat deze in strijd met de wet is
subsidiair: bij afweging van alle daarbij betrokken belangen is de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

betreft:

datum beroepschrift : 6 september 2007
datum oplegging maatregel : 6 september 2007
schadevergoeding : Ja

Opmerkingen:

is er sprake van bijzondere spoedeisendheid?
zijn reeds procedures aanhangig?

JA
neen

! Behandeling i.v.m. reisafstand bij voorkeur: Rechtbank Zwolle

Wageningen 6 september 2007

mr T. Pondaag
advocaat-gemachtigde

BEROEP NR
339032
07/34662

81

RESCHRIJFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/34662

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Franse nationaliteit,
IND dossiernummer 0305.17.0029,
thans verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
raadsman mr. T. Pondaag,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door J. Harkema-Kloosterman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 6 september 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 6 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 13 september 2007 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder g, Vw 2000).

Het beroep is behandeld ter zitting van 20 september 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/34662

blad 2/3

2. Overwegingen

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat, nu hij op 13 september 2007 een herhaalde asielaanvraag heeft ingediend, verweerder geen reden had aan te nemen dat hij zich aan de uitzetting zou onttrekken. Hij verwijst daartoe naar paragraaf A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) waaruit volgt dat het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk dient te geschieden. Bovendien zo voert eiser aan, blijkt uit A6/5.3.3.5 van de Vc 2000 dat de inbewaringstelling van een vreemdeling die asiel heeft aangevraagd uitsluitend plaats mag vinden met toestemming van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). Van deze toestemming van de IND is niet gebleken. Voorts heeft eiser nog aangevoerd dat een belangenafweging gemaakt moet worden met betrekking tot het toepassen van de maatregel in relatie tot de asielaanvraag. Zolang de aanvraag nog niet in eerste aanleg is afgewezen, mag de inbewaringstelling van asielzoekers uitsluitend plaatsvinden en voortduren na overleg vooraf met de IND. Eiser verwijst daartoe naar jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 6 juni 2006 (JV 2006/316). In dit verband stelt eiser dat de gronden "geen vaste woon- of verblijfplaats" en "onvoldoende maatregelen van bestaan" ten onrechte aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd. Eiser staat geregistreerd in het Asielzoekerscentrum (AZC) te Wageningen en ontvangt een uitkering van het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA). Eiser stelt derhalve dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven de grond "geen vaste woon- of verblijfplaats" te laten vallen. Met betrekking tot de uitkering van de COA heeft verweerder gesteld dat eiser deze uitkering weliswaar heeft ontvangen maar hier geen recht meer op heeft en dus geen eigen middelen van bestaan heeft.

De rechtbank volgt verweerder in die stelling en is van oordeel dat deze in de, afgezien van de grond 'geen vaste woon- of verblijfplaats', aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden voldoende aanwijzingen kon vinden om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zou onttrekken en daarom terecht niet heeft volstaan met een lichter middel. Er is derhalve sprake van een rechtmatige inbewaringstelling.

Met betrekking tot de omstandigheid dat de bewaring uitsluitend mag plaatsvinden na toestemming van de IND heeft verweerder aangevoerd dat dit ziet op die situatie waarin de asielaanvraag al is ingediend vóór de inbewaringstelling. In eisers geval was de maatregel reeds opgelegd en is eerst één week daarna asiel aangevraagd. Verweerder verwijst daartoe naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 oktober 2001 (JV 2002/10).

De rechtbank volgt verweerder in vorenstaande en weegt hierbij mee dat het in onderhavige procedure gaat om een herhaalde asielaanvraag. Verweerder heeft de belangenafweging in het nadeel van eiser kunnen laten uitvallen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft kunnen afzien van het toepassen van een lichter middel.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/34662

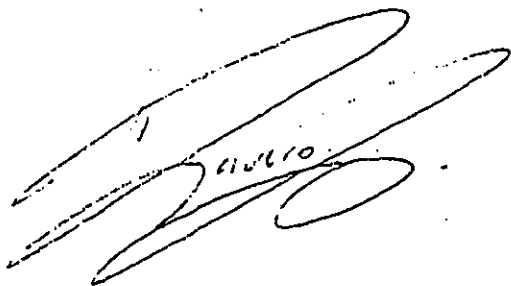
blad 3/3

3. Bestissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van G.A. Ravers-Golbach als griffier, op 27 SEP 2007



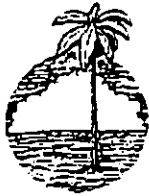
Afschrift verzonden op:

27 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BG 'n-Graavenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift kan of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.





ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mw. A. Lewa (chef de bureau)

T

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6084	
B	- 4 OKT 2007
ZAAKNR.	7060
AAN:	v3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Naam:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Iraanse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	Detentiecentrum Zeist te Soesterberg

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A (3581 CC) te Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr B.A. Palm
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39 A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Zwolle
Registratienummers:	AWB 07 / 34662
Datum uitspraak:	27/09/07
Datum verzending afschrift:	Idem?

Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gepubliceerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Indien aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Stichting Derdengelden AEN AMRO rekeningnr 43.82.30.213

0302341153

95%

P.01



ADVOCATENKANTOOR PALM

GRIEVEN:

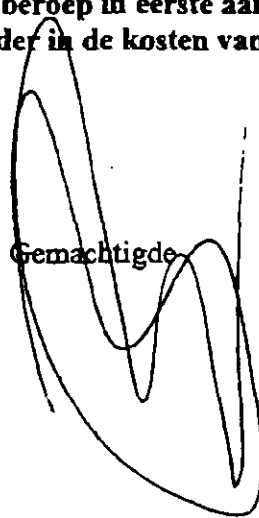
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte concludeert de rechtbank dat de maatregel van bewaring op zich voorafgaande aan de bewaring een afweging van belangen door verweerder impliceert. Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte zonder nadere motivering slechts stelt verweerder aangaande de belangenafweging te volgen. Appellant ziet niet in wat de rechtbank hier toe bewogen heeft.
2. Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de reden van de door appellant gedane herhaalde asielaanvraag. Immers, de reden van deze herhaalde aanvraag is dat appellant is bekeerd tot het christendom en uit Iran afkomstig is. Indien immers maar enigszins aannemelijk wordt dat appellant inderdaad bekeerd is, is dit voldoende om de aanvraag OC te doen laten gaan. De rechtbank gaat hiermee voorbij aan het huidige beleid ten aanzien van bekeerde christenen uit Iran. Immers, op grond van vorenstaande had de rechtbank kunnen oordelen dat met een lichter middel dan bewaring volstaan had kunnen worden.
3. Voorts kan appellant niet volgen dat de rechtbank geen waarde blijkt te hechten aan het feit dat appellant in een AZC verbleef en recht had op Rva voorzieningen. De rechtbank miskent hiermee dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat appellant zich aan het toezicht van verweerder zou onttrekken, zeker in verband met de door appellant nu opgestarte herhaalde asielaanvraag.
4. De rechtbank laat gezien grieven 1 en 2 ten onrechte na te beslissen dat en op welke grond geen schadevergoeding wordt toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 4 oktober 2007

Gemachtigde



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep

*