

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34884 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 26 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft geen onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee appellant zich niet kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

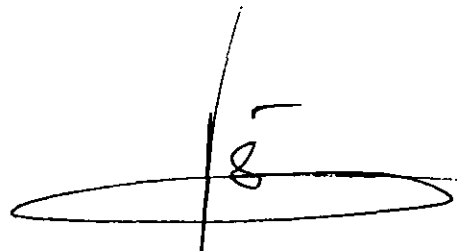
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 oktober 2007

395.

Verzonden: 18 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 82
6500AB VENLO

• Limburg-Noord

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingen-toezicht
Behandeld door L.M.J. Versleijen
Telefoon 077 - 327 18 68
Fax 077 - 327 18 69
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/09/2007
Datum 09/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Lambertus Marius Johannes Versleijen, inspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(n)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

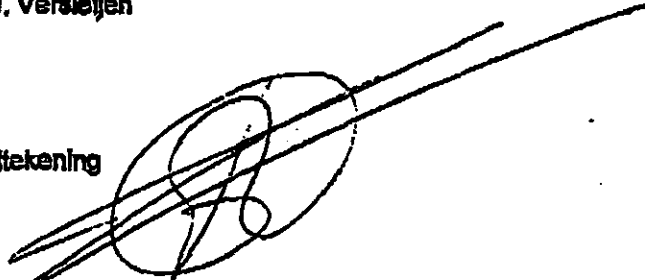
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Venlo
Datum	: 09/09/2007
Tijd	: 18:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
L.M.J. Versleijen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/34880 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. G.J. Lemmen, advocaat te Heythuysen,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: M. Dalhuisen, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 10 september 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 19 september 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. P.J.T. de Kan, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: Awb 07/34880 VRONTN

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 In hetgeen is aangevoerd ziet de rechtbank, gelet op de gronden van de maatregel, geen grond voor het oordeel dat verweerder met een lichter middel dan de oplegging van de maatregel van bewaring had kunnen volstaan. De enkele stelling van eiser dat hij vrijwillig naar zijn land van herkomst wenst terug te keren, is onvoldoende voor een andersluidend oordeel.

2.4 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

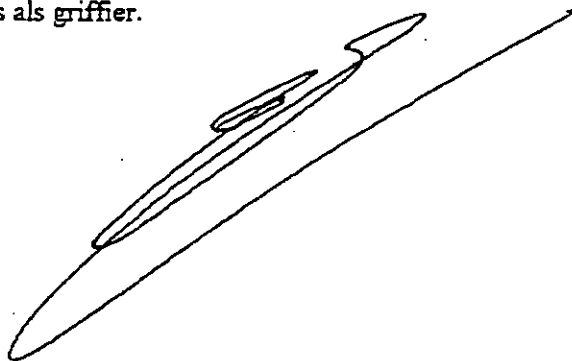
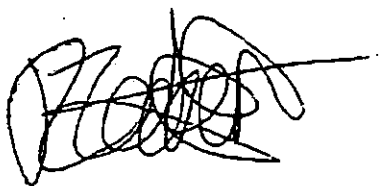
2.5 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. E.G. de Jong en in het openbaar uitgesproken op 26 september 2007 in tegenwoordigheid van mr. R.M. Teekens als griffier.



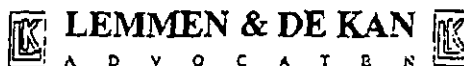
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 26 SEP. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN





Mr G.J. Lemmen
Mw Mr P.J.T. de Kan

Kloosterstraat 29
6093 CT Heythuysen

Correspondentieadres:
Postbus 3074
6093 ZH Heythuysen
Tel: 0475 494402
Fax: 0475 494714

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's- Gravenhage
Per faxbericht: 070- 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5402-C	
3 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707028	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake :
Dossiernr : **155/07**
Uw ref : AWB 07/34880

Heythuysen, 2 oktober 2007

Edelgrootachtbaar College,

Namens appellant, de heer , geboren op van Chinese nationaliteit, daartoe bepaaldelijk gemachtigd wordt een hoger beroepschrift ingediend tegen de uitspraak van de Rechtbank 's- Gravenhage zitting houdende te Zutphen van 26 september 2007 met als kenmerk AWB 07/34880 VRONTN.

In de aangevallen uitspraak werd appellants beroepschrift tegen diens vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard en werd een verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Appellant kan zich met de aangevallen uitspraak niet verenigen.

Appellant kiest woonplaats ten kantore van Lemmen & De Kan Advocaten, gevestigd te 6093 CT Heythuysen, gemeente Leudal, aan de Kloosterstraat 29 (**Postbus 3074, 6093 ZH Heythuysen**) van wie mr. G.J. Lemmen, aldaar werkzaam als advocaat, bepaaldelijk tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden.

Appellant wordt door de aangevallen uitspraak rechtstreeks getroffen en heeft daardoor recht, rede en een (spoedeisend) belang bij het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift.

Appellant voert daartoe o.m. het volgende aan.

Hij heeft reeds één dag na de inbewaringstelling te kennen gegeven mee te willen werken aan een terugkeer naar China door tussenkomst van het I.O.M. Aldus heeft hij te kennen gegeven dat hij zich niet aan zijn verwijdering zal onttrekken. Appellant heeft echter niet de juiste papieren en is derhalve voorshands aangewezen op de bereidwilligheid van de Chinese Ambassade voor het verkrijgen van een Laissez-Passer (L.P.).

Lemmen & De Kan

Advocaten

Het is algemeen bekend dat de Chinese autoriteiten niet staan te popelen om aan een staatsburger in het buitenland een L.P. te verstrekken. (± 40 aanvragen worden per jaar ingewilligd). Van een groot aantal aanvragen beweren de Chinese autoriteiten, dat deze in behandeling worden genomen, zonder dat er feitelijk iets mee gebeurt.

Ten gevolge van dit Chinese beleid, is het maar zeer de vraag of het I.O.M., binnen de gestelde tijd zal slagen, om appellant aan een L.P. te helpen, alle goede bedoelingen ten spijt. Het gevolg daarvan is intussen wel, dat een Chinees burger, die wenst mee te werken aan zijn vertrek, daarin buiten zijn schuld wordt gedwarsboord in zijn wens tot terugkeer.

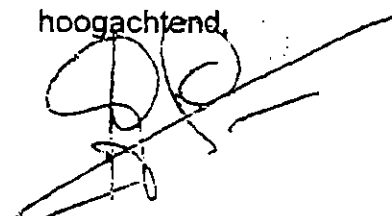
Er is geen enkele reden om appellant in bewaring te nemen en te houden.
Er is immers geen zicht op uitzetting.

Namens appellant wordt verzocht de aangevallen uitspraak te vernietigen, onder in de plaatsstelling van een beslissing als uw Afdeling zal vermenen te behoren en hem een schadevergoeding toe te wijzen, vanaf de eerste dag dat hij in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht.

Een kopie van de aangevallen uitspraak gelieve u bijgaand aan te treffen.

Tot nader toelichting bereid, verblijft,

hoogachtend,



G.J. Lemmen