

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

1.

2.

appellanten,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34590 van de rechtbank
's-Gravenhage van 24 september 2007 in het geding tussen:

appellante sub 1

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2007 is ten aanzien van appellant sub 2 een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op 27 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van deze maatregel door appellante sub 1 ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens hebben zij daarbij de Afdeling verzocht hun schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat, in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State, geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door appellante sub 1 ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 24 september 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

Dat de rechtbank ten onrechte onder de uitspraak heeft vermeld dat bij de Afdeling hoger beroep kan worden ingesteld, maakt dit niet anders.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

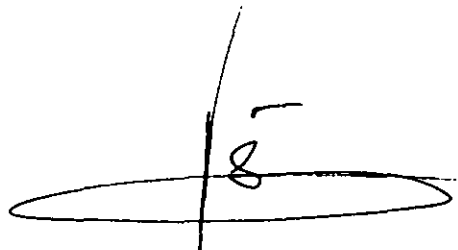
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

53-551.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/34590 VRONTN

Inzake : eiseres,
gemachtigde mr.drs. R. Dhalganjansing, advocaat te
's-Gravenhage,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. J. Raaijmaker, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 18 juni 2007 heeft eiseres tezamen met een beroepschrift ingediend bij de rechtbank.
2. Het beroep is gericht tegen het voortduren van de maatregel van bewaring die verweerder bij besluit van 18 juni 2007 aan de vreemdeling V-nr. naar gesteld geboren op en van Indiase nationaliteit, heeft opgelegd. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
3. De rechtbank heeft aanleiding gezien om de behandeling van het beroepschrift te splitsen (artikel 8:14 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)), gelet op de verschillende posities van eiseres en ten aanzien van de maatregel van bewaring.
4. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 17 september 2007. Eiseres is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank stelt vast dat eiseres beroep tegen een vrijheidsontnemende maatregel heeft ingediend, terwijl zij niet in bewaring is gesteld. Uit hetgeen eiseres in de brief van 14 september 2007 onder 2 heeft vermeld in reactie op de brief (fax) van deze rechtbank van 13 september 2007, blijkt dat eiseres als belanghebbende de rechtmatigheid van de voortdrijving van de

Reg. Nr. AWB 07/34590 VRONTN

2

inbewaringstelling van haar partner in rechte aanvecht.

2. Naar het oordeel van de rechtbank voorziet Hoofdstuk 7, Afdeling 5 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 niet in de mogelijkheid dat een (gesteld) belanghebbende rechtsmiddelen aanwendt tegen de maatregel van bewaring die aan een ander is opgelegd.

In de overigens in de eerdergenoemde brief van 14 september 2007 onder 2 genoemde bepalingen ziet de rechtbank geen grond het beroep ontvankelijk te achten; evenmin ziet de rechtbank grond voor het stellen van prejudiciële vragen.

Op het beroepschrift van tegen de voortdurend van de hem opgelegde maatregel zal bij afzonderlijke uitspraak een oordeel worden gegeven.

3. Het beroep van eiseres is derhalve niet-ontvankelijk. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

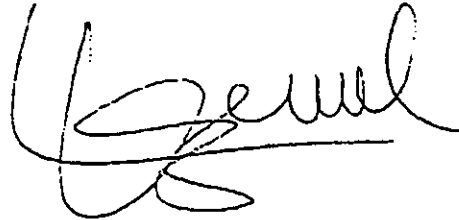
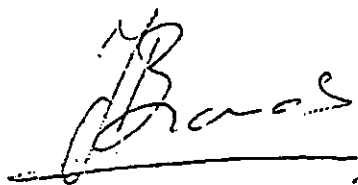
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongeneel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 september 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

27 SEP. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

INTERNATIONALE RECHTSPRAKTIJK
MR DRS R. DHALGANJANSING

CORRESPONDERENDE KANTOREN IN NEW YORK • LONDON • SINGAPORE • JAKARTA

www.dhalganjansing.com
1989-1992 Corporate & Tax Lawyer, Shell
Since 1992 International Attorney at Law

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5979	B - 1 OKT 2007
ZAANKR. 200707024	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER FAX/POST: 365 13 80

Zakencentrum "DE RESIDENT"
CALLIOPESTRAAT 56
2511 GH 'S-GRAVENHAGE
TEL.: ++ 31 70 345 34 33
FAX.: ++ 31 70 345 34 32

Afdeling Rechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

VR/MF:
IND-doss.nr. 9806-16-6122
V-nr.
/Staat

1 oktober 2007

AWB 07/34590 VRONTN V63 I2 G203

Hoger beroep uitspraak rechtbank vreemdelingenbewaring

VERZOEK TOT HET STELLEN VAN PREJUDICIELE VRAGEN

Geeft eerbiedig te kennen;

geboren op , van Nederlandse nationaliteit, wonende
te en
haar echtgenoot geboren op de Indiase nationaliteit
bezittende, verblijvende in de DTC te Rotterdam (detentieboot), beiden te dezer zake
domicilie kiezende te 's-Gravenhage aan de Calliopestraat 56 (2511 GH) ten kantore van de
advocaat en procureur Mr Drs R. Dhalganjansing die verklaren ter zake tot het instellen van
dit beroepschrift bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State en tot
vertegenwoordiging ter zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

1. De Rechtbank 's-Gravenhage heeft bij uitspraak d.d. 24 september 2007, verzonden op 27 september 2007, het beroep van appellante niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek om schadevergoeding en proceskostenveroordeling afgewezen (prod.1).
2. Appellanten kunnen zich niet verenigen met de vorengemelde uitspraak en komen hiertegen op door middel van dit beroepschrift.
3. Ter zake van de gronden van het hoger beroep verwijzen appellanten voorsnog naar de inhoud van het beroepschrift bij de rechtbank en hetgeen ter zitting in het eerste beroep is aangevoerd, waarvan de inhoud als hier geïnserieerd en als onderdeel

uitmakende van dit beroepschrift wordt beschouwd. Appellanten voeren aanvullend de navolgende grieven aan.

Ontvankelijkheid beroep door ander dan de vreemdeling

4. De rechtbank heeft in onderdeel 2 van de uitspraak ten onrechte overwogen dat de Vreemdelingenwet *"niet voorziet in de mogelijk dat een (gesteld) belanghebbende rechtsmiddelen aanwendt tegen de maatregel van bewaring die aan een ander is opgelegd"*. De rechtbank miskent dat op de maatregel van vreemdelingenbewaring slechts en uitsluitend de nationale wetgeving, in casu de Vreemdelingenwet 2000 van toepassing is. Ontegenzeggelijk is ook internationale recht van toepassing, waaronder artikel 3 en 8 EVRM en artikel 43 EG, Verordening nrs. 73/148 en 161/68 EEG en de Richtlijn 2004/38 EG. Appellanten hebben bij de rechtbank aangevoerd dat de ontvankelijkheid van appellante volgt uit de vorengenoemde internationale bepalingen, in het bijzonder de bepalingen die het recht op vrije verkeer van appellante – met haar gezinsleden (echtgenoot : (prod.2)) – garandeert zomede de bepalingen inzake het recht op bescherming van het gezinsleven.

Schending artikel 43 EG, Verordening nrs. 73/148 en 161/68 EEG en de Richtlijn 2004/38 EG

5. In de onderhavige beroepsprocedure is door appellanten de uitleg van artikel 43 EG, Verordening nrs. 73/148 en 161/68 EEG en de Richtlijn 2004/38 EG aan de orde gesteld. Appellante meent op grond van deze bepalingen bevoegd te zijn op te kunnen komen tegen de bewaringsmaatregelen van verweerder jegens haar echtgenote. Indien de rechtbank dit in twijfel trekt is een prejudiciële vraag in deze geboden. De Vreemdelingenwet sluit evenmin uit dat andere belanghebbenden dan de vreemdeling zelf beroep kunnen instellen tegen de bewaringsmaatregelen. Onbegrijpelijk en ongemotiveerd is op welke grond de rechtbank in voormelde bepalingen geen grond ziet het beroep ontvankelijk te achten of hierover prejudiciële vragen te stellen. Appellant heeft aangevoerd dat verweerder deze bepalingen met voeten treedt nu vaststaat dat zijn echtgenote zich in Spanje heeft gevestigd en de voortzetting van haar verblijf aldaar wordt belemmerd door de voortzetting van de vreemdelingenbewaring door verweerder. De aangevallen uitspraak is onhoudbaar.

6. In artikel 234 van het EG-verdrag is nadrukkelijk bepaald dat indien bepaling als vorengemeld aan de orde zijn en de uitleg van die bepalingen noodzakelijk is, de nationale rechter bevoegd is hierover prejudiciële vragen voor te leggen aan de HvJEG en dat de hoogste rechter in die procedure zelfs verplicht is prejudiciële vragen voor te leggen aan de HvJEG. In artikel 226 EG is bepaald dat de Europese Commissie toezicht houdt op naleving van de verplichtingen uit het EG-verdrag.
7. Uw rechtbank is in kwestie de hoogste nationale rechter nu appèl van uw uitspraak is uitgesloten. Nationale rechters zijn ook gemeenschapsrechters
8. De uitspraak is voorts in strijd met artikel 8 EVRM nu de rechtbank negeert dat appellant een gezinsleven in Spanje leidt met zijn echtgenote. Dit gezinsleven wordt ernstig geschonden door de bewaringsmaatregelen. De uitspraak dient te worden vernietigd.
9. Appellanten verzoeken uw Afdeling het proces-verbaal van de zitting inzake het eerste beroep van de rechtbank bij de beoordeling van het beroep te betrekken.

MET CONCLUSIE:

- I tot gegrondverklaring van het hoger beroep en vernietiging van de bestreden uitspraak en opheffing van de vreemdelingenbewaring met veroordeling van gedaagde tot vergoeding van de door appelland geleden schade;
 - II tot het stellen van prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie voor te leggen over de uitleg van artikel 43 EG, Verordening nrs. 73/148 en 161/68 EEG en de Richtlijn 2004/38 EG en de toepassing daarvan in het onderhavige geval, waarin de echtgenoot van een Nederlandse burger van de Unie die zich in Spanje heeft gevestigd in vreemdelingenbewaring wordt gehouden;
 - III tot veroordeling van gedaagde in de kosten van de procedure in beide instanties (art. 8:75 Awb).
- bijlage : producties

advocaat-gemachtigde