

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nr. 07/34963 van de rechtbank
's-Gravenhage van 21 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 21 september 2007, waarvan het proces-verbaal op 27 september 2007 is verzonden, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 26 oktober 2007 heeft de Afdeling de staatssecretaris gevraagd om een nadere toelichting. De staatssecretaris heeft hierop bij brief van 30 oktober 2007 een nader stuk ingediend. Appellante heeft hierop bij brief van 1 november 2007 gereageerd.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appellant, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen, dat ondanks de trage voortgang in de zaak geen aanleiding voor opheffing van de bewaring bestaat. Daartoe betoogt hij, dat de rechtbank heeft miskend dat de staatssecretaris het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit onmiddellijk had kunnen starten, aangezien hij op de dag van de inbewaringstelling gedetailleerde gegevens over zijn verblijfsrechtelijke situatie in Frankrijk heeft verstrekt. Nu voorts op de dag van de zitting van de rechtbank, twaalf dagen na de inbewaringstelling, nog geen uitzettingshandelingen waren verricht, had de rechtbank niet tot de aangevallen uitspraak mogen komen, aldus appellant.

2.1.1. In zijn brief van 30 oktober 2007 heeft de staatssecretaris uiteengezet, dat appellant op 9 september 2007 - kort na de inbewaringstelling - door de vreemdelingenpolitie is gehoord met het oog op de vaststelling van zijn identiteit, dat het overdrachtsformulier op 14 september 2007 is ingevuld en het dossier op 17 september 2007 naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V) is verzonden. Na ontvangst door deze dienst op 20 september 2007 is het dossier op 21 september 2007 aan een regievoerder toebedeeld.

2.1.2. Gezien deze, door appellant in zijn brief van 1 november 2007 niet betwiste informatie, kan appellant niet worden gevolgd in zijn betoog dat op de dag van de zitting van de rechtbank nog geen uitzettingshandelingen

hadden plaatsgevonden.

Uit de brief van de staatssecretaris van 30 oktober 2007 blijkt niet waarom het overdrachtsformulier vijf dagen na het verhoor van 9 september 2007 is ingevuld en het dossier drie dagen daarna naar de DT&V is verzonden. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel evenwel geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

De grief faalt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

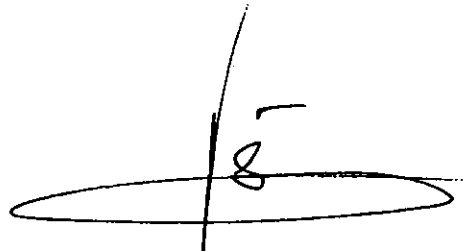
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 november 2007

452.

Verzonden: 9 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L. Huijzendveld
Telefoon 020-5596181
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/09/2007
Datum 09/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Lubertus Huijzendveld, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:			
Dossiernr:	0709.11.0193		
Vlad ontvangstdatum:	11 SEP. 2007		
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	11 SEP. 2007		
Registratie in naam mdw:			
INDIS datum:			unit:
Invoer controle naam mdw:			
datum:			unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft

De maatregel is opgelegd:

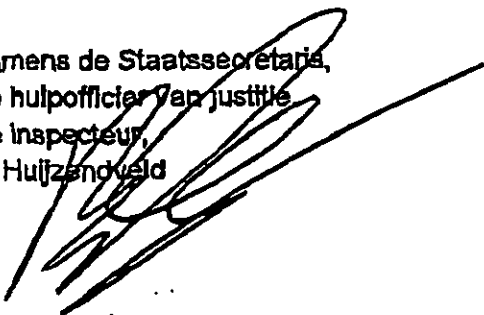
Plaats : Amsterdam
Datum : 09/09/2007
Tijd : 14:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr:

Pagina 1 van 2

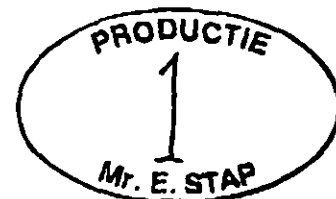
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie
de inspecteur,
L. Huijzenveld



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ingevolge
artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel**

Reg.nr.: AWB 07/34963 VRONTN

Inzake: V-nummer , thans verblijvende in het
detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de
vreemdeling, naar gesteld geboren op - en van
Franse nationaliteit, gemachtigde mr. E. Stap, advocaat te
Amsterdam,

Tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J.M. Sidler, ambtenaar ten departemente.

1. Zitting

Datum: 21 september 2007.

Zitting hebben:
mr. C.C. de Rijcke-Maas, lid van de enkelvoudige kamer,
A. Erkan, griffier-

Ter zitting zijn verschenen:
de vreemdeling in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en verweerder
bij gemachtigde.
Als tolk in de Arabische taal is verschenen A.S.M. Hamawandi.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, heeft de rechtbank
onmiddellijk ter zitting uitspraak gedaan als onder 4. vermeld.

2. Feiten

Op 10 september 2007 heeft de rechtbank een beroepschrift van de
vreemdeling ontvangen. Het beroep is gericht tegen het besluit van
verweerder van 9 september 2007 waarbij de vreemdeling de maatregel van
bewaring is opgelegd.
In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

3. Gronden

Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter
beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke
vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij
afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd
is.

Reg. Nr. AWB 07/34963 VRONTN

2

De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling niet onrechtmatig is. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats. Gelet hierop bestaat ten aanzien van hem het ernstige vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank is voorts van oordeel dat de voortgang in deze zaak traag is te noemen, maar ziet hierin echter geen aanleiding de maatregel van bewaring op te heffen. Hierbij neemt zij in aanmerking dat de vreemdeling ter onderbouwing van zijn stelling dat hij een verblijfsvergunning in Frankrijk heeft zelf geen documenten heeft overgelegd.

De rechtbank gaat er vanuit dat het onderzoek ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de vreemdeling tot resultaat zal leiden.

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

4. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;

2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

griffier:

rechter:

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op:

27 SEP. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

MR E. STAP
ADVOCAAT & PROCUREUR

VEEMBROEDERHOF 111 • 1019 HD AMSTERDAM • TEL 020 - 664 08 48 • FAX 020 - 679 54 65 • E-MAIL E.STAP@ZONNET.NL

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707008	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

inzake :

HOGER BEROEPSCHRIFT

geboren op van gestelde Frans nationaliteit, hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te (1019 HD) Amsterdam aan de Veembroederhof 111 ten kantore van de advocaat en procureur mr. E. Stap die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig hoger beroepschrift in te dienen.

komt bij deze in hoger beroep tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank te Den Haag d.d. 21 september 2007, per aangetekende post verzonden op 27 september 2007, met procedurenummer **AWB 07/34963**, om het beroep tegen de maatregel van bewaring o.g.v. artikel 59 van de Vreemdelingenwet toegepast ten aanzien van appellant ongegrond te verklaren en waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen;

Een kopie van deze beslissing wordt hierbij overgelegd (**productie 1**);

Appellant wordt door deze beslissing rechtstreeks in zijn belangen getroffen;

Appellant doet zijn beroepschrift steunen op de navolgende gronden.

Grief I.

Aan appellant is op 9 september 2007 de maatregel van bewaring ex art. 59, lid 1, onder a van de Vw. opgelegd. Op 10 september 2007 is namens appellant tegen deze maatregel beroep ingesteld. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van mening dat deze beslissing onjuist is. Appellant acht met name overweging in punt 3. van de rechtbank in de bestreden uitspraak onjuist.

Namens appellant is gesteld dat de voortgang in de zak van appellant zodanig is geweest dat dit aanleiding dient te zijn om de maatregel van bewaring van appellant op te heffen.

STICHTING BEHEER DERDENGELDEN ABN AMRO BANK REKENINGNR. 59.06.84.027

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN HET DESBETREFFENDE GEVAL ONDER DE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVZERKERING WORDT UITBETAALD

De rechtbank heeft echter geoordeeld dat ondanks de trage voortgang zulks geen aanleiding is om de bewuste maatregel op te heffen.

Appellant heeft gesteld dat hij in het bezit is van een verblijfsvergunning in Frankrijk en heeft daartoe tijdens zijn gehoor de nodige gedetailleerde verklaringen afgelegd. Op de dag van zijn inbewaringstelling heeft appellant onder meer verklaard:

- dat hij een vast adres in Parijs heeft;
- dat dit adres Paris is;
- dat hij de Algerijnse nationaliteit heeft en in het bezit is van een Franse verblijfsvergunning geldig tot 2013;
- wie de ouders van appellant zijn, waar zij wonen en wat hun telefoonnummer is;
- wie de buurman van appellant in Parijs is met wie hij in Nederland was en wat zijn telefoonnummer is

en wie zijn familie in Frankrijk is en waar deze familieleden wonen.

Voorts heeft appellant telefonisch contact gehad met zijn zuster om haar te vragen identiteitsgegevens over hem naar de vreemdelingendienst in Amsterdam door te faxen.

Op grond van deze gedetailleerde informatie had geïntimeerde het onderzoek naar de vaststelling van de identiteit en de nationaliteit van appellant meteen behoren aan te vangen. Ter zitting heeft de gemachtigde van geïntimeerde verklaard dat op 21 september 2007, derhalve 12 dagen na de inbewaringstelling nog geen ambtenaar op het dossier van appellant is gezet.

Dit betekent dat nog geen enkele uitzettingshandeling was verricht, terwijl op grond van de omstandigheden in deze zaak het onderzoek meteen, althans veel eerder had behoren aan te vangen nu appellant diverse aanknopingspunten had aangeleverd voor dit onderzoek en hij alle medewerking heeft verleend aan zijn spoedige uitzetting uit Nederland.

De maatregel van bewaring mag niet langer duren dan met het oog op het doel van deze maatregel strikt noodzakelijk is. De Korpschef moet gelet hierop alle maatregelen nemen om de uitzetting op zo kort mogelijke termijn te effectueren. Zulks is niet geschied.

De rechtbank had op grond van het vorenstaande niet tot de bestreden uitspraak mogen komen. De toepassing van de vrijheidsbenemende maatregel is in strijd met artikel 59, eerste lid, van de Vw. Het beroep van appellant, eiser in eerste aanleg, had gegrond verklaard dienen te worden en de opheffing van appellant had bevolen dienen te worden en aan appellant had een schadevergoeding dienen te worden toegekend.

Redenen waarom:

Appellant zich tot Uw College wendt met het verzoek om eerdergenoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat het beroep van appellant alsnog gegrond zal worden verklaard, de bewaring van appellant zal worden opgeheven en tevens te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding zal worden toegekend, althans een zodanige beslissing te nemen als Uw College zal vermenen te behoren.

Amsterdam, 2 oktober 2007

Gemachtigde



productie 1